



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-04-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
6271-13

SÖKANDE

AV-Line AB, 556311-5707

Ombud: Rickard Queckfeldt
Harpsundsvägen 211
124 59 Bandhagen

MOTPART

Haninge Bostäder AB, 556556-5073
Box 115
136 22 Haninge

SAKEN

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 340720

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Haninge Bostäder genomför en upphandling av årsavtal tvätt- och vitvaruarbeten. Enligt tilldelningsbeslut daterat 2013-03-06 avses kontrakt att tecknas med annan leverantör än AV-line AB.

AV-Line AB ansöker om överprövning och yrkar att bolaget ska ges fem poäng i stället för tre i referenstagningen avseende egenkontroll. Till stöd för sin talan anför AV-Line AB huvudsakligen följande. Anbudet från AV-Line AB har inte utvärderats som det borde i upphandlande myndighets referenstagande där man endast erhållit 1,74 poäng. Vid kontakt med Haninge Bostäder så framkommer att frågor ställda till referenterna är ställda på ett sådant sätt att anbudslämnaren inte blir korrekt bedömd. Det har framkommit att referent vid referenstagning angett att det aldrig efterfrågats om AV-Line AB utfört egenkontroll/redovisning. Frågor som egenkontroll och redovisning ställs till referenter där AV-Line AB inte alltid har det upplägget att de måste redovisa/återrapportera för sina kunder innan faktura ankommer till kund. Ställs frågor om egenkontroll/redovisning blir svaret nej från referenten men det är ju det upplägg som AV-Line AB har gentemot vissa av sina kunder.

Egenkontroll görs ständigt och årsvis eftersom AV-Line AB är ISO-certifierade enligt 9001 (miljö), 14001 (kvalitet) och OHSAS18001 (arbetsmiljö) vilket upphandlande myndighet och personer där vet om. Det är i och med dessa certifieringar allmänt känt att man utför egenkontroll och följer upp sina arbeten med en redovisning. Som en följd av det slarviga referenstagandet ges AV-Line AB 1,74 poäng vilket borde vara 2,0. Vid en efterkontroll av de referenser som lämnats av AV-Line AB så svarar AV-Line AB upp till ställda krav på samtliga ställda frågor och anger poäng 5 fast 3 har getts i utvärderingen. De frågor som ställts till lämnade referenter har ställts till AV-Line AB:s respektive kontaktperson som i sin tur inte tar

del av den information bolaget lämnar på sina fakturor där det framgår att bolaget utför ekonomisk egenkontroll. I många fall skickas fakturan till ett företag som utför scanning av fakturorna och därmed får inte kontaktpersonen, tillika referenten, denna vetskap. I bolagets uppdrag med dessa referenser så begär inte kontaktpersonen att få information eller avrapportering om att egenkontroll och redovisning av detta ska göras. Därför har heller inte kontaktpersonen vetskap om detta. När frågan ställs svarar referenten ärligt att detta inte görs, eftersom referenten inte har vetskap om detta och heller inte efterfrågar det. Att referenterna lämnat mindre poäng än 5,0 är felaktigt eftersom AV-Line AB tagit kontakt med referenter efter datum för tilldelningsbeslut och fått bekräftat att poäng om 5,0 lämnats. I kvalitetsblankett 06:4 och Miljöblankett 06:3 står klart och tydligt att det BÖR utföras dokumenterad egenkontroll. Ordet BÖR tolkas av anbudslämnare som att det är bra att det görs men inte alltid nödvändigt. Uträkningen för poängsättningen för referenser är högst obegriplig och behöver ett förtydligande. AV-Line AB anser sig ha rätten till 2,00 poäng för lämnade referenser.

Haninge Bostäder anser att det inte finns skäl ingripande enligt LOU och uppger huvudsakligen följande. Under utvärderingen har tre referenter kontaktats även om referenslistan innehöll fyra referenser. Det beror på att en av anbudsgivarna endast hade fyra uppdragsgivare och att en av dem var upphandlande myndighet som därför inte ansågs relevant att intervjua och poängsätta. Likalydande frågor har ställts till alla som kontaktats på referenslistan. Elva frågor har ställts, lika för alla anbudsgivare, och varje fråga har poängsatts med max 5,0 poäng på varje fråga. Utdelade poäng var mellan 1 och 5. Maximalt kunde 165 poäng erhållas. AV-Line AB har fått 151 poäng. I bedömningen finns egenkontroller med som ett utvärderingskriterium och frågan hur detta fungerat har ställts. Den som intervjuats har själv satt poäng/betyg mellan 1 och 5 hur det har fungerat med AV-Line AB. Det framgår tydligt av AF-delen att egenkontroller har ett

högt värde för upphandlande myndighet i utvärderingen. Under kvalitetsarbetet har t.ex. egenkontroller högsta enskilda poäng, 2 p. Vidare framgår det under AFD.2232 Entreprenörens kvalitetsplan, som bl.a. ska omfatta egenkontroller för kvalitetskritiska moment. Även under AFD.221 anges detta tydligt. Tyvärr har ett skrivfel gjorts vid poängsättningen för AV-Line AB. De fick 142 poäng och skulle ha haft 151 poäng. I en av referenslistorna skrevs felaktigt att de skulle få 40 poäng där det skulle ha varit 49 poäng. Rättelsen förändrar inte slutresultatet utan anbud nr. 5 har bästa resultat. Vi ställer de frågor vi önskar när vi ringer på referenser och vi ansvarar för poängvärderingen utifrån de poäng/svar vi får av anbudsgivarnas referenter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU gäller följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter punkt ABF.52 framgår bl.a. följande. Vikt 40 % Referenser. Ett lika antal referenser från respektive anbudsgivare kommer att kontaktas av beställarens ombud och likalydande frågor kommer att ställas till dessa referenser för bedömning av anbudsgivaren. Har beställaren egna referenser av anbudsgivarna kan de komma att vägas in som en referens. Beställaren förbehåller sig även rätten att söka upp andra än av anbudsgivaren lämnade referenser. Mycket bra referenser ger maximalt 5 p. Vikt 10 % Kvalitetsarbete. + 2 p erhålls om egenkontroll utförs för denna typ av arbeten.

Av förfrågningsunderlaget framgår också att entreprenören skall genomföra dokumenterad egenkontroll på kvalitetskritiska moment och att entreprenören inom tre veckor från kontraktstilldelning skall upprätta en kvalitetsplan för entreprenaden som innehåller/minst omfattar beskrivning eller rutin för bl.a. egenkontroller för kvalitetskritiska moment (förfrågningsunderlagets punkter AFD.221 och AFD.2232)

Haninge Bostäder har ställt frågor till referenterna i enlighet med följande punkter i en frågelist; Insattid från arbetsorder till utfört arbete, Hålla utlovade tider, Återkoppling efter utfört arbete/avrapportering till beställare, Egenkontroller, redovisning, Hantering av avfall, Kontakt med husvärdar och drifttekniker, Resurser att klara arbetstoppar/prioritering våra arbeten, Bra på tekniska lösningar/hög kompetens, Fakturering, ordning och reda med bilagor/specifikationer, Hålla budget om offert begärts på specifika objekt, Skulle ni anlita företaget till andra projekt eller som här till nytt ramavtal?

Av såväl den ursprungliga anbudsutvärderingen daterad den 4 mars 2013 som den rättade anbudsutvärderingen daterad den 20 mars 2013 framgår att referenser viktats som 40 % av utvärderingen.

Förvaltningsrättens bedömning

AV-line AB vill att förvaltningsrätten konstaterar att bolaget ska erhålla maximala två poäng för egenkontroll i anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten bedömer emellertid att det inte låter sig göras. Skälen härför är följande.

Det krävs en tydlig förankring i förfrågningsunderlaget om frågornas innehåll och bedömningskriterier för dessa om referenstagning ska kunna användas i anbudsutvärderingen, jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3282-09. Av förfrågningsunderlaget framgår varken vilka frågor som ska ställas till referenterna eller hur poängsättning utifrån referenternas svar ska ske annat än att mycket bra referenser kan ge maximalt fem poäng. Förvaltningsrätten bedömer därför att förfrågningsunderlaget inte utformats tillräckligt förutsebart för att principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU kan anses vara tillgodosedd.

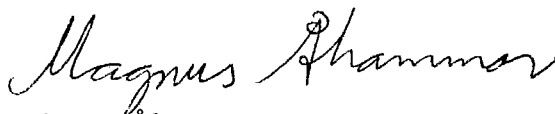
I kvalificeringsfasen ska anbudsgivarnas kapacitet godkännas, men kapaciteten ska sedan inte påverka den utvärdering av anbudet som syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet hos kvalificerade anbudsgivare. Något generellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen finns i och för sig inte i LOU. Kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga kan emellertid inte anses utgöra utvärderingskriterier, se EU-domstolens avgörande i mål C-532/06, Liniakis. Förvaltningsrätten bedömer att de frågor som ställts till referenterna huvudsakligen är hänförliga till anbudsgivarnas förmåga att utföra uppdragets utförande och inte till själva föremålet för kontraktet, särskilt som frågor ställs om i vilken mån anbudsgivarna varit bra på tekniska lösningar och har hög kompetens, hållit budget och utfört egenkontroll samt i vilken mån de haft resurser att klara arbetstoppar.

Att låta referenterna poängsätta anbuden utefter frågor som avser anbudsgivarnas möjligheter att utföra projekt i en anbudsutvärdering är inte förenligt med reglerna i 12 kap. 1 § LOU och följaktligen är det inte heller förenligt med de EU-rättsliga principer för offentlig upphandling som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU att tilldela kontrakt med stöd av sådan poängsättning.

AV-Line AB kan genom utvärderingens genomförande åtminstone sägas kunna komma att lida skada. Eftersom förfrågningsunderlaget är uppbyggt på att referenser ska användas i utvärderingsfasen på sätt som skett har upphandlingens konkurrensuppsökande skede påverkats. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Cecilia Östergren har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU