

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2008-03-20  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1400-08 E  
Rotel 17

**SÖKANDE**

STX Sweden AB, 556718-3289  
Idrottsvägen 5  
952 61 Kalix

**Ombud:**

Advokaten Anna Ulfsdotter Forssell  
Advokatfirman Delphi & Co KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs kommun  
Stadskansliet  
404 82 Göteborg

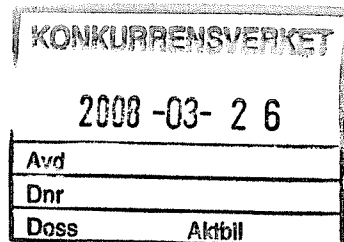
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

**YRKANDE M.M.**

Göteborgs Stad genom Idrotts- och föreningsförvaltningen har genomfört en förenklad upphandling av konstgräs för fem bollplaner. Av tilldelningsbeslutet den 15 februari 2008 framgår att Sportbyggarnas Entreprenad AB och Unisport Scandinavia AB har tilldelats kontrakt för tre respektive två bollplaner.

STX Sweden AB (bolaget) yrkar att upphandlingen rättas genom att bolaget vid en ny utvärdering tilldelas tre poäng för kriteriet "Stråform" och att anbudet från Unisport förkastas då det inte uppfyller alla skalkrav. Bolaget anser att det i stället för Unisport borde ha tilldelats kontrakt för två bollplaner. – Bolaget anför att enligt förfrågningsunderlaget ska poäng för stråform tilldelas enligt följande. "Konstgräs med strå som i genomskärning är starkt välvda, rombiska eller s-formade erhåller 3 poäng" Bolaget har i sitt anbud bifogat ett produktblad av vilket det framgår att bolagets strå är starkt



Dok.Id 120784

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031-732 70 00  
**E-post:** lansrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031-711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

välvt. Trots detta har bolaget inte tilldelats någon poäng. – I förfrågningsunderlaget framgår vidare att det till anbudet ska fogas ”...redovisning av stråform. Görs med figur i skala 50:1 som visar tvärsnitt av strå.” Unisport har dock i sitt anbud endast fogat ett fotografi som redovisar produktens stråform, men inte figur som är i skala 50:1. Kommunen har genom att inte förkasta detta anbud agerat i strid med principen om likabehandling och kravet på affärsmässighet i 1 kap 4§ LOU.

Göteborgs kommun medger bolagets yrkande att rättelse kan ske genom att bolaget vid en ny utvärdering tilldelas tre poäng för kriteriet ”stråform”. Däremot delar inte kommunen bolagets uppfattning att Unisports anbud inte uppfyller åberopat skallkrav och att det därför skulle ha förkastats. Det är korrekt att Unisport inte kommit in med en redovisning av stråets form i skala 50:1. Detta innebär dock inte att anbudet inte uppfyller något ställt skallkrav då staden aldrig framställt något sådant krav. I förfrågningsunderlaget framgår enbart att man till anbudet ska foga en redovisning av stråform. Görs med figur i skala 50:1, som visar tvärsnitt av strå. Enligt kommunen skulle det inte vara proportionerligt att ställa ett skallkrav på en redovisning av stråets form i figur skala 50:1, då stråformen enbart kommer att beaktas i utvärderingsfasen.

På begäran av bolaget har länsrätten den 25 februari 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Länsrätten har den 28 februari avslagit kommunens yrkande om att upphäva detta beslut.

### **DOMSKÄL**

Länsrätten har enligt 7 kap. 2 § LOU att pröva om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den

får avslutas först efter det att rättelse har gjorts. Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Begreppet affärsmässighet får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), förutsebarhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i 1 kap. 4 och 22 §§. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att de upphandlande enheterna inte ska ställa andra eller högre krav än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kravet, dvs. kraven får ej stå i strid med proportionalitetsprincipen.

#### *Kriteriet "Stråform"*

Parterna är numer överens om att bolaget bort tilldelas tre poäng för kriteriet "Stråform" och att utvärderingen därför bör göras om. Länsrätten delar denna bedömning.

#### *Uteslutning av Unisports anbud*

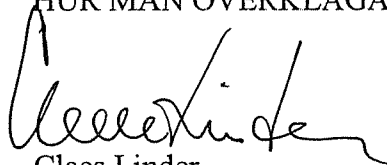
Länsrätten finner att det i förfrågningsunderlaget inte finns något uttryckligt skall-krav på redovisning av stråform med figur i skala 50:1 utan i underlaget anges endast att "*Till anbud fogas:*" - *Redovisning av stråform. Görs i skala 50:1 som visar tvärsnitt av strå.*" Ett sådant krav på redovisning av stråform i viss skala är inte heller nödvändigt för att kunna fastställa om strået i genomskärning är utformat på det sätt som efterfrågas. Ett sådant krav skulle därför stå i strid med proportionalitetsprincipen. Unisports anbud kan då inte heller på åberopad grund förkastas.

Länsrätten konstaterar att parterna numera är överens om att STX Sweden AB borde ha tilldelats tre poäng för kriteriet "stråform" vid utvärderingen. Förutsättningar för åtgärd enligt 7 kap. 2 § LOU finns därför. Länsrätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Det normala vid brott mot LOU är att upphandlingen ska göras om. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. Med hänsyn till att anbudsgivarna fortfarande är bundna av sina anbud finner länsrätten att det är möjligt att i detta fall besluta att utvärderingen ska rättas.

### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om med värdering av STX Sweden AB:s anbud i enlighet med det ovan sagda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Claes Linder



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.