



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2015 -05- 13
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2203-15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Goodtech Projects & Services AB, 556469-0732
Västeberga Allé 36 b, 4 tr
126 30 Hägersten

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2015 -05- 15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Goodtech Projects & Services AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten avvisar Goodtech Projects & Services AB:s yrkande om skadestånd.

Dok.Id 256018

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

Telefax
040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattanimalmo@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Region Skåne genomför en upphandling benämnd ”Modernisering av styr- och övervakningssystem samt integration till nytt SCADA system SUS Lund”, dnr 81010000-400135/D19166. Upphandlingen genomförs enligt förfrågningsunderlaget med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering har Region Skåne beslutat att anta anbudet från AcobiaFlux AB, nedan Acobia.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Goodtech Projects & Services AB, nedan Goodtech, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att anbudet från Acobia ska förkastas och i andra hand att utvärderingsmodellen ska göras om. I tredje hand yrkar Goodtech skadestånd för det fall utförandetiden överstiger sexton månader. Som grund för sin ansökan anför Goodtech följande. Det vinnande anbudet från Acobia innehåller en orealistisk tidsplan om sexton månader som den upphandlande myndigheten inte har tagit hänsyn till. Det är tydligt att Acobias anbud avviker kraftigt i sin tidsplan gentemot övriga anbudsgivare. Myndigheten har själv uppskattat tiden till tre år och har säkerligen gjort det på premisser att inte äventyra patientsäkerheten. Om inte myndigheten har en organisation som klarar den kortare genomförandetiden, eller behöver förlänga tiden på grund av resursbrist, ligger det i farans riktning att myndigheten gjort upp detta med Acobia som redan är anlitad som SCADA-leverantör. Goodtech har genomfört liknande installationer i över trettio år och har således en god uppfattning om vilken tidsrymd som krävs för ett genomförande av ett så omfattande byte som denna upphandling avser. Detta borde ha föranlett myndigheten att agera. Acobias tidsplan innehåller vidare en slutbesiktning den 30 juni 2017, vilket även deras samarbetspartner intygat, och det är detta datum som myndigheten ska utvärdera. Slutdatumet är således fel utvärderat vilket gör att Goodtech är vinnande anbud. Det är osannolikt att angivet

slutdatum skulle vara ett uppenbart fel och om det skulle vara en felskrivning så framgår inte när besiktning infaller. ABB:s, Goodtechs, Nordomatics och ÅF:s slutdatum ligger under 2017 eller senare. Det faller på sin orimlighet att Goodtech och övriga anbudsgivare inte skulle besitta kunskapen gällande hur lång tid ett sådant här omfattande projekt bör ta. Flerparten av bolagen har dessutom fler resurser till förfogande för detta uppdrag än Acobia. Acobias anbud ska förkastas då de angivit annan tidpunkt i anbudsformuläret än vad som anges i tidsplanen. Vidare inbjuder utvärderingsmodellen till oseriösa anbud vilket Acobia sannolikt har utnyttjat. I princip skulle en anbudsgivare ha kunnat lämna en månad i genomförandetid och fått fjorton miljoner i avdrag på anbudssumman, vilket mycket väl hade täckt eventuella viten. Utvärderingsmodellen är fel utformad då den saknar ramar och det borde ha redovistats en minimum utförandetid för att eliminera uppenbart orimliga anbud.

Region Skåne bestrider bifall till ansökan och anför följande. Av förfrågningsunderlaget följer att kriteriet avseende produktionstidplan, beroende på vilken produktionstidplan som anges, ger avdrag alternativt tillägg för varje månad från offererat pris (400 000 kr per månad). Acobia har i sitt anbud angett att sluttiden kommer att vara den 30 juni 2016. Acobia har emellertid i bilaga även uppgett slutdatum den 30 juni 2017. Då detta är en uppenbar felskrivning har Acobia ombetts att förtydliga vilken sluttid som gäller och har då uppgett den 30 juni 2016. Då den av Acobia angivna sluttiden avviker med 20 månader från sluttiden 2018-03 har Acobia vid utvärderingen medgetts avdrag med 8 000 000 kronor från sitt offererade pris. När det gäller tidsplanen har det anbud som Acobia lämnat utvärderats av en oberoende expertgrupp som har gjort bedömningen att den offererade tidsplanen inte alls är realistisk utan fullt genomförbar. På vilket sätt Goodtechs bedömning skulle vara mer korrekt än den som gjorts av den oberoende expertgruppen som genomfört utvärderingen presenteras inte. Även om det inte är förvaltningsrättens sak att göra en ny utvärdering

av aktuella anbud vill Region Skåne för god ordnings skull nämna att skälen till varför den av Acobia offererade tidsplanen bedömts vara realistisk bland annat är att de angivna resurser som Acobia har offererat i många fall är dubbelt så stora som de angivna resurser som övriga anbudsgivarna har offererat. Vidare har Acobia utöver egna resurser även genom samarbetsavtal säkrat upp och garanterat att nödvändiga resurser kommer att finnas för att kunna genomföra tidsplanen på angivet sätt. Därutöver ska även nämnas att offererad tidsplan innehåller ungefär lika många arbetstimmar som övriga anbud, men då Acobia använder sig av betydligt mer personal och resurser än övriga anbudsgivare kan också tiden för genomförande kortas ner. Vad gäller påståendet om att utvärderingsmodellen inbjuder till oseriösa anbud så har modellen uppställts för att premiera ett snabbt färdigställande och genomförande av projektet. De avdrag på offererat pris som görs är rimliga och proportionerliga och medför att aktuellt syfte uppnås utan att någon särbehandlas eller diskrimineras. Kravet är tydligt och transparent och alla anbudsgivare har behandlats lika vid tillämpningen av modellen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utvärderingsmodellen

Goodtech har i målet anfört att utvärderingsmodellen är felaktigt utformad då den saknar ramar och att det borde ha redovisats en minsta utförandetid för att eliminera uppenbart orimliga anbud.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges, under punkten AFB.53 Prövning av anbud, att beställaren kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till 1. Fastpris inklusive utvärdering av produktionstidplan och 2. Referensprojekt. Vid utvärderingen av pris kommer det lägsta totalpriset att antas enligt uppställda förutsättningar i anbudsformuläret. Totalpriset består dels av TE (totalentreprenörens) framtagna pris för entreprenaden och dels avdrag alternativt tillägg för varje månad som avviker från sluttiden 2018-03-15. Varje månad har ett värde om 400 000 kr. Region Skåne har vidare i målet anfört att utvärderingsmodellen uppställts för att premiera ett snabbt färdigställande och genomförande av projektet.

Enligt förvaltningsrättens mening har Goodtech inte förmått visa att den aktuella utvärderingsmodellens utformning bryter mot gemenskapsrättens principer och Goodtech har inte heller anfört eller konkretiserat på vilket sätt påstådda brister har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att

lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU på denna av Goodtech anförda grunden föreligger därför inte.

Fråga om Acobia uppfyller kravet angående tidsplan

Goodtech har i målet också anført att Acobias anbud inte uppfyller kravet avseende tidsplan och att angivet slutdatum är fel utvärderat, vilket gör att Goodtech har lämnat det vinnande anbudet.

När det först gäller vad Goodtech har anført om angivande av slutdatum i Acobias anbud, kan förvaltningsrätten konstatera att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Av utredningen i målet framgår att Acobia ombetts av Region Skåne att förtydliga vilken sluttid som gäller och att Acobia då har uppgett den 30 juni 2016. Vidare framgår att Region Skåne har använt detta datum vid utvärderingen av anbudet. Enligt förvaltningsrättens mening är det i målet inte visat att Acobias anbud i detta avseende skulle ha utvärderats felaktigt.

Goodtech har i målet vidare anført att anbudet från Acobia innehåller en orealistisk tidsplan om sexton månader, som den upphandlande myndigheten inte har tagit hänsyn till. Av utredningen i målet framgår att det anbud som Acobia lämnat har utvärderats av en oberoende expertgrupp som gjort bedömningen att den offererade tidsplanen är fullt genomförbar. Enligt förvaltningsrättens mening har Goodtech mot detta inte förmått visa att Acobias anbud, även om det avviker från övriga anbudsgivares när det gäller tidsplanen, inte skulle uppfylla det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget. Skäl för att på denna grund, såsom Goodtech yrkat, förkasta anbudet från utvärdering föreligger således inte. Inte heller kan förvaltningsrätten finna att Region Skåne, vid utvärderingen av Acobias anbud i nu aktuellt avseende, skulle ha frångått de kriterier och krav som angetts i

förfrågningsunderlaget eller att bedömningen skulle ha baserats på annat än sakliga grunder.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det med hänsyn till vad Goodtech anført i målet inte finns tillräckliga skäl för att besluta om ingripande enligt LOU. Goodtechs ansökan om överprövning ska därför avslås.

Goodtechs yrkande om skadestånd kan inte prövas inom ramen för detta mål. Yrkandet härom ska följaktligen avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Sune Wennerberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.