



KLAGANDE
RGS 90 Sverige AB, 556609-2085

Ombud: Erik Björklund
c/o RGS 90 Sverige AB
Östra Sörredsvägen 40
418 78 Göteborg

MOTPARTER
1. Utetjänst i Kungsbacka AB, 556454-0739
Kungsbackavägen 156 B
431 90 Mölndal

2. Älvstranden Utveckling AB, 556659-71 17
Box 8003
402 77 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 17 juni 2015 i mål nr 5038-15,
se bilaga A

SAKEN
Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten beslutar att upphandlingen ska rättas genom att en ny
anbudsutvärdering görs i enlighet med domskälen.

YRKANDEN M.M.

RGS 90 Sverige AB (RGS 90) yrkar att kammarrätten förordnar att
upphandlingen ska rättas genom att anbudet från vinnande anbudsgivare ska

KONKURRENSVERKET	
2015 -11- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

förkastas och således ej tas upp till utvärdering. I andra hand yrkar RGS 90 att upphandlingen ska göras om. RGS 90 vidhåller vad som anförts hos förvaltningsrätten och tillägger bland annat följande.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att det uppställs ett krav på att såväl en arbetsledare som en platschef ska offereras och att CV ska bifogas för båda dessa personer. Det framgår tydligt att referensuppdragen ska vara liknande och jämförbara samt att minst fyra (två referensprojekt vardera) referensuppdrag ska anges. Det framgår också tydligt att referensbeskrivningen ska innehålla en kort beskrivning av projektet samt vederbörandes roll.

Det är ostridigt att Utetjänst enbart har offererat en person. Enbart ett CV har inlämnats (Håkan Andersson). I anbudet anges inte heller huruvida denne åberopas som arbetsledare eller platschef. En beskrivning av uppdragen har vidare enbart gjorts avseende två av uppdragen och av dessa framgår att platschef och projektledare var helt andra personer än Håkan Andersson. De referensuppdrag som angetts är inte heller liknande eller jämförbara med upphandlingsföremålet.

Förvaltningsrättens bedömning är felaktig och står helt i strid med en språklig tolkning av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. Platschef och arbetsledare har helt olika roller vid projekt av den storlek som upphandlingsföremålet omfattar och båda dessa roller är ofta nödvändiga. Förvaltningsrätten synes också mena att det räcker att ange två referensprojekt för det fall att enbart en person offereras. Detta står i strid med likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet. Om förfrågningsunderlaget ska tolkas på detta sätt står det i strid med transparensprincipen och likabehandlingsprincipen och upphandlingen ska i så fall göras om.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare tydligt att referensbeskrivningen ska innehålla en kort beskrivning av projektet samt vederbörandes roll. I

Håkan Anderssons CV framgår en mängd arbeten som utförts av honom under åren 1985–2014. Det framgår dock inte på något sätt vilka uppdrag som skulle anses vara jämförbara med eller liknande det ifrågavarande upphandlingsföremålet. De referensprojekt som anges i bilaga 4 till anbudet avser helt andra personer än Håkan Andersson. Något annat CV har inte inlämnats.

Aktuella tillstånd för transporter och omhändertagande har inte bifogats Utetjänsts anbud. Utetjänst har inte heller visat att det kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Älvstranden Utveckling AB (Älvstranden) anser att överklagandet ska avslås och anför bland annat följande.

Tvärtemot vad RGS 90 gör gällande så finns det ingenting som hindrar att samma person offereras som både platschef och arbetsledare. Om en och samma person offereras för båda rollerna är det givetvis tillräckligt med endast ett CV för denna person. Att kräva två separata CV för respektive roll är en alltför formell tolkning av kravet i AFB.52.

Vad gäller de referensprojekt som Utetjänst redovisat (vilka gäller såväl Utetjänst såsom bolag som Håkan Andersson som offererad platschef/ arbetsledare) så har RGS 90 missuppfattat vad som anges i anbudet. I Håkan Anderssons CV framgår att han varit projektchef i de referensprojekt som redovisats. De personer som RGS 90 påstår skulle varit platschef respektive arbetsledare är i stället beställarens kontaktpersoner. Den bedömning som Älvstranden gjort i samråd med teknisk konsult är att Håkan Anderssons roll som projektchef i de aktuella projekten uppfyller kraven på referensuppdrag enligt AFB.52, oaktat att det inte explicit framgår att han varit platschef/arbetsledare. I rollen som projektchef får det ansvar som åläggs platschef/arbetsledare anses ingå.

I fråga om krav på relevanta/liknande/jämförbara referensprojekt, tillstånd och förfogande över resurser vidhålls vad som anförts i förvaltningsrätten. RGS 90 gör vidare i överklagandet gällande att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt. Någon utveckling i denna del har RGS 90 inte gjort varför kammarrätten ska lämna denna invändning utan avseende.

Utetjänst i Kungsbacka AB (Utetjänst) anser att överklagandet ska avslås och anför bland annat följande.

Platschef och arbetsledare är två olika roller som finns inom byggbranschen. Platschefens roll är övergripande i projektet och innefattar att hantera kunder, ekonomiska spörsmål och övergripande planering i projektet. Arbetsledarens roll är att leda det praktiska arbetet på daglig basis. Det kan inte vara upp till upphandlande enhet att kräva att detta måste vara två separata personer om anbudsgivaren har en person som kan hantera båda dessa roller. Älvstranden ställer kravet att den person som innehar respektive roll ska ha erforderlig kompetens och det uppfyller Håkan Andersson med råge för båda dessa roller. I hans CV framgår att han varit projektchef i de båda referensprojekt som Utetjänst lämnat. Då projektchefen är överställd såväl platschef som arbetsledare och ytterst ansvarig för projektets drivande måste även detta anses uppfylla kraven.

Att RGS 90 i sitt överklagande blandat hop de olika rollerna är beklagligt men inget skäl att förkasta Utetjänsts anbud eller göra om upphandlingen. Utetjänst har lämnat referenspersoner till de projekt som de har angett och i samband med detta angett de roller som de haft i sina respektive företag.

De angivna referensprojekten är liknande och jämförbara. Det handlar om två projekt där sortering av förorenade massor i olika fraktioner har skett. Utetjänst uppfyller vidare de krav som ställs på tillstånd och resurser. Det framgår ej av handlingen att det måste bevisas att de förfogar över dessa resurser.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

RGS 90 har anfört att Utetjänsts anbud inte uppfyllt obligatoriska krav avseende platschef och arbetsledare eftersom det bara offererats en person till båda dessa roller samt att denna person inte uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Älvstranden har ansett att det inte finns något som hindrar att samma person offereras som både platschef och arbetsledare samt har bedömt att den aktuella personen Håkan Andersson uppfyller ställda krav. Utetjänst har samma uppfattning och har anfört att eftersom Håkan Andersson varit projektchef i aktuella referensprojekt samt att projektchefen är överställd såväl platschef som arbetsledare och ytterst ansvarig för projektets drivande så måste även detta anses uppfylla kraven.

I förfrågningsunderlaget anges i AFB.52 att anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkemässig kapacitet samt kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget. Detta visas enligt punkt 2 genom att anbudsgivaren ska redovisa CV för tänkt arbetsledare och platschef som visar på erfarenhet från minst två liknande projekt i dessa roller. Angiven platschef och arbetsledare ska vardera ha minst fem års erfarenhet, relevant för uppdraget, vilket verifieras med CV, samt lämna två referensprojekt vardera på jämförbara arbeten med det som uppdraget avser. Referensbeskrivningen ska innehålla en kort beskrivning av projektet och vederbörandes roll. Referensprojekten ska inte vara äldre än fem år.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens uppfattning om att utformningen av förfrågningsunderlaget inte innebär något hinder mot att offerera en och samma person som både arbetsledare och platschef. Detta gäller dock under förutsättning att denna person uppfyller de krav som ställs.

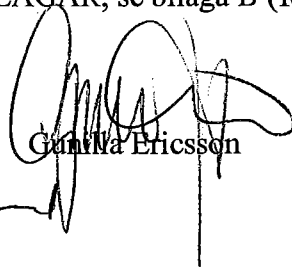
Av Håkan Anderssons meritförteckning, som getts in som bilaga till Utetjänsts anbud, framgår att han varit projektchef i de referensprojekt som åberopats. Utetjänst har i yttrande till kammarrätten uppgett att projekt-

chefen är överställd såväl arbetsledare som platschef och ytterst ansvarig för projektets drivande. Kravet i förfrågningsunderlaget avser emellertid uttryckligen erfarenhet från projekt i rollerna som arbetsledare och platschef. Att vara överställd arbetsledare och platschef samt att vara ytterst ansvarig för projektet kan därför inte anses uppfylla kravet. Enligt kammarrättens mening kan det därmed inte anses att Håkan Anderssons meritförteckning visar att han har den efterfrågade erfarenheten, vilket är ett obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget. Utetjänst anbud borde således ha förkastats.

Vid denna bedömning saknas anledning att pröva de av RGS 90 anförda ytterligare bristerna i Utetjänsts anbud.

Älvstranden har genom att utvärdera anbudet brutit mot likabehandlingsprincipen. RGS 90, som vid utvärderingen hamnat på andra plats, har till följd härav riskerat att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande. Med hänsyn till att felet inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska således rättas genom att en ny anbudsutvärdering genomförs i vilken Utetjänsts anbud inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



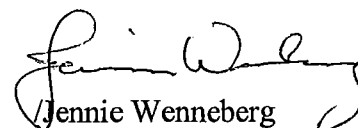
Gunilla Ericsson



Niclas Falkendal



Åsa Ståhl
referent



Jennie Wenneberg



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2015-06-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5038-15

Bilaga A

SÖKANDE

RGS 90 Sverige AB, 556609-2085
Östra Sörredsvägen 40
418 78 Göteborg

MOTPART

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117
Box 8003
402 77 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Älvstranden Utveckling AB (den upphandlande enheten) har genomfört en förenklad upphandling avseende lastning, borttransport och hantering av ca 55 000–60 000 ton lätt förorenade jordmassor. Uppdraget innebär att massorna ska lastas och transporteras för återanvändning alternativt deponering på godkänd anläggning.

Av tilldelningsbeslutet den 8 maj 2015 framgår att den upphandlande enheten beslutade att tilldela kontraktet till Utetjänst AB (Utetjänst).

YRKANDEN M.M.

RGS 90 Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid Utetjänsts anbud inte beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Av Utetjänsts beskrivning av två tidigare utförda relevanta referensobjekt framgår tydligt att referenserna inte är jämförbara och således inte relevanta med aktuellt upphandlingsprojekt. Utetjänst har inte angett hur stora massor som tidigare hanterades, vilken miljöklassning det var eller hur massorna deponerades. Beskrivningen uppfyller därmed inte kravet i AFB.52 p. 1 på att styrka den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten genom att beskriva relevanta referensobjekt. Den upphandlande enheten har även kontaktat de uppgivna referenserna för referensobjekten och den informationen enheten då fick ska ses som otillåten komplettering. Den upphandlande enheten har genom kontakten brustit i likabehandlingen av anbudsgivarna.

Ytterligare ett krav som uppställs i AFB 52. p.2 är att CV för tänkt arbetsledare och platschef ska bifogas. Angiven platschef och arbetsledare ska vardera ha minst fem års erfarenhet samt lämna två referensprojekt vardera på liknande arbeten med det som uppdraget avser. För det första framgår tydligt av kravet att det krävs att en arbetsledare och en platschef ska offereras. Utetjänst har i sitt anbud enbart angett en person och det uppges inte heller huruvida denne åberopas som arbetsledare eller platschef. Klart är dock att det obligatoriska kravet på att offerera en arbetsledare och en platschef har frångåtts.

I anbudsformuläret anges även att för att uppfylla de obligatoriska kraven ska anbudsgivaren bifoga kopior av aktuella tillstånd för transporter och omhändertagande av de förorenade jordmassorna, även för underleverantörer. Utetjänst kan inte anses ha uppfyllt detta skall-krav för transporter genom att allmänt hänvisa till ett tillstånd som ett åkeri innehar och som till synes inte heller avses att anlitas. Det är endast lastbilscentralen som åberopas som underleverantör. Vad gäller det tillstånd för deponering som Utetjänst har bifogat kan det inte anses uppfylla kravet i förfrågningsunderlaget eftersom det inte utgör tillståndet i sin helhet då inte hela domen är bifogad. Utetjänst har även angett att en del av massorna eventuellt kommer att nyttjas i deras entreprenadverksamhet utan att visa tillstånd härför.

Av Utetjänsts anbud framgår vidare tydligt att företaget inte ensamt har tillräcklig yrkesmässig kapacitet för att fullgöra uppdraget utan det avser att anlita underleverantörer för att transportera samt omhänderta jordmassorna. Utetjänst har inte tillhandahållit något åtagande från företagen ifråga eller något annat som utvisar att företagen åtar sig att ställa sina resurser till förfogande. Utetjänst har inte ägt rätt att tillgodogöra sig dessa företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla kraven

som ställts i förfrågningsunderlaget, jfr Kammarrätten i Jönköpings avgörande den 17 maj 2011 i mål nr 3454-10.

Den upphandlande enheten yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I AFB.52 har uppställts krav på två relevanta referensobjekt. Någon närmare beskrivning av begreppet relevanta har inte lämnats. Begreppet får ses som bredare och mer tillåtande med avseende på vilka referensobjekt som kan accepteras, i förhållande till likadana arbeten eller likartade arbeten. De referensobjekt som Utetjänst anger avser såväl sanering som deponering av massor. Referensobjekten har också utförts inom den tid som den upphandlande enheten angett i de administrativa föreskrifterna. Det framgår även av Utetjänsts anbud att de har offererat en person som både arbetsledare och platschef. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som hindrar att en och samma person innehar rollen som både platschef och arbetsledare. När det gäller tillstånden har Utetjänst bifogat tillstånd i den omfattning som efterfrågats i anbudsförmuläret. Den upphandlande enheten har inte heller i förfrågningsunderlaget uppställt något krav på att anbudsgivarna ska uppvisa något åtagande från sina tilltänkta underleverantörer. Det enda som anges är att eventuella underleverantörer ska namnges. Det är tillräckligt att extern kapacitet finns tillgänglig när kontraktet ska fullgöras, se Kammarrätten i Stockholms dom den 22 april 2010 i mål nr 8202-09.

Förutsättningar för ingripande mot upphandlingen saknas med hänsyn till, dels ovan anförda och, att bolaget inte lidit eller riskerar skada. I AFB 52. anges bl.a. att de referensobjekt som ska anges för såväl de anbudsgivande bolaget som för platschef och arbetsledare ska vara pågående eller ha utförts under de senaste fem åren. Av de referensobjekt som bolaget har angett framgår inte av någon beskrivning när uppdragen utförts eller om de är pågående. Av den lämnade informationen kan det således inte

säkerställas att angivna referensobjekt uppfyller kraven i AFB 52. Med hänsyn till att bolaget under dessa omständigheter inte uppfyller de obligatoriska kraven kan bolaget inte heller anses lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU, se avgörande från Kammarrätten i Stockholm den 1 november 2013 i mål nr 4675-13 och 5880-13.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det i målet inte har framkommit något som visar att bolaget inte har talerätt enligt 16 kap. 6 § LOU. Vad den upphandlande enheten anfört om att bolaget inte lidit skada påverkar inte förvaltningsrättens bedömning i denna del.

Frågorna i målet är dels om Utetjänst uppfyller de kapacitetskrav som uppställs i förfrågningsunderlagen bl.a. genom att åberopa ett annat företags kapacitet, dels om Utetjänst uppfyller ska-krav avseende

redovisning av referensobjekt, och dels om Utetjänst uppfyller ställda krav avseende arbetsledare/platschef och olika tillstånd.

Avseende obligatoriska krav, s.k. ska-krav, följer av likabehandlingsprincipen, som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU, att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från dessa krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Myndigheter ges dock ett stort utrymme att upphandla vad de vill och får då också ställa krav utifrån sina behov under förutsättning att ingen av de grundläggande principerna i LOU överträds (jfr RÅ 2010 ref. 78).

Krav på två tidigare relevanta referensobjekt

I punkt AFB. 52 p. 1 uppställs ett krav på att anbudsgivare ska beskriva två tidigare för uppdraget relevanta referensobjekt. Anbudsgivarna ska även bifoga kontaktuppgifter till relevanta kontaktpersoner.

Bolaget anför att Utetjänst inte har uppfyllt kravet genom att de inte har beskrivit referensobjektet på ett sådant sätt att man kan förstå att de är jämförbara och därmed relevanta för det aktuella upphandlingsprojektet. Enligt en upphandlande enheten ska begreppet relevant ses bredare och mer tillåtande gällande vilka referensobjekt som kan accepteras.

Begreppet *relevanta* innebär en kvalificering av den jämförelse som ska ske mellan det i upphandlingen aktuella uppdraget och de tidigare uppdrag som anbudsgivaren har erfarenhet av. Förvaltningsrätten konstaterar, såsom den upphandlande enheten anför, att begreppet relevanta inte innebär att det ska vara fråga om identiska uppdrag. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Utetjänst inte uppfyller det aktuella ska-kravet. Enligt förvaltningsrättens mening har inte heller

någon av de grundläggande principerna i LOU åsidosatts genom att den upphandlande enheten ställt upp och tillämpat de aktuella kraven på uppdraget. Vad bolaget anför gällande att den upphandlande enheten har mottagit kompletterande uppgifter genom att kontakta referenspersoner på tidigare projekt påverkar inte förvaltningsrättens bedömning. Detta eftersom det inte går att ifrågasätta att en upphandlande enhet kontaktar begärda referenser. Bolagets ansökan ska därför avslås i denna del.

Krav på platschef och arbetsledare

I punkt AFB. 52 p. 2 uppställs ett krav på att anbudsgivare ska redovisa CV för tänkt platschef och arbetsledare som visar på erfarenhet från minst två liknande projekt vardera. Offererad platschef och arbetsledare ska vardera ha minst fem års relevant erfarenhet.

Bolaget anför att kravet uppställer att platschefen och arbetsledaren ska vara två olika personer genom hänvisningen till att *vardera ska ha minst fem års erfarenhet*. Vidare anför bolaget att Utetjänst inte har beskrivit projektchefens tidigare erfarenhet på ett sådant sätt att man förstår att hans tidigare projekt är liknande med det nu aktuella. Den upphandlande enheten anför att det inte står i kravet att det måste vara två olika personer och en tydligare beskrivning av projekten hade varit onödig eftersom två av projekten beskrivs under AFB 52. p. 1, se ovan anförda.

Enligt förvaltningsrättens mening finns inget krav på att platschefen och arbetsledaren måste vara två olika personer. Att det nämns att platschefen och arbetsledaren *vardera ska ha minst fem års erfarenhet* ska enligt förvaltningsrätten tolkas att detta gäller under förutsättning att anbudsgivaren väljer två olika personer. Liksom vad gäller det tidigare avhandlade begreppet relevanta anser förvaltningsrätten att begreppet

liknande inte innebär att det finns något krav på erfarenhet av identiska projekt.

Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte visar att Utetjänst inte uppfyller det aktuella ska-kravet. Enligt förvaltningsrättens mening har inte heller någon av de grundläggande principerna i LOU åsidosatts genom att den upphandlande enheten ställt upp och tillämpat de aktuella kraven på uppdraget. Bolagets ansökan ska därför avslås även i denna del.

Krav på att bifoga tillstånd

Av anbudsformuläret 7.1 framgår att anbudsgivarna ska bifoga tillstånd för transport och deponering av massor, även för eventuella underleverantörer.

Bolaget anför att Utetjänst inte uppfyller kravet genom att de bifogar ett tillstånd från ett åkeri som de inte avser att anlita utan hänvisar till som exempel på ett åkeri knutet till lastbilscentralen. Utetjänst uppfyller inte heller kravet genom att enbart hänvisa till kommande projekt utan att presentera tillstånd för någon specifik entreprenadverksamhet samt så har de inte bifogat fullständiga tillstånd för deponeringen av massorna. Den upphandlande enheten anför att Utetjänst har bifogat de tillstånd som kravet uppställer på underleverantörer samt att det inte går att bifoga tillstånd för kommande projekt eftersom detta är beroende på vilka projekt som tillkommer i framtiden.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vilken typ av tillstånd anbudsgivarna ska bifoga eller hur omfattande dessa ska vara. Utetjänst har presenterat tillstånd för de underleverantörer man avser att anlita gällande transport och deponering. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte visar att

Utetjänst inte uppfyller det aktuella ska-kravet. Enligt förvaltningsrättens mening har inte heller någon av de grundläggande principerna i LOU åsidosatts genom att den upphandlande enheten ställt upp och tillämpat de aktuella kraven på uppdraget. Bolagets ansökan ska därför avslås i denna del.

Fråga om Utetjänst förfogar över tillräckliga resurser

Bolaget anför här att Utetjänst inte har presenterat något åtagande från de underleverantörer man avser att anlita vilket är ett lagkrav, 15 kap. 15 a § LOU, och ska göras vid anbudet. Den upphandlande enheten anför att det i villkoret enbart ställs krav på att namnge eventuella underleverantörer och att det är vid fullgörelse av kontraktet som kapaciteten ska finnas tillgänglig.

Av 15 kap. 15 a § LOU framgår att en leverantör får åberopa ett annat företags kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från det andra företaget eller på annat sätt visa att de kommer förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Av förarbetena framgår att bestämmelsen överensstämmer med 11 kap. 12 § LOU och att den har tillkommit för mindre företag som inte själva har kapacitet att klara av större kontrakt. Det ankommer på anbudsgivaren att t.ex. genom avtal visa att han förfogar över erforderlig kapacitet och reglerna gäller oberoende av den rättsliga arten av förbindelsen mellan leverantören och det företag vars kapacitet åberopas. Om anbudsgivaren uppfyller regeln kan inte den upphandlande enheten förkasta anbudet på grund av bristande kapacitet (prop. 2006/07:128 s. 245–246 och prop. 2009/10:180 s. 348).

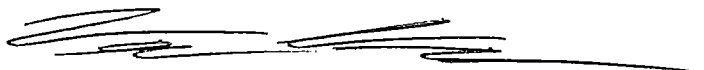
Bestämmelsen i 15 kap. 15 a § LOU är således en skyddsregel för att ge mindre företag bättre möjligheter att uppfylla kapacitetsvillkor. Av Kamrarrätten i Stockholms dom den 22 april 2010 i mål nr 8202-09,

framgår att anbudsgivaren ska visa att de kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Den upphandlande myndigheten ska dock kunna kontrollera att anbudsgivarnas kapacitet uppfyller kraven vid kvalificeringsfasen, se Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 maj 2011 i mål nr 3454-10. I Kammarrätten i Sundsvalls domar den 19 november 2009 i mål nr 2304-09 och den 6 mars 2013 i mål nr 240-13, framgår att det inte kan uppställas något krav på att ett samarbetsavtal mellan anbudsgivarna och underleverantören ska bifogas i anbudshandlingarna.

Mot bakgrund av detta samt att Utetjänst har namngivit vilka underleverantörer man avser att anlita, och den upphandlande enheten därigenom kan kontrollera lämpligheten, konstaterar förvaltningsrätten att det inte har framkommit att Utetjänst inte uppfyller villkoret.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att förutsättningar för ingripande mot aktuell upphandling inte visats föreligga. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kristian Karlemon

Tf. rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Jacob Avellan