



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2010-11-26
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 2813-10
 D2

SÖKANDE

Relacom AB, 556670-2147
 117 80 Stockholm

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur. kand. Erik Olsson
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Radiotjänst i Kiruna AB
 981 80 Kiruna

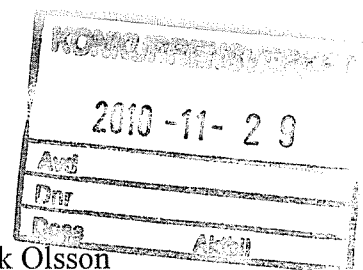
SAKEN

Offentlig upphandling enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling,
 LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Radiotjänst i Kiruna AB:s avrop från Kammarkollegiets ramavtal "Dante 2008, Ramavtalsområde Service, underhåll, utökningar och uppgraderingar 2008 – B2" ska göras om.

Det interimistiska beslutet den 18 november 2010 upphör därmed att gälla.



YRKANDEN M.M.

Radiotjänst i Kiruna AB (RIKAB) har avropat från Kammarkollegiets ramavtal Dante 2008, Ramavtalsområde Service, underhåll, utökningar och uppgraderingar 2008 – B2. Tilldelningsbeslut, enligt vilket upphandlingen tilldelas TDC Sverige AB meddelades den 8 november 2010. Även Relacom AB hade lämnat anbud.

Relacom AB har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om samt att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Relacom AB har anfört bl.a. följande. RIKAB har använt sig av ett förfrågningsunderlag som är så otydligt att det inte på förhand gått att utläsa vad RIKAB skulle komma att tillmäta betydelse vid utvärderingen av anbuderna. Beskrivningen av utvärderingen är synnerligen knapphändig. Vad gäller pris anges att priset ska framgå av de formulär som anbudsgivaren ska fylla i. Något prisformulär har emellertid inte bifogats förfrågningsunderlaget utan bolaget har tvingats gissa vilken typ av prisuppgifter som efterfrågas. RIKAB har valt att utvärdera anbudsgivarnas priser vad avser priskategorierna hårdvara, installation, optioner, övrigt och support tre år. Det framgår inte på något sätt av förfrågningsunderlaget att just dessa prisuppgifter, och endast dessa prisuppgifter, skulle komma att utvärderas. Det framgår inte hur poängen kommer att framräknas eller i vilken skala prispoängen kommer att delas ut. – Vad avser utvärderingen av funktion/kvalitet ges om möjligt än mindre vägledning i förfrågningsunderlaget. Det enda som framgår är att funktionskriteriet framgår av svaren på de börkrav som ställts. I underlaget förekommer ordet ”bör” vid 229 tillfällen. Vid utvärderingen har börkraven tillmätts en funktionspoäng. Att utvärderingen skulle ske på detta sätt framgår inte av förfrågningsunderlaget. Någon indelning av utvärderingen i delområdena på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget förefaller överhuvudtaget inte ha gjorts vid utvärderingen. Förfrågningsunder-

lagets utformning innebär en överträdelse av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. – RIKAB har även genom att avvika från det ramavtal som upphandlingen baseras på även brutit mot bestämmelserna i 5 kap. 2 § andra stycket och 5 kap. 7 § LOU. RIKAB:s överträdelser av LOU har medfört att Relacom AB har gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen och att bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada.

RIKAB har medgett bifall till ansökan och yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten har den 18 november 2010 beslutat att aktuellt avrop inte får avslutas/avtal inte får ingås innan förvaltningsrätten bestämt något annat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

På de av Relacom AB anförda skälen ovan finner förvaltningsrätten visat att aktuellt förfrågningsunderlag varit så otydligt att det inte på förhand gått att utläsa vad RIKAB skulle komma att tillmäta betydelse vid utvärderingen av anbuderna såväl vad gäller pris som funktion/kvalitet. RIKAB har därför brutit mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Därtill kommer att särskilda bestämmelser gäller i 5 kap. 2 och 7 §§ LOU vid avrop från ramavtal där inte alla villkor är angivna i avtalet, bl.a. att tilldelning ska ske på grundval av de tilldelningskriterier som anges i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. På av Relacom AB anförda skäl har RIKAB även brutit mot dessa bestämmelser. Ansökan om överprövning ska därför bifallas. Eftersom felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen, som också yrkats och medgetts, göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.