



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2011-08-02  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 1809-11  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

Attacus Power AB, 556269-3720  
 Box 725  
 831 28 Östersund

Ombud: Advokaten Erik Boberg  
 Advokatfirman Abersten HB  
 Prästgatan 24  
 831 31 Östersund

**MOTPARTER**

1. Gävle Energi AB, 556407-2501  
 Box 78  
 801 29 Gävle

2. Skandinaviska Kraftprodukter AB, 556374-8440  
 Industrivägen 19  
 302 41 Halmstad

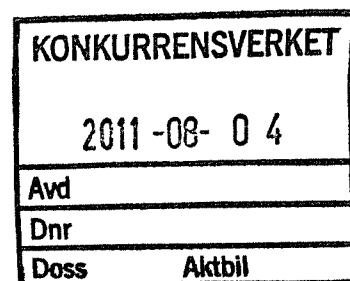
3. C-elec AB, 556072-5755  
 Glykolvägen 7  
 311 32 Falkenberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från Skandinaviska Kraftprodukter AB och C-elec AB inte får ingå.



Dok.Id 32970

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Gävle Energi AB (i det följande GEAB) genomför en upphandling av "Mobilt reservverk" med ärendebeteckning 2011-3462. Tilldelningsbeslut fattades den 8 april 2011 varvid Skandinaviska Kraftprodukter AB (i det följande SKAB) antogs som leverantör. Vid anbudsutvärderingen placerade sig C-elec AB:s (i det följande C-elec) anbud på andra plats och Attacus Power AB:s anbud på tredje respektive fjärde plats.

### YRKANDEN M.M.

**Attacus Power AB** (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen i första hand ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av SKAB:s och C-elec AB:s anbud samt att rättelse sker av felaktiga bedömningar vid utvärderingen. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om.

Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. (1) SKAB:s och C-elecs anbud uppfyller inte samtliga skall-krav och borde därför ha förkastats. Då så inte har skett har upphandlingen genomförts i strid med principerna om transparens och likabehandling. (2) Bolagets anbud har missbedömts vid anbudsutvärderingen varför Bolagets anbud rätteligen borde ha tilldelats en högre poäng. (3) GEAB synes inte ha dokumenterat eller kommunicerat vare sig beslutet att övergå till förhandlad upphandling eller den utvärdering som påstås ha gjorts innan förhandlingar inletts med två av de tre anbudsgivarna som ansågs kvalificerade. Alternativt har såväl SKAB som C-elec tillåtits justera sina anbud efter anbudstidens utgång. I vilket fall kan aktuell handläggning ifrågasättas och står i strid med principerna om transparens och likabehandling. (4) Anbudet från Bolaget hade antagits vid en korrekt genomförd upphandling. Bolaget har därmed lidit eller kan komma att lida skada.

**GEAB** motsätter sig Bolagets yrkanden och anför följande. Vid förenklad upphandling är det tillåtet att förhandla med en eller flera anbudsgivare. Det är inte oklart hur man gått tillväga vid valet av de två leverantörer som valts ut till förhandlingar. De gemenskapsrättsliga principerna har följts genom hela processen. Vad gäller SKAB:s anbud så utgör inte de krav som Bolaget pekat på skall-krav utan är endast en beskrivning av produkten. Beträffande C-elecs anbud så uppfyller det kravet på effekt. Vidare är det inget problem att C-elec offererat NL 01 istället för ALOS 05 som angetts i avtalsutkastet, dels eftersom det inte är fråga om några stora skillnader dels för att det är ett utkast och inget färdigt avtal. Poängsättningen av Bolagets anbud har gått rätt till. Den missuppfattning som påverkat poängsättningen av SKAB:s anbud skulle inte göra någon skillnad av betydelse vid utvärderingen. Bolaget har varken lidit eller kan komma att lida skada.

**SKAB** och **C-elec**, som förelagts att svara, har inte hörts av.

#### **AKTUELL LAGTEXT**

Av 16 kap. 5 § LUF följer att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att GEAB har brutit mot någon av de grundläggande principerna

eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

*SKAB:s och C-elecs anbud*

Bolaget har gjort gällande att GEAB borde ha förkastat SKAB:s och C-elecs anbud eftersom dessa inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller SKAB:s anbud har Bolaget bl.a. påtalat att SKAB i sitt anbud har offererat ett tvåaxlat släp när det i förfrågningsunderlaget anges att det är fråga om upphandling av ett enaxlat släp.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att förfrågan omfattar ett enaxlat släp (sidan 2 i förfrågningsunderlaget). Att det ska vara fråga om ett enaxlat släp står också under rubriken ”Släp” i avsnittet ”Kravspecifikation” (sidan 6 i förfrågningsunderlaget). Med hänsyn till hur kravet har formulerats i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att kravet på enaxlat släp är obligatoriskt. Eftersom SKAB i sitt anbud har offererat ett tvåaxlat släp uppfyller anbudet inte samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Genom att utvärdera anbudet, trots att detta inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav, har GEAB brutit mot principerna om likabehandling och transparens.

Beträffande C-elecs anbud har Bolaget bl.a. hävdade att C-elec i sitt anbud inte har uppgett ljudnivån 15 meter från utblåsgallret och att detta avviker från ett av de skall-krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget.

I avsnittet ”Kravspecifikation” under rubriken ”Ljudisolerings/ventilationsutrustning/kylsystem” i förfrågningsunderlaget (sidan 6 i förfrågningsunderlaget) står bl.a. följande. ”Uppge ljudnivå på 15 m från utblåsgaller”. Förvaltningsrätten konstaterar att GEAB inte har bemött Bo-

lagets uppgifter om att C-elecs anbud inte innehåller någon information om ljudnivån 15 meter från utblåsgallret. C-elec har också beretts tillfälle att yttra sig härom men har inte hörts av. Bolagets uppgifter i det här avseendet bör därför godtas. Med hänsyn till att kravet återfinns i avsnittet "Kravspecifikation" och med beaktande av hur det formulerats anser förvaltningsrätten att kravet inte kan uppfattas som annat än obligatoriskt. Genom att utvärdera anbudet, trots att detta inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav, har GEAB brutit mot principerna om likabehandling och transparens.

GEAB har dessutom infordrat anbud som bygger på att de allmänna leveransvillkoren ALOS 05 ska gälla. C-elec har dock gett in ett anbud som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget i detta avseende då anbudet förutsätter att NL 01 tillämpas. Eftersom C-elec har ingett ett orent anbud har detta inte varit kvalificerat för vidare förhandlingar.


#### *Sammanfattande bedömning och val av åtgärd*

Förvaltningsrätten konstaterar att GEAB har brutit mot principerna om likabehandling och transparens. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LUF.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet varför rättelse är en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr bl.a. RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att GEAB genomför en ny anbudsutvärdering där anbuden från SKAB och C-elec inte får ingå.

Mot denna bakgrund saknas skäl att pröva om vad Bolaget anfört i övrigt utgör skäl för ingripande enligt LUF.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU