



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Domare 2:4

Mål nr: 5063-15

Rättelse/komplettering

Dom, 2016-02-05

Domskäl

- Rättelse, 2016-02-12
Beslut av: rådmannen Karin Forslund Johansson

Domen är rätteligen meddelad 2016-02-05

KONKURRENSVERKET	
2016-02-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann Liljedal

DOM
 2015-02-05
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5063-15

*
 Rättsenhet 32 § FPL
 Äret ska rätteligen vara
 2016.
 2016-02-12 / *Karin Forslund*
Johansson

SÖKANDE
 Hedmans Plåt AB, 556823-3893

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och Jur.kand. Marion Kronberg
 Advokatfirman Nova
 Box 55996
 102 16 Stockholm

MOTPART
 Sandvikenhus AB, 556476-9866
 Box 3045
 811 25 Sandviken

SAKEN
 Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Hedmans Plåt AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 157011

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Sandvikenhus AB upphandlar ramavtal för egen del och för Sandviken Nyttfastigheter AB, Sandvikens kommun och Sandviken Energi AB. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattas den 4 december 2015 varvid Rodab Plåtslageri AB (Rodab) rangordnas som nummer 1 och Hedmans Plåt AB rangordnas som nummer 2. Av förfrågningsunderlaget framgår att avrop kommer att ske på så sätt att antagna leverantörer kommer att erbjudas uppdragen enligt rangordning vilket innebär att den leverantör som har den högsta rankingen kommer att tillfrågas i första hand.

Hedmans Plåt AB (Hedmans Plåt) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om vid vilken bolaget ska tilldelas högre poäng än Rodab. Bolaget har lidit skada eftersom bolaget vid en korrekt genomförd utvärdering hade tilldelats kontraktet.

Sandvikenhus AB (Sandvikenhus) bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Hedmans Plåt anfört är visat att Sandvikenhus har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Hedmans Plåt lidit, eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomför upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande under punkten 1.1.1. Leverantör bör under avtalstiden vara beredd att i samarbete med Arbetsförmedlingen Sandviken erbjuda minst en lärlingsplats åt arbetslös med yrkesutbildning eller motsvarande erfarenhet bosatt i Sandvikens kommun, under avtalstiden. Leverantören ska för detta inneha det avtal som krävs för

att handleda lärling till dess att gesällprov läggs och gesällbrev erhålls, samt anmälan till målarförbundet. Om lärlingsplats kan erbjudas ska timpris för detta anges i anbudet.

Av punkten 1.1.2 framgår bland annat följande. Sandvikenhus arbetar med att införa e-handel och detta innebär för närvarande att våra leverantörer kan skicka sina fakturor som e-fakturor till oss. Redogör för leverantörens aktuella läge och eventuell utvecklingsplan för e-fakturantering enligt EDI.

Av punkten 1.1.7 framgår bland annat följande. Den personal som anlitas för utförandet ska ha flerårig vana av liknande arbeten, relevant utbildning eller arbetslivserfarenhet samt inneha yrkesbevis. Personal ska förstå och behärska det svenska språket i tal och skrift. Redogör för den personal som kommer att ingå i uppdragen – beskriv relevanta utbildningar, behörigheter och erfarenheter hos personalen samt antalet år i branschen.

Hedmans Plåt anför i huvudsak följande. Anbudet har utvärderats utifrån pris och kvalitet som avser anbudsgivarens offererade funktionella lösning. Av utvärderingssammanställningen framgår att bolaget har tilldelats en mycket låg poäng, trots att bolaget i sitt anbud har redovisat all efterfrågad information. Bolaget har således inte erhållit poäng i förhållande till vad som anges i utvärderingsmodellen. Vid en jämförelse mellan bolagets beskrivning och vinnande leverantör Rodab framgår att Sandvikenhus inte varit konsekvent i sin bedömning. För punkt 1.1.1 har bolaget kryssat i ruta "Ja" och även angett texten: "Ang timpris för lärlingsplats bör det diskuteras när vi ev har en lärling samt vilka uppgifter som ska utföras. Vi har kollektivavtal med Byggnads så anmälan till målarförbundet bör ej vara relevant". Trots detta har bolaget fått noll poäng. Den enda anbudsgivare som tilldelats poäng för punkt 1.1.1 är Rodab som angett svar med angivande av lön i kronor per timme. Detta är mycket intressant eftersom båda anbudgivarna har lämnat svar som innehåller samma information. De priser som Rodab har angett i sitt anbud är Byggnads timpriser, Rodab har alltså enbart åter-

gett en del av det kollektivavtal som Hedmans Plåt angivit att man som bolag är ansluten till. Anbudsgivarna har behandlats på ett icke likabehandlande sätt. Därtill ska framföras att för uppfyllelse av punkten räcker det enligt kravspecifikationen att anbudsgivaren enbart kryssar i rutan "Ja" för att tjänsten ska anses ingå i anbudet. Vidare utgör punkten 1.1.7 ett så kallat redogörelsekrav. Punkten efterfrågar information om den personal som anlitas för utförandet, vilket är vad bolaget gjort. Det går därmed inte att anföra att bolaget inte lämnat någon redogörelse för kravet. Slutligen har Sandvikenhus tilldelat Rodab full poäng trots att Rodab inte lämnat något svar alls under punkten 1.1.2. Med dessa exempel vill bolaget tydliggöra att det föreligger brister i genomförd utvärdering.

Sandvikenhus anför i huvudsak följande. Hedmans Plåt har inte fått felaktig poäng vid bedömningen av kravet i punkten 1.1.1 eftersom bolaget i sitt anbud inte har angivit något timpris, vilket är ett skallkrav i de fall man erbjuder en lärlingsplats. Att enbart hänvisa till kollektivavtal med Svenska Byggnadsarbetareförbundet ger inte den information man efterfrågat i anbudsskedet. Skallkravet är inte uppfyllt och således har ingen poäng tilldelats Hedmans Plåt. Hedmans Plåt har inte heller fått felaktig poäng vid bedömningen av kravet i punkten 1.1.7 då bolaget i sitt anbud inte angett en fullgod bild av personalens utbildningar, behörigheter och erfarenheter. Det står inget om vilken typ av erfarenhet av personalen har eller vilka utbildningar man gått, vilket medför att Sandvikenhus inte kan förvissa sig om att skallkraven gällande utbildning eller arbetslivserfarenhet uppfylls. Vad avser kravet i punkten 1.1.2 anser Sandvikenhus att ett kryss i ja-rutan anger att anbudsgivare kan hantera e-faktura. Ingen av anbudsgivarna har lämnat någon närmare redogörelse och samtliga anbudsgivare har behandlats likvärdigt och fått två poäng vardera.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upp-

handlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbud under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Hedmans Plåt anför att Sandvikenhus felaktigt utvärderat bolagets anbud under punkterna 1.1.1 och 1.1.7. Vad gäller Hedmans Plåts svar under punkten 1.1.1 konstaterar förvaltningsrätten att bolagets formulering "har kollektivavtal med Byggnads så anmälan till målarförbudet bör ej vara relevant" inte är att ange ett timpris, vilket är det som efterfrågas under den aktuella punkten. Skäl för ingripande enligt LOU på den grunden föreligger således inte. Vad gäller Hedmans Plåts redogörelse för personal under punkten 1.1.7 finner inte förvaltningsrätten någon anledning att göra en annan bedömning än Sandvikenhus. Vad Hedmans Plåt anført ger inte stöd för att Sandvikenhus tagit sådana ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från kriterierna som angivits i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte heller på den grunden. Hedmans Plåt har vidare anført att Sandvikenhus felaktigt utvärderat Redabs anbud vad gäller svaret på punkten 1.1.2. Inte heller här finner förvaltningsrätten skäl att frågå Sandvikenhus bedömning. Vad Hedmans Plåt anført i den här delen ger inte stöd för att Sandvikenhus tagit sådana ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från kriterierna som angivits i förfrågningsunderlaget. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte.

Sammanfattningsvis har Hedmans Plåt inte visat att skäl föreligger för ingripande enligt LOU och ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Karin Forslund Johansson

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.