



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Lena Hellsson

**DOM**  
2013-05-27  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
746—747-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -08- 1 9	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

LäkarLeasing Sverige AB, 556678-4426  
Hagagatan 1  
113 48 Stockholm

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson/Jur.kand. Magnus Stålmarker  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget i Kalmar län  
Landstingets Serviceförvaltning  
Box 601  
391 26 Kalmar

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår LäkarLeasing Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

---

Dok.Id 68616

<b>Postadress</b> Box 42 351 03 Växjö	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 8	<b>Telefon</b> 0470-56 02 00 E-post: fva@dom.se	<b>Telefax</b> 0470-255 02	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:30
---	-------------------------------------	---	-------------------------------	---

**BAKGRUND**

Landstingen i Kalmar och i Östergötland (Landstingen) genomförde en gemensam upphandling av bemanningstjänster avseende hyrläkare inom Primär- och slutenvård. Landstingen fattade tilldelningsbeslut den 9 november 2012.

Rent-A-Doctor AB (Rent-A-Doctor) och LäkarLeasing Sverige AB (LäkarLeasing) ansökte om överprövning. Förvaltningsrätten avslog deras begäran om överprövning. LäkarLeasing överklagade beslutet och yrkade att kammarrätten i första hand skulle besluta att upphandlingen fick avslutas först sedan landstingen vidtagit rättelse på så sätt att en ny utvärdering gjorts vid vilken landstingen skulle bortse från anbudet från Vårdassistans Sverige AB (Vårdassistans) och/eller vid utvärderingen av kvalitet tilldela anbudet från LäkarLeasing fyra poäng avseende leveransförmåga och två poäng avseende kontinuitet. LäkarLeasing yrkade i andra hand att upphandlingen skulle göras om.

Kammarrätten beslutade den 26 februari 2013 i mål 411—412-13 att undanröja förvaltningsrättens dom såvitt avser LäkarLeasings ansökan om överprövning och återförvisa målen till förvaltningsrätten för ny prövning. Skälen för detta är att kammarrätten anser att förvaltningsrätten inte tagit ställning till de av LäkarLeasing påstådda bristerna vad avser poängsättningen vid utvärderingen av LäkarLeasings anbud i förhållande till de antagna leverantörernas anbud.

Förvaltningsrätten har den 8 mars 2013 beslutat att Landstingen inte får ingå avtal innan rätten beslutat något annat.

## YRKANDEN M.M.

*LäkarLeasing* yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan Landstingen vidtagit rättelse som ska bestå i att en ny utvärdering av anbudet görs vid vilken Landstingen bortser från anbudet från Vårdassistans och/eller vid utvärderingen av kvalitet tilldelar *LäkarLeasing* fyra poäng avseende leveransförmåga och två poäng avseende kontinuitet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska avbrytas och göras om. *LäkarLeasing* åberopar samtliga grunder och omständigheter som *LäkarLeasing* tidigare har anfört med följande tillägg. Hela målet är uppe till prövning, inte bara den del av målet som föranledde kammarrätten att återförvisa målet. Det är ostridigt att Vårdassistans inte uppfyllt skullkravet i punkten 3.2 i de Administrativa föreskrifterna genom att inte svara direkt i angivna rutor i blanketten. Detta obligatoriska krav, som har en klar påföljd vid bristande uppfyllelse i form av förkastande av anbudet, har företrädare framför den icke förpliktande ordningsföreskriften i punkten 1.10 som dessutom saknar påföljd vid bristande uppfyllelse. Vårdassistans har fått en betydande fördel genom att avge svar i separata bilagor. Detta har uppenbarligen underlättat för Vårdassistans att få informationen i de aktuella bilagorna sekretessbelagda. Genom att Landstingen har godtagit detta har Vårdassistans fått en mycket förmånlig behandling. Om förfrågningsunderlaget framstår som motsägelsefullt så är konsekvensen att upphandlingen får göras om med ett tydligare förfrågningsunderlag. *LäkarLeasing* är den enda anbudsgivaren som har följt dispositionen i bilaga 03. Trots detta har *LäkarLeasing* endast erhållit två av fyra poäng avseende kriteriet leveranssäkerhet. När det gäller kravet på kontinuitet har *LäkarLeasing* visat att bolaget uppfyller högre krav genom att dela samtliga avslutade bokningar under ett år med antal tjänstgörande läkare och visat att varje läkare som bokas hos *LäkarLeasing* jobbar åtminstone tretton veckor. Som det går att utläsa av förfrågningsunderlaget är Landstingens krav maximalt fyra läkare vid uppdrag längre än åtta veckor. Trots detta har *LäkarLeasing* tilldelats endast en

av två möjliga poäng. Den primära bristen vid utvärderingen är att Landstingens faktiska tillämpning av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell och då särskilt med avseende på kriterierna leverenssäkerhet och kontinuitet inte är förenligt med LOU. De som har utvärderat anbuden är kunniga vad gäller landstingets verksamhet men de synes inte vara några experter på hur de fungerar inom vårdbemanningsbranschen.

*Landstingen* yrkar att förvaltningsrätten avslår LäkarLeasings begäran om överprövning. Som skäl anförs följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget. Vad gäller de bör krav poäng som bolaget respektive Vårdassistans erhållit vidhålls vad som anförts tidigare. Landstingen vill särskilt framhålla att utvärderingen gått korrekt till ur ett objektiva neutralt perspektiv och att det inte föreligger sakliga skäl till annan bedömning än den som den av de båda landstingen sammansatta referensgruppen gjort. Det saknas skäl att göra annan bedömning i förevarande fall än den Kammarrätten i Sundsvall gjorde i dom den 5 juli 2010 i mål nr 985-10.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Kammarrättens dom*

I sitt beslut anför kammarrätten att förvaltningsrätten har tagit ställning till de av LäkarLeasing påstådda bristerna i Vårdassistans anbud och funnit att Landstingens förfrågningsunderlag får anses tillräckligt klart och tydligt utformat. Vidare att LäkarLeasing inte har visat att Landstingen i den delen har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Däremot menar kammarrätten att förvaltningsrätten inte har tagit ställning till de påstådda bristerna vad avser poängsättningen vid utvärderingen av LäkarLeasings anbud i förhållande till de antagna leverantörernas anbud. Förvaltningsrättens dom ska därför undanröjas i den del den avser LäkarLeasings ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten konstaterar först att det inte framkommit några andra förhållanden än de som tidigare beskrivits i förvaltningsrättens domar den 4 februari 2013 i mål nr 4292-12--4350-12 som gör att förvaltningsrätten ändrar som inställning i sak.

Förvaltningsrätten har därefter att pröva de påstådda bristerna avseende poängsättning vid utvärderingen.

*LäkarLeasings anbud i förhållande till antagna leverantörer*

LäkarLeasing hävdar att Landstingen vid utvärderingen har tilldelat LäkarLeasings anbud för låga poäng avseende kriterierna leveransförmåga och kontinuitet. LäkarLeasing hävdar att anbudet har uppfyllt kraven för att tilldelas maximala poäng och menar att poängavdragen är oförklarliga mot bakgrund av vad som anges i förfrågningsunderlaget. LäkarLeasing hävdar att utvärderingen har varit godtycklig och inte grundas på vad som anges i förfrågningsunderlaget. LäkarLeasing menar också att det av

Landstingens tilldelningsbeslut framgår att anbudsgivare som ligger över 90 procent av uppfyllda poäng ska tilldelas kontrakt men att gränsen om 90 procent framstår som godtyckligt och saknar stöd i förfrågningsunderlaget.

I ett yttrande till kammarrätten har LäkarLeasing uppgett att förvaltningsrätten i sin prövning inriktat sig på frågan om själva utformningen av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell medan Läkarleasing menar att den primära bristen är Landstingens faktiska tillämpningen som inte är förenlig med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

Av de ”*Administrativa föreskrifterna*” punkten 3.2 och ”*Leveransförmåga*” framgår att anbudsgivaren bör visa hur leveransförmågan kommer att säkras. Svaret ska avges genom redogörelse av anbudsgivarens metod kring förmågan att leverera efterfrågad specialitet, förmågan att kontinuerligt leverera under avtalstiden och förmåga att leverera oavsett geografiskt läge.

Av dokumentet ”*Utvärdering*” framgår att när det gäller förmågan att leverera ger ett tillfredsställande svar 4 poäng. Då ska resonemanget dessutom vara utförligt, väl underbyggt och övertygande. För tre poäng krävs tillfredsställande svar för tre förmågor och för två poäng för två av förmågorna. Ett poäng ges vid tillfredsställande svar för en av förmågorna. När det gäller kontinuitet ger ett tillfredsställande svar kring vald metod samt ett utförligt och väl underbyggt och övertygande resonemang två poäng. Ett tillfredsställande svar kring vald metod ger ett poäng.

Av Landstingens kommentarer till utvärderingen av anbuderna framgår bl.a. följande. När det gäller kriteriet leveransförmåga har LäkarLeasing endast kortfattat redovisat hur förmågan att leverera efterfrågade specialiteter ska

säkerställas. Metoden finns angivet under ”*Uppdragsbeskrivning*”. LäkarLeasing uppges i huvudsak ha redovisat historisk information och anfört ”*irrelevanta*” påståenden/uppgifter avseende bl.a. större attraktivitet gentemot konkurrenter, snabba utbetalningar till läkare samt lägre prissättning än konkurrenterna. När det gäller kriteriet kontinuitet uppges LäkarLeasing ha hänvisat till bolagets attraktivitet som arbetsgivare samt IT-stöd. Som metod för att uppnå kontinuitet har angetts att bokad läkare inte får förslag på andra uppdrag. Landstingen anger i kommentaren metoden som oklar och det inte är beskrivet hur man uppnår hög kontinuitet.

En upphandlande myndighet måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudet under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt att ingripa mot upphandlingen på denna grund. Förvaltningsrätten kan inte finna att utvärderingen skett i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller framkommit att hänsyn tagits till andra kriterier än de som framgått av förfrågningsunderlaget eller att kravet på likabehandling har åsidosatts. Vad LäkarLeasing anfört utgör inte tillräckliga skäl för åtgärd enligt 16 kap. LOU. Med hänsyn härtill och då det inte heller i övrigt är visat att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LOU ska ansökan avslås.

*Förvaltningsrättens interimistiska beslut*

Genom förvaltningsrättens dom i målet upphör det interimistiska beslutet från den 8 mars 2013 att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Elisabeth Lewin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU