



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2020-01-03
 Meddelad i Falun

Mål nr
 5469-19

SÖKANDE

Bjerking AB, 556375-5478
 Box 1351
 751 43 Uppsala

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling

KONKURRENSVERKET	
2020-01-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bjerking AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 268789

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför upphandlingen ”Geodynamiker program Ostlänken och Verksamhetsområde Stora Projekt”, CTMid 222502. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF. Tilldelningsbeslut fattades den 24 oktober 2019 varvid en annan anbudsgivare än Bjerking AB antogs som vinnande leverantör.

Bjerking AB (Bjerking) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas och att Bjerking tilldelas kontraktet då bolaget uppfyller kompetenskraven. Bjerking uppger även att bolaget har lämnat lägst timpris.

Trafikverket anser att ansökan om överprövning ska avslås och då Bjerkings anbud har förkastats på grund av bristfällig kravuppfyllelse och att det inte finns något skäl för rättelse. Även om förvaltningsrätten skulle finna att det har förelegat brister i upphandlingen bestrider Trafikverket att Bjerking drabbats, eller riskerat att drabbas, av någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bjerking har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har lett till att Bjerking har eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF).

De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

Relevanta delar av upphandlingsdokumenten

I de administrativa föreskrifterna framför bl.a. följande under punkten

AUB.513

Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag. Se Uppdragsbeskrivning (UB) 3.3 för utförligare beskrivning av i upphandlingen ställda kompetenskrav. CV för offererad konsult skall bifogas anbudet.

Av uppdragsbeskrivningen framgår följande under punkten 3.3.

Kompetenskrav

Redovisning av att ställda kompetenskrav är uppfyllda sker i samband med uppdragstart. CV för offererad personal ska redovisas på beställarens anmodan.

Den person som arbetar i uppdraget skall uppfylla nedanstående kompetenskrav:

- Akademisk utbildning; civilingenjör (master) eller teknisk doktor, eller likvärdig, inom geoteknik
- Specialistkompetens inom geodynamik
- Erfarenhet av komplexa analyser och numeriska beräkningar inom geodynamik/markvibrationer
- Erfarenhet från projektering av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder
- Planering och utvärdering av seismiska mätningar
- Erfarenhet från projektering och genomförande av stora infrastrukturprojekt inom det aktuella teknikområdet

Vad parterna anför

Bjerking anför i huvudsak följande. Bjerking har i enlighet med förfrågningsunderlaget angivit en summa för uppdraget. Om Trafikverket menar att det är felaktigt och att ett timpris istället skulle ha angivits så borde Trafikverket ha noterat att Bjerking angivna pris inte var rimligt och kontrollerat om Bjerking hade missförstått. Delas Bjerking anbudssumma, 580 000 kr, med 552 timmar (dvs 3 timmar/vecka x 46 arbetsveckor/år x 3 år) så får man ett timpris på cirka 1 050 kr. Detta är det lägsta timpriset av samtliga anbudsgivare i upphandlingen. Bjerking har erbjudit en organisation som består av två tekniska doktorer samt ett ombud som är teknisk lic., samtliga inom geodynamik. En av de personer som Bjerking har erbjudit har lång erfarenhet av både komplexa analyser och numeriska beräkningar inom geodynamik och markvibrationer samt av

vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder. Detta framgår både av Bjerking's anbudsbrief och framförallt av dennes CV.

Trafikverket uppger följande. Trafikverket har uppställt ett antal kompetenskrav, men ingen av Bjerking's tre offererade konsulter uppfyller samtliga krav. Bjerking's offererade uppdragsansvariga och teknikansvariga konsult, tillika den som ska vara expertstöd geodynamik, saknar bl.a. erfarenhet från projektering av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder samt planering och utvärdering av seismiska mätningar. Vad gäller personen som har angetts som ombud framgår av ingivet CV att han saknar erfarenhet från projektering av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder och erfarenhet från projektering och genomförande av stora infrastrukturprojekt inom det aktuella teknikområdet. Beträffande den som har angetts som biträdande handläggare framgår inte av dennes CV att kraven på bl.a. specialistkompetens inom geodynamik, erfarenhet av komplexa analyser och numeriska beräkningar inom geodynamik/markvibrationer, erfarenhet från projektering av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder samt erfarenhet från projektering och genomförande av stora infrastrukturprojekt inom det aktuella teknikområdet är uppfyllda. Det är till följd av denna bristande kravuppfyllnad som Bjerking's anbud har förkastats. Det är inte heller korrekt att det av upphandlingsdokumenten inte framgår att med anbudssumma menas timpris. Trafikverket har varken haft skyldighet eller möjlighet att försöka räkna fram ett timpris utifrån den angivna anbudssumman.

Förvaltningsrättens bedömning

Bjerking har i sin ansökan om överprövning riktat invändningar mot hur Trafikverket har bedömt bolagets anbudssumma. Trafikverket har dock invänt att Bjerking's anbud har förkastats eftersom ingen av bolagets tre offererade konsulter uppfyller samtliga kompetenskrav som anges i uppdragsbeskrivningens punkt 3.3. Bjerking har anfört att bolaget uppfyller

kompetenskraven och bl.a. hänvisat till konsulternas utbildning. Bjerking har dessutom anfört att en av de personer som Bjerking har erbjudit har lång erfarenhet av både komplexa analyser och numeriska beräkningar inom geodynamik/markvibrationer samt av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder.

Förvaltningsrätten, som har tagit del av såväl Bjerking's anbud som de tilltänkta konsulternas respektive CV:n, anser inte att det som Bjerking har fört fram i förvaltningsrätten ger anledning att ifrågasätta Trafikverkets bedömning att bolaget inte uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det finns därför redan på den grunden skäl för att förkasta Bjerking's anbud. Den omständigheten som Bjerking har gjort gällande att en av de offererade konsulterna har lång erfarenhet av både komplexa analyser och numeriska beräkningar inom geodynamik/markvibrationer samt av vibrationsreducerande förstärkningsåtgärder medför inte någon annan bedömning. Eftersom det inte framgår annat än att Bjerking's anbud rätteligen har förkastats finner förvaltningsrätten inte anledning att ta ställning till Bjerking's invändning om hur deras anbudssumma ska bedömas. Mot denna bakgrund ska Bjerking's ansökan om överprövning avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

