



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Mathias Falk

DOM
2013-06-20
Meddelad i
Jönköping

FÖR KÄNNEDOM

Sida 1 (7)

Mål nr
2322-13
Enhetschef 1

SÖKANDE

Staffing i Stockholm AB, 556905-0973
Nordenflychtsvägen 62
112 51 Stockholm

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling avseende rekryteringstjänster. Upphandlingen handläggs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen är uppdelad i fem anbudsområden vilka samtliga är indelade i tre kompetensområden. Anbud kan lämnas för ett eller flera av anbuds- och kompetensområdena.

Staffing i Stockholm AB (bolaget) har lämnat anbud på samtliga områden och bolagets anbud antogs genom tilldelningsbeslut den 7 maj 2013 för kompetensområde 3 inom anbudsområde 2-5. Domstolsverket återkallade dock detta tilldelningsbeslut och vid nytt tilldelningsbeslut den 8 maj 2013 antogs bolagets anbud endast avseende kompetensområde 3 inom anbudsområde 5.

Dok.Id 103039

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande i dokumentet *Svarsbilaga skallkrav* under punkten *Krav 7.3*.

"Pris ska anges i bilaga prisformulär. Bilaga prisformulär ska bifogas anbudet."

I förfrågningsunderlagets dokument *Prisformulär*, anges bl.a. följande under fliken *Instruktioner*:

Detta dokument används för att räkna fram de utvärderingspriser som kommer att användas i anbudsutvärderingen.

"Anbudsgivaren fyller i samtliga gulmarkerade fält för det/de kompetensområde som anbud lämnas för i detta prisformulär. Endast de flikar för vilket anbudsområde anbudsgivaren avser lämna anbud ska fyllas i. Priserna summeras automatiskt. När samtliga priser är ifyllda räknas ett utvärderingspris fram för respektive kompetensområde för vardera anbudsområde. Om anbudsgivaren önskar lämna anbud med samma pris för flera anbudsområden kan knappen "kopiera priser från anbudsområde 1" användas. Önskar anbudsgivaren inte lämna anbud för anbudsområde 1 kan uppgifter ändå fyllas i och kopieras och därefter kan lämnade uppgifter för anbudsområde 1 raderas. Anbudsgivaren för över utvärderingspris, för de kompetensområden och anbudsområden vilka anbud lämnas för, till bilaga Utvärderingsmodell. Ifyllt prisformulär ska bifogas anbudet."

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att det ändrade tilldelningsbeslutet daterat den 8 maj 2013 återkallas och att det ursprungliga tilldelningsbeslutet daterat 7 maj 2013 ska stå fast.

Domstolsverket anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

I stället för en Excelfil med 6 flikar innehåller bolagets prisbilaga enbart en flik. Skälet till detta är att den ursprungliga filen sparades om på ett felaktigt sätt från Excel till PDF varvid enbart 1 av 6 flikar lagrades. Trots detta innehöll ändå bolagets anbud alla efterfrågade prisuppgifter vilket Domstolsverkets upphandlare uppenbarligen kom fram till då de fattade sitt ursprungliga tilldelningsbeslut.

Den prisbilaga i Excel som Domstolsverket bifogade till förfrågningsunderlaget innehöll 6 flikar. En flik innehöll instruktioner för hur bilagan skulle fyllas i och resterande flikar hade identiskt innehåll utöver att de avsåg olika geografiska områden. För att förtydliga innehållet i bolagets anbud saknades visserligen flikar i prisbilagan men den flik som återstod, och lämnades in till anbuds materialet, innehöll all den detaljinformation Domstolsverket behövde för att fatta sitt beslut. Eftersom bolagets priser var identiska för samtliga anbudsområden var det inte väsentligt att lämna in fem identiska flikar.

Dessutom var det sammanräknade anbudsvärdet för varje anbudsområde överfört i en speciell bilaga - "Svarsbilaga Utvärdering", som lämnades in med anbuds materialet. Därmed kunde upphandlingsavdelningen vid Domstolsverket otvetydigt konstatera att bolagets anbud dels omfattade samtliga anbudsområden samt att priserna var identiska för samtliga anbudsområden.

I inledningen i texten på själva anbudet står också att läsa att bolagets anbud avser samtliga kompetensområden och samtliga anbudsområden.

Vidare hade Domstolsverkets upphandlare all möjlighet att begära in komplettering från bolaget vilket aldrig gjordes. Det kan inte heller vara möjligt för Domstolsverket att diskvalificera bolagets anbud – som inledningsvis antagits och i det skedet uppenbarligen befanns kvalificerat – med det enda skälet att prisbilagan var ofullständig trots att alla prisuppgifter fanns i anbuds materialet.

Domstolsverket

Domstolsverket har i tilldelningsbeslut den 7 maj 2013 beslutat att tilldela bolaget kontrakt på vissa kompetensområden inom vissa anbudsområden. Domstolsverket har därefter på eget initiativ vid en förnyad granskning av anbudsgivarens anbud funnit att det inte uppfyller ställda krav. Domstolsverket har därför återkallat tilldelningsbeslutet den 7 maj 2013 och därefter fattat nytt tilldelningsbeslut den 8 maj 2013. Domstolsverket har då uteslutit bolagets anbud från utvärdering eftersom bolaget inte till anbudet bifogat en komplett bilaga prisformulär med sex flikar.

Domstolsverket har inte haft någon skyldighet att låta bolaget komplettera sitt anbud med de flikar som saknas. Att förtydliga eller komplettera innebär vidare att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Uppgifter som inte tidigare har angetts är inte tillåtna att komplettera, se EU-domstolens dom i mål C-87/94 Wallonska bussarna. Eftersom bolaget i sitt anbud endast gett in en flik var en komplettering med ytterligare flikar med prisuppgifter för de saknade anbudsområdena således inte tillåten. Domstolsverket har därmed fattat ett korrekt beslut när bolagets anbud diskvalificerats på denna grund.

Domstolsverket bestrider vidare att den flik som lämnades in innehöll alla efterfrågade prisuppgifter och all den detaljinformation som Domstolsverket behövde för att fatta sitt beslut. Anbudsgivarna skulle prissätta de efter-

frågade tjänsterna per kompetensområde individuellt för varje anbudsområde som anbud lämnats för. Varje anbudsområde har en egen flik i bilagan prisformulär. Bolagets inlämnade prisformulär innehöll endast flik Anbudsområde 5.

Det har inte funnits något hinder för Domstolsverket att ersätta tilldelningsbeslutet den 7 maj 2013 som var felaktigt med ett nytt. Av bestämmelserna i 16 kap. LOU framgår att det är möjligt att överpröva en upphandling till dess att det finns ett kontrakt. Vidare framgår av förfrågningsunderlagets dokument Administrativa föreskrifter 6 andra stycket att "Tilldelningsbeslutet utgör inte en avtalsrättslig accept av anbudet. Bindande avtal kommer till stånd först när kommersiella villkor undertecknats av båda parter". Det ursprungliga tilldelningsbeslutet har således inte varit ovillkorligt och har inte kunnat skapa sådana berättigade förväntningar för bolaget som innebär att Domstolsverket varit förhindrad att återkalla det felaktiga tilldelningsbeslutet och att ersätta det med ett nytt, se Kammarrättens i Stockholm dom den 28 april 2011 i mål nr 4614-10.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

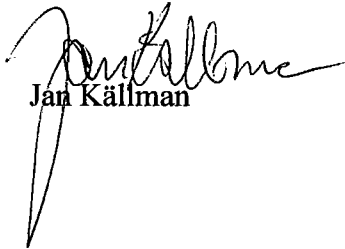
Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

Inledningsvis kan konstateras att det inte finns något krav för en upphandlande myndighet att begära in kompletteringar/förtydliganden av anbud, inte heller finns det i förevarande fall något hinder för myndigheten att fatta ett nytt tilldelningsbeslut.

Av förfrågningsunderlaget framgår att pris ska anges i bilaga prisformulär som ska bifogas anbudet. Bilagans instruktioner kan inte förstås på annat sätt än att anbudsgivaren ska fylla i priser vid de anbudsområden, där varje anbudsområde representeras av en separat flik, för vilka anbudsgivaren avser att lämna anbud. Det är ostridigt i målet att bolagets anbud endast hade en flik i den prisformulärsbilaga som gavs in med anbudet. Såvitt framgår av handlingarna i målet avser den flik som gavs in endast ett av de fem olika anbudsområdena. Vidare har Domstolsverket bestridit att bolagets påstående att dess anbud innehöll tillräcklig information för att Domstolsverket skulle kunna fatta ett beslut. Bolaget har inte bestridit detta och något annat skäl att ifrågasätta Domstolsverkets inställning har inte framkommit. Bolaget har därmed inte uppfyllt det aktuella skall-kravet.

Vad Bolaget anfört kan mot bakgrund av det ovan sagda således inte anses utgöra tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Jan Källman

