



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2017-02-14
Meddelad i Stockholm

Mål nr
24521-16

SÖKANDE

Topia Landskapsarkitekter AB, 556566-0270
Rosenlundsgatan 40
118 53 Stockholm

MOTPART

Stockholms Stad
Box 8311
104 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-02-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 812380

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholm stad genomför en upphandling av ramavtal avseende landskapsarkitektstjänster (E2016-01199). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Stockholm stad har i tilldelningsbeslut den 7 november 2016 beslutat att anta anbuden från tolv anbudsgivare.

Topia Landskapsarkitekter AB (Topia) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och i första hand förordna att utvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Topia anför bl.a. följande. Vid utvärderingen gick Topia vidare till steg två och bjöds in till en presentation. Presentationen skulle utgöra underlag för bedömning av konsultens ”insikt och förståelse” av uppdraget. Intervjun skulle spelas in med hänvisning till att de fanns fler personer från staden som skulle bedöma svaren än de som var närvarande. När deras presentation började hade intervjuledaren glömt att sätta på videoinspelningen, vilket innebar att svar på första frågan inte spelades in. Således har inte presentationen i sin helhet kunnat bedömas när betyg-sättningen skett. Topia har därmed inte behandlats lika som övriga konsulter som fått hela intervjun inspelad.

Topia har bett om förklaring på vilka kriterier som krävdes för att få de olika poängen i utvärderingen. Staden anser att protokoll från utvärderingsmöten och de inspelade intervjuerna är arbetsmaterial och inte behöver lämnas ut. Kriteriet för utvärdering av insikt och förståelse står i strid med transparensprincipen dels genom att texten är otydlig och dels genom att det inte anges vad som ligger i bedömningsbegreppen ”godtagbar”, ”god”, ”mycket god” och ”utmärkt”. Topia har lidit avsevärd ekonomisk skada då presentationen inte kunde bedömas på ett likvärdigt sätt.

Stockholm stad bestrider bifall till Topias ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot likabehandlingsprincipen. Under respektive presentation fördes personliga noteringar. Direkt efter presentationen gjorde de tre personerna som deltagit från stadens sida en gemensam bedömning av presentationen. Staden bestrider således sökandens påstående att det fanns fler personer från staden som skulle bedöma svaren än de tre personerna från staden som närvarade vid respektive presentation. Det är inte själva bild- och ljudupptagningen som legat till grund för gjorda bedömningar utan det är de från staden tre, vid respektive presentation närvarande, personerna som gjort bedömningar utifrån vad som framkommit vid presentationen. För den tid som inte spelades in finns, som för hela presentationen, personliga noteringar som tillsammans med minnesbilderna från presentationen legat till grund för gjorda bedömningar. Sökandes hela presentation har således kunnat bedömas på samma sätt som övriga anbudsgivares presentationer.

Staden bestrider även att den brutit mot transparensprincipen. Något protokoll från utvärderingsmötet finns inte. Staden har på ett öppet sätt angett hur bedömningen av utvärderingskriteriet insikt och förståelse skulle gå till samt i tilldelningsbeslutet redovisat för erhållna poäng med åtföljande motivering till stadens bedömning av anbudsgivarna. Angiven dokumentation visar att staden gjort en korrekt bedömning på affärsmässiga grunder.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövning

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft. Genom den lagen upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt fjärde punkten i ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till den nya lagen gäller dock den upphävda lagen för sådan

upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Förvaltningsrätten prövar därför Topias ansökan om överprövning enligt den tidigare gällande lagen om offentlig upphandling.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av den upphandlande myndighet brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUB. 5213 underlag för bedömning av utvärderingskriterium – insikt och förståelse, framgår bl.a. följande.

Underlag för bedömning av anbudsgivarens insikt och förståelse och särskild kompetens för ramavtalsuppdraget utifrån de krav och förutsättningar som gäller för uppdraget är den presentation som genomförts. Presentationerna dokumenteras.

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUB. 5223 bedömning av utvärderingskriterium – insikt och förståelse och särskilda kompetenser, framgår bl.a. följande.

Anbudsgivarens **insikt och förståelse och särskilda kompetenser** bedöms enligt följande:

0 mp innebär att anbudsgivarens insikt och förståelse och särskilda kompetenser är **godtagbar** i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget

2 mp innebär att anbudsgivarens insikt och förståelse och särskilda kompetenser är **god** i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget

6 mp innebär att anbudsgivarens insikt och förståelse och särskilda kompetenser är **mycket god** i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget

10 mp innebär att anbudsgivarens insikt och förståelse och särskilda kompetenser är **utmärkt** i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget

Anbudsgivaren kan sammantaget vad gäller insikt och förståelse och särskilda kompetenser erhålla 10 mp.

Förvaltningsrättens bedömning

Har Staden brutit mot likabehandlingsprincipen vid anbudsutvärderingen?

Topia gör i första hand gällande att staden brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte spela in hela Topias muntliga presentation vid intervjutillfället, till skillnad från övriga konsulter som fått hela intervjun inspelad. Topias presentation har därmed inte kunnat bedömas när betygsättningen skett.

Av förfrågningsunderlaget framgår hur utvärderingsprocessen ska gå till. Det anges även att anbudsgivarnas presentationer ska dokumenteras. Det framgår dock inte på vilket sätt som presentationerna ska dokumenteras. Staden har anfört att Topias presentation har bedömts på samma sätt som övriga anbudsgivares presentationer och hänvisar till att det inte är själva bild- och ljudupptagningen som legat till grund för gjorda bedömningar utan att det är de från staden tre, vid respektive presentation närvarande, personerna som gjort bedömningar utifrån vad som framkommit vid presentationen. Staden har också haft anteckningar från presentationerna.

Även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat genom att det inte anges hur presentationen ska dokumenteras anser förvaltningsrätten att Topia inte har visat att utvärderingsprocessen avvikit från vad som anges i förfrågningsunderlaget. Därmed anser förvaltningsrätten att Staden inte har brutit mot likabehandlingsprincipen när den genomfört presentationsdelen av utvärderingen.

Är utvärderingsmodellen otydlig?

Topia gör i andra hand gällande att kriteriet för utvärdering av insikt och förståelse står i strid med transparensprincipen dels genom att texten är otydlig och dels genom att det inte anges vad som ligger i bedömningsbegreppen ”godtagbar”, ”god”, ”mycket god” och ”utmärkt”.

Av förfrågningsunderlaget punkten AUB. 5223 framgår att anbudsgivarna genom sin presentation bedöms hur deras ”insikt och förståelse” är i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget. De krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget presenteras tydligt i förfrågningsunderlaget under bl.a. punkten AUA – allmän orientering. Även om det i förfrågningsunderlaget (punkten AUB. 5223) inte anges exakt vad som skiljer de olika poängnivåerna åt anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen sammantaget får anses ge anbudsgivarna tillräckligt med information för att de ska förstå vad som efterfrågas. Därmed anser förvaltningsrätten att Topia inte visat att Staden har brutit mot transparensprincipen så som anförts. Det föreligger därmed inte förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Topias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Tove Engelkes har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.