



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-03-14
Meddelad i Göteborg

Mål nr
12940-16

KONKURRENSVERKET	
2017-03-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Grolls AB, 556084-1784
Importgatan 23
422 04 Hisings Backa

Ombud: Maria Krantz
TED Law AB
Artillerigatan 6
114 51 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 461891

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (nedan Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling av arbetskläder och skor inre miljö, dnr 222/16. Upphandlingen är uppdelad i två delområden, arbetskläder och skor. Upphandlingen för delområde skor har avbrutits.

Av tilldelningsbeslut den 22 november 2016 framgår att Svensk Industri & Kommunservice Aktiebolag (nedan Sikab) har vunnit upphandlingen avseende arbetskläder. Det framgår vidare att Grolls AB (nedan Grolls) inte har kvalificerats för utvärdering såvitt avser arbetskläder.

YRKANDEN M.M.

Grolls ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Grolls anbud utvärderas. I andra hand yrkar Grolls att upphandlingen görs om. Grolls anför bl.a. följande.

Upphandlingsbolaget har under pågående överprovningsprocess tillåtit kompletteringar av Sikabs anbud. Skulle dylika kompletteringar anses tillåtna bör även Grolls tillåtas att komplettera. Att endast tillåta komplettering av Sikabs anbud avseende offererade produkter men inte gällande genomsnittlig leveranstid strider mot 1 kap. 9 § LOU och principen om likabehandling. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Grolls tillåtas komplettera sitt anbud med uppgift om genomsnittlig leveranstid och utvärderas på nytt.

För det fall rättelse inte är aktuellt ska upphandlingen göras om med anledning av att ett av kvalificeringskraven på teknisk kapacitet som Upphandlingsbolaget har ställt strider mot 11 kap. 10-11 §§ LOU, proportionalitetsprincipen samt brister i transparens. Upphandlingsbolaget

har i förfrågningsunderlaget ställt krav p. 3.1.5 ställt kvalificeringskrav avseende leverantörernas tekniska förmåga och kapacitet. Ett av kraven, p. 3.1.6, var att uppgift avseende nuvarande genomsnittlig leveranstid på lagerförda varor skulle lämnas med anbudet. Kravet kan inte kopplas till den uttömmande beviskatalogen i 11 kap. 11 § LOU. Det krav som ställts strider således mot bestämmelsen. Vidare anses syftet med den efterfrågade informationen vara oklart. Leveranstiden regleras ovillkorligt i ramavtalet och detta är obligatoriskt att acceptera. Oavsett vilken information som anbudsgivare lämnat hade Upphandlingsbolaget varit tvungen att acceptera detta då kravet endast är att lämna information. Det är inte kopplat till styrkande av faktisk leveranstid. Att begära information om nuvarande genomsnittlig leveranstid är orimligt, onödigt och saknar koppling till upphandlingsobjektet.

Upphandlingsbolaget har även ändrat förfrågningsunderlagets skall-krav gällande produkter ett väsentligt antal gånger. Med så många förändringar förloras transparens och Upphandlingsbolaget borde i stället ha avbrutit upphandlingen och annonserat den igen istället för att ändra fastställda skall-krav.

Därutöver har Upphandlingsbolaget utvärderat anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Sikabs anbud borde inte ha utvärderats då bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Enligt förfrågningsunderlaget krävs att 95 % av produkterna ska offereras för att anbudet ska godkännas. Maximalt antal produkter som inte får offereras eller godkännas är således tre utav 64 stycken. Sikab uppfyller inte kraven på ställda produkter avseende positionerna 7, 14, 15, 22, 29, 30 och 62. Sikab har inte heller fyllt i prisbilagan i enlighet med ställda krav. Sikab har offererat fler än tre produkter som inte uppfyller de obligatoriska kraven och således offererat färre än 95 % godkända produkter och anbudet borde därför rätteligen

förkastas. Även övriga anbudsgivare, som inte har prövats av Upphandlingsbolaget, uppfyller inte samtliga obligatoriska krav.

Felaktigheterna har inneburit att Grolls inte har tilldelats kontrakt samt förlorat sin chans att konkurrera vid ny upphandling vilket således medfört att Grolls lidit skada eller riskerat lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU. Grolls lämnade lägsta pris avseende delområde arbetskläder. Om de hade kvalificerat sig hade bolaget tilldelats kontrakt. Det krav som strider mot upphandlingsrätten har orsakat att Grolls inte tilldelats kontrakt. Upphandlingsbolaget har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela kontraktet till Sikab. Då ingen av de andra leverantörerna heller uppfyller samtliga obligatoriska krav hade det stridit mot likabehandlingsprincipen att tilldela kontraktet till någon av dessa bolag. Om Upphandlingsbolaget agerat korrekt skulle Grolls fått ytterligare en möjlighet att lämna anbud och tilldelas kontrakt. I detta fall finns ett berättigat intresse för Grolls att andra anbudsgivare förkastas.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

I anledning av Grolls påståenden i målet avseende brister i Sikabs anbud har Upphandlingsbolaget kontrollerat påståendena med Sikab. Det framgår av Sikabs anbud att aktuella produkter uppfyller ställda krav. Uppgifterna är inte nya som har tillförts anbudet utan en förklaring till varför Grolls inte har hittat produkterna på Sandryds hemsida eller i kontakt med deras kundtjänst. Det har därmed inte gjorts några kompletteringar av Sikabs anbud utan endast en kontroll i anledning av Grolls felpåståenden.

Upphandlingsbolaget har inte brutit mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Kravet på att ange nuvarande genomsnittlig leveranstid är i enlighet med LOU och principen om proportionalitet. Kravet på att anbudsgivarna ska beskriva sin nuvarande genomsnittliga leveranstid för

lagervaror som en del av sin organisationsbeskrivning är inte otydligt och strider inte mot principen om transparens. Kravets syfte är att Upphandlingsbolaget ska kunna bedöma om anbudsgivarna har tillräcklig kapacitet och yrkeskunnande för att kunna utföra avtalet. Ramavtalet har en stor omfattning med många olika beställare och därför krävs att den leverantör som avtal tecknas med har en organisation, kapacitet, tillförlitlighet, effektivitet och erfarenhet som innebär att avtalet kommer att kunna genomföras i enlighet med de krav och villkor som uppställs i upphandlingen. Kravet är lämpligt för att uppnå syftet, syftet kan inte uppnås på ett mindre ingripande sätt och den eventuella negativa effekten kravet får för anbudsgivarna är inte överdriven eller oproportionerlig jämfört med det eftersträvade syftet. När en upphandling, som i aktuellt fall, avser en varuupphandling med inslag av tjänster får en upphandlande myndighet första särskild vikt vid anbudsgivarnas yrkeskunnande enligt 11 kap. 13 § LOU. Det är i och för sig riktigt att beviskatalogen avseende teknisk kapacitet i upphandlingar av byggentreprenader är uttömmande reglerad i 11 kap. 11 §. Genom 11 kap. 13 § kommer dock också de särskilda begreppen yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet till uttryck i lagstiftningen. Sådana bevis som exempelvis en genomsnittlig leveranstid – som visar effektivitet och tillförlitlighet vid genomförande av ett varukontrakt – får begäras med stöd av 11 kap. 13 §. I målet är det ostridigt att Grolls inte har beskrivit sin nuvarande genomsnittliga leveranstid. Det ankommer på anbudsgivaren att utforma sitt anbud på sådant sätt att det är klart och tydligt framgår att de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Att Grolls accepterat samtliga krav och villkor i upphandlingen läker inte denna brist i anbudet. Grolls anbud uppfyller inte kravet och har därför rätteligen förkastats.

Upphandlingsbolaget har därutöver inte gjort några väsentliga förändringar av förfrågningsunderlaget. Sista anbudsdag i upphandlingen var nästan två månader efter den senaste justeringen. Justeringarna har inte varit av någon

omfattning eller betydelse och kan inte anses vara väsentliga förändringar. Samtliga presumtiva anbudsgivare som har hämtat ut förfrågningsunderlaget har fått meddelande när justeringarna gjordes. Justeringarna har inte inneburit att produkter i enlighet med de ursprungliga kraven inte har kunnat offereras, de har inte varit av någon omfattning eller betydelse utan har bidragit till att öka konkurrensen. Grolls har också lämnat anbud och justeringarna har därmed inte inneburit någon konkretiserad skada för Grolls.

Vidare finns det ingen brist i Sikabs anbud och Grolls påståenden om brister är felaktiga. Avseende position 7 har fråga ställts under anbudstiden angående bröstfickor och Upphandlingsbolaget har svarat på denna att de även godtar bröstfickor som inte är stängningsbara, varför Sikab uppfyller detta krav. Under position 14, 22 och 29 ställs krav på att plaggen ska kunna tvättas i 60 grader. Sikab uppfyller detta krav genom att Sikabs tillverkare Sandryds har uppdaterat produkterna till 60 graders tvätt under hösten 2016. Avseende position 15, och kravet på att produkten ska vara ekologisk, hänvisar Grolls till en annan produkt i sin ansökan än den som offererats. Den som har offererats uppfyller kravet. Även kravet under position 30, att produkten ska klara 5000 mm vattenpelare, är uppfyllt. Offererad produkt är en ny jacka som klarar kravet. De nya och uppdaterade produkterna har tagits fram i samarbete mellan Sikab och Sanderyds i anledning av kraven i aktuell upphandling. De uppdaterade och nya produkterna har inte kommunicerats med anledning av att den nya produktkatalogen inte har kommit än samt på grund av att de gamla produkterna ännu finns på lager. Vad gäller position 62 har det framkommit att den offererade varselvästen inte uppfyller kravet då den är i one size. Syftet med kravet är att produkterna ska passa alla personer, varför syftet ändå är uppfyllt när varselvästen är one size. För det fall kravet inte anses uppfyllt skulle det ändå inte ha någon betydelse för utgången då anbudsgivarna endast behöver offerera 95 % av produkterna för att vara kvalificerade. Därutöver framgår

samtliga namn på produkterna tydligt av produktbladen vilka är numrerade som en hänvisning till samtliga positioner i prislistan och Sikab har därmed följt instruktionen i kravet. Eftersom Sikabs anbud är kvalificerat, saknas anledning för upphandlingsbolaget att bemöta de felpåståenden som Grolls framfört mot övriga anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Upphandlingsbolagets förfrågningsunderlag framgår att det anbud som uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lägst pris på efterfrågat sortiment ska antas.

Komplettering av anbud

Grolls yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Grolls anbud, efter komplettering, utvärderas. Grolls anför att Upphandlingsbolaget har tillåtit komplettering av Sikabs anbud avseende offererade produkter men inte av deras anbud gällande genomsnittlig leveranstid, vilket strider mot 1 kap. 9 § LOU och principen om likabehandling.

Frågan är alltså om det har skett kompletteringar i målet i strid mot 1 kap. 9 § LOU och likabehandlingsprincipen och i så fall om en sådan brist kan läkas genom att även Grolls tillåts komplettera sitt anbud.

Enligt förvaltningsrättens mening består de påstådda otillåtna kompletteringarna i att Upphandlingsbolaget med anledning av inkomna felpåståenden avseende Sikabs anbud, har kontrollerat dessa påstådda brister. Förvaltningsrätten anser att Upphandlingsbolaget hade rätt att kontrollera huruvida Sikabs anbud brustit, när det framkommit uppgifter som gav anledning att ifrågasätta riktigheten i anbudet. Av underlaget framgår inte att Upphandlingsbolaget har tillåtit kompletteringar utan endast kontrollerat tidigare inkomna uppgifter, dvs. anbudet har inte kompletterats utan kontrollerats och i någon mån förtydligats. Upphandlingsbolaget har enligt förvaltningsrättens mening alltså inte agerat i strid mot 1 kap. 9 § LOU och principen om likabehandling i denna del.

Avseende den yrkande rättsföljden, att Grolls ska tillåtas rätta sitt anbud till följd av att Sikab påståtts få göra det, kan förvaltningsrätten konstatera att ett fel knappast kan utgöra grund för förvaltningsrätten att förordna om ett annat fel. Felaktigheter i Sikabs anbud i denna del hade alltså endast kunna leda till att även det anbudet skulle ha uteslutits.

Skall-krav

Grolls yrkar i andra hand att upphandlingen görs om. Grolls anför att de obligatoriska kvalificeringskrav på teknisk kapacitet som upphandlingsbolaget har ställt i punkten 3.1.6, avseende nuvarande genomsnittlig leveranstid, bryter mot 11 kap. 10-11 §§ LOU, proportionalitetsprincipen samt brister i transparens. Vidare anses syftet med den efterfrågade informationen vara oklart. Grolls anför därutöver att leveranstiden regleras ovillkorligt i ramavtalet och detta är obligatoriskt att acceptera varför kravet är onödigt. Grolls anför att dessa felaktigheter har inneburit att Grolls inte har tilldelats kontrakt vilket medfört att Grolls lidit skada.

Frågan är om uppställt skall-krav bryter mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna samt om det med anledning härav finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Frågan är vidare om det funnits fog för att utesluta Grolls med anledning av att bolaget inte uppfyllde uppställt skall-krav.

Målet rör skall-kraven i punkterna 3.1.5 och 3.1.6. I punkt 3.1.5 i förfrågningsunderlaget ställs krav rörande teknisk och yrkesmässig kapacitet. Som bevis på teknisk förmåga och kapacitet ska kraven i enlighet med bl.a. punkten 3.1.6 uppfyllas. Av 3.1.6 framgår att en kortfattad organisationsbeskrivning, innehållande bl.a. nuvarande genomsnittlig leveranstid på lagerförda varor, ska lämnas med anbudet.

Enligt förvaltningsrättens mening är kravet i sig tydligt och det framgår klart att det efterfrågas att nuvarande genomsnittlig leveranstid på lagerförda varor ska anges. Upphandlingsbolaget har såvitt framkommit behandlat alla parter lika. Kravets syfte är att kunna bedöma om anbudsgivarna har tillräcklig kapacitet och yrkeskunnande för att kunna utföra avtalet. Upphandlingsbolaget har anfört att då det rör sig om ett ramavtal med stor omfattning måste de kunna göra en bedömning av om leverantören kommer att kunna leva upp till de krav som ställs. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att det som efterfrågas är ett led i att tillgodose syftet samt är nödvändigt uppnå det avsedda ändamålet. Kravet att uppge nuvarande genomsnittlig leveranstid på lagerförda varor anses inte vara särskilt betungande varför det inte kan anses skada enskilda intressen i en orimlig proportion i förhållande till syftet. Enligt förvaltningsrättens mening är kravet av sådant slag som omfattas av 11 kap. 13 § LOU.

Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet inte strider mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Något skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av skall-kravet som sådant har alltså inte framkommit.

Det är vidare ostridigt i målet att Grolls inte svarat på uppgiften avseende nuvarande genomsnittlig leveranstid på lagerförda varor. Då Grolls inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav, och det inte heller har framkommit att det skulle varit orimligt betungande för bolaget att uppfylla kravet, var beslutet att utesluta dem således korrekt.

Väsentliga förändringar

Grolls anför vidare att Upphandlingsbolaget har ändrat förfrågningsunderlagets skall-krav gällande produkter ett väsentligt antal gånger. De anför att upphandlingen därför har förlorat i transparens och att

Upphandlingsbolaget därför borde ha avbrutit upphandlingen och annonserat den igen istället för att ändra fastställda skall-krav.

Frågan är alltså om Upphandlingsbolaget har gjort så väsentliga ändringar av förfrågningsunderlaget att upphandlingen borde ha avbrutits.

Vid bedömningen av om en ändring ska anses utgöra en väsentlig förändring får en samlad prövning göras av hur åtgärden påverkar upphandlingen. Av intresse vid denna prövning är bl.a. orsakerna till ändringen, ändringens omfattning och betydelse, vid vilken tidpunkt under upphandlingen ändringen vidtogs och om några åtgärder har företagits för att motverka eventuella negativa konsekvenser av ändringen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 16 februari 2016 i mål nr 3362-15).

Förvaltningsrätten konstaterar att de justeringar som Upphandlingsbolaget har gjort är avseende fyra frågor. Justeringarna har inte i sig inneburit en ändring av kraven utan endast en utvidgning av vad som accepterats. Senaste justeringen var därutöver nästan två månader innan sista anbudsdag i upphandlingen. Det framgår även att samtliga presumtiva anbudsgivare har fått meddelande om detta när justeringarna gjordes. Mot bakgrund av ovan sagda anser förvaltningsrätten att dels att de vidtagna åtgärderna inte nämnvärt har medfört brister i transparensen och Upphandlingsbolaget har dessutom företagit åtgärder för att motverka eventuella negativa effekter. Vid en samlad bedömning anser förvaltningsrätten alltså att de justeringar som gjorts inte utgör väsentliga förändringar. Det finns därför inte skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Uteslutning av övriga bolag

Grolls anför att Sikabs anbud inte borde ha utvärderats då bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav samt att även övriga anbudsgivare,

som inte har prövats av Upphandlingsbolaget, inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Eftersom Sikab vann upphandlingen avseende arbetskläder prövar förvaltningsrätten således i första hand om Sikab skulle ha diskvalificerats för utvärdering avseende upphandling av arbetskläder.

Grolls har anfört att Sikabs anbud brister angående position 8, 14, 15, 22, 29, 30 samt 62. Av utredningen framkommer att det rör sig om uppdaterade och nya produkter, vilka har tagits fram i anledning av kraven i aktuell upphandling, som inte har kommunicerats internt eller externt. Därför har Grolls inte kunnat utläsa detta genom att deras hemsida eller kundtjänst. Förvaltningsrätten anser att det framkommer av utredningen att Sikab uppfyller kraven avseende position 8, 14, 15, 22, 29 samt 30. Det framgår vidare att Sikab har uppfyllt de instruktioner som följt upphandlingen. Redan härigenom kan förvaltningsrätten konstatera att Sikab uppfyller alla skall-krav och det finns därför ingen anledning att pröva om övriga Sikabs offererade produkter uppfyller kraven eller om de övriga anbudsgivarna borde ha uteslutits.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det på av Grolls anförda grunder inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande i målet har varit juristen Johanna Blomberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

