



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-06-27
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8301-14

SÖKANDE

O.T.-Center Ortopedteknik AB, 556264-1885

Ombud: Advokaterna Henrik Stenberg och Hanna Vikström
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

MOTPART

Stockholms läns landsting

Ombud:
Landstingsjuristen Christin Serlow
Stockholms läns landsting
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-07-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 493691

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling avseende ortopedteknisk verksamhet, dnr SLL 542. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av protokollsutdrag från sammanträde den 1 april 2014 framgår att SLL beslutat att anta TeamOlmed Nord AB (TeamOlmed), Linds Ortopediska AB, Ortopedservice i Stockholm Ortopedingenjören AB (Ortopedservice) och Ortopedian AB som leverantörer för ortopedteknisk verksamhet.

O.T.-Center Ortopedteknik AB (O.T.-Center) ansöker om överprövning av upphandlingen. O.T.-Center yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att utvärderingen görs om, varvid anbudet från O.T.-Center ska kvalificeras till utvärdering då anbudet uppfyllt samtliga ställda skall-krav. I andra hand yrkar bolaget att rätten förordnar att upphandlingen ska göras om, då förfrågningsunderlaget varit bristfälligt och brutit mot principerna om affärsmässighet, proportionalitet, icke-diskriminering och transparens/förutsebarhet.

O.T.-Center anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. SLL fattade ursprungligt tilldelningsbeslut i upphandlingen den 3 september 2013 och enligt detta placerades O.T.-Center först i rangordningen. En leverantör ansökte om överprövning och yrkade bl.a. att O.T.-Centers anbud skulle bortses ifrån, eftersom detta inte uppfyllde ett krav om att anbud ska vara skrivet på svenska. Förvaltningsrätten biföll genom dom den 18 november 2013 ansökan om överprövning (mål nr 21992-13). Av domen framgår att förvaltningsrätten anser att O.T.-Centers anbud borde ha förkastats såsom ej uppfyllande samtliga skall-krav i upphandlingen (språkkravet angående att anbudet ska vara skrivet på svenska). O.T.-Center har inte beretts tillfälle att yttra sig i det målet vid förvaltningsrätten. O.T.-Center har inte

heller tillåtits att överklaga förvaltningsrättens dom till kammarrätten då O.T.-Center har bedömts sakna talerätt.

SLL överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten, som meddelade dom den 28 februari 2014 (mål nr 7483-14), instämde i förvaltningsrättens bedömning i sak, dock med en annan motivering. Kammarrätten menade att kravet ska tolkas som att samtliga handlingar som ges in tillsammans med anbudet måste vara på svenska. Förvaltningsrätten ansåg att endast handlingar som åberopas till uppfyllande av ställda skall-krav får anses höra till anbudet och således ska vara på svenska. SLL har efter kammarrättens dom rättat tilldelningsbeslutet i enlighet med de båda domarna, varvid O.T.-Centers anbud har förkastats då det inte ansetts uppfylla skallkravet avseende att anbudet ska vara skrivet på svenska.

Det aktuella skall-kravet i upphandlingen har tillämpats på ett ej likabehandlande sätt, då bl.a. en annan anbudsgivare (Ortopedservice) har tillåtits åberopa handlingar med engelskt språk, till beskrivande av en viss kunskapsmodell som tillämpats. O.T.-Center ser allvarligt på att O.T.-Centers beskrivande bilagor på engelska som beskriver olika modeller och utbildningsprogram hos moderbolaget Otto Bock i Tyskland, ansetts stå i strid med det ifrågavarande kravet, när Ortopedservice tillåtits lämna beskrivningar av arbetsmodeller på engelska. SLL har i den nya utvärderingen, med hänvisning till kammarrättens anförda uppfattning, gått så långt som att anse att O.T.-Centers bilaga 2.A, organisationsschema, som anger engelska titlar på de olika nyckelpersonerna på olika positioner i schemat (Managing Director, Human Resources, Finance, Communications, etc.) strider mot skall-kravet om anbud på svenska. Detta kan inte vara rimligt. Man kan med fog fråga sig var gränsen ska dras, och om engelska ord (t.ex. titlar) överhuvudtaget inte får förekomma i ett anbud. Att minsta förekomst av uppgifter på engelska diskvalificerar ett anbud, är i strid mot de grundläggande principerna för upphandling såsom principerna om

proportionalitet och icke-diskriminering. Tillämpningen av språkravet har lett till ett icke affärsmässigt resultat av upphandlingen. Resultatet blir orimligt och upphandlingen har inte medfört ett utnyttjande av de leverantörer som står till buds och kunnat ge ett konkurrenskraftigt anbud.

Kammarrättens uppfattning är enligt O.T.-Center orimlig och i strid med de grundläggande principerna som gäller för all offentlig upphandling. De olika domstolarnas bedömningar har dessutom lett till den tillämpningen att ett anbud som efter överprövning konstaterats av förvaltningsrätten uppfylla samtliga ställda krav (se angående Ortopedservices anbud i förvaltningsrättens avgörande den 18 november 2013 i mål nr 21859-13) innehåller information på engelska, men har trots detta utvärderats och nu rangordnats på tredje plats i tilldelningsbeslutet. O.T.-Centers anbud har på den grund att viss information på engelska bilagts anbudet förkastats, med hänvisning till kammarrättens bedömning. Detta är i strid med likabehandlingsprincipen. Även Ortopedservices anbud borde, med det resonemang som tillämpats beträffande O.T.-Centers anbud, ha förkastats då det innehåller viss information på engelska i form av en modellbeskrivning. Om inga begrepp på engelska överhuvudtaget får förekomma, som uppenbarligen blivit resultatet eftersom till och med O.T.-Centers organisations-schema för moderbolaget med engelska titlar har ansetts stå i strid med det ifrågavarande skall-kravet, borde även TeamOlmeds anbud i den aktuella upphandlingen ha förkastats. Även TeamOlmed anger delvis engelska titlar på personer i företagsledningen ("Supply Chef", "HR Chef" etc.), och TeamOlmed har dessutom gett in ett certifikat som är delvis på både norska och engelska. Det är enligt O.T.-Center uppenbart att likabehandlingsprincipen nu blivit åsidosatt.

Därtill är det oklart vilken innebörd det ifrågavarande skall-kravet egentligen ska ges. Anbudsgivare verkar ha tolkat det olika då man har viss information på engelska i olika utsträckning i anbuden eller handlingar som

bifogats anbudet, domstolar har tolkat kravet på olika sätt, och SLL har tolkat kravet på annat sätt än domstolarna och dessutom tillämpat det an-
norlunda för olika anbudsgivare. Upphandlingen bör med hänsyn härtill
under alla omständigheter göras om, varvid myndigheten i anbudsinvändan
måste förtydliga vilken innebörd skall-kravet avseende anbud skrivet på
svenska ska ha, och i vilken utsträckning det är tillåtet att t.ex. lämna be-
skrivningar i bilagor på engelska. I annat fall strider förfrågningsunderlaget
i upphandlingen mot principen om förutsebarhet.

O.T.-Centers anbud med beskrivningar över hur bolaget uppfyller kvali-
tetskraven är skrivna på svenska. De fem kvalitetsbilagorna förklarar, på
svenska, på vilket sätt de underbilagor som ges in, vissa på engelska, är
kopplade till O.T.-Centers anbud. De underbilagor som finns på engelska,
är enbart bifogade i en hänvisning eller som ett exempel, men själva texten
i anbudet om vad de avser är skriven på svenska. Det är fråga om bilagor
av perifert slag, vars biläggande till anbudet inte hade krävts för erhållan-
det av den poäng som O.T.-Center erhållit, än mindre för uppfyllandet av
några skall-krav i upphandlingen.

Förvaltningsrätten har vid den tidigare prövningen bedömt att begreppet
”anbud” i skall-kravet att anbud ska vara på svenska, innefattar de doku-
ment som anbudsgivaren gett in till stöd för uppfyllande av de av SLL
uppställda skall-kraven. Kammarrätten har därefter gett en mer extensiv
tolkning av det hela och verkar mena att det inte får förekomma något an-
nat språk alls i det som ges in av anbudsgivaren. Denna tolkning är enligt
O.T.-Center felaktig och leder till helt orimliga och oproportionerliga re-
sultat.

De engelskspråkiga bilagorna är alla kopplade till Otto Bock i Tyskland
och såldes inte specifikt upprättade för den aktuella upphandlingen. O.T.-
Centers tanke med att bilägga dessa till sitt anbud har varit att de ska ge en

bredare bild av verksamheten, som ett icke nödvändigt komplement till anbudet, som utfyllande exemplifierar den beskrivning av verksamheten och samarbetet inom koncernen, tillgängliga internationella utbildningar m.m. som i del olika redogörelserna ges på svenska. Det är O.T.-Centers uppfattning att det inte uppställs något krav i upphandlingen på att aktuella bilagor ska vara författade på svenska, eftersom kravet att anbudet ska vara skrivet på svenska, enligt bolaget, bara omfattar de handlingar där O.T.-Center skriver och berättar hur bolaget tänkt sig att uppdraget ska genomföras, och inte exemplifierande handlingar, som inte avser skall-kraven i upphandlingen. Bilagorna kan inte heller anses höra till anbudet i den mening som avses med språkravet. Att tolka skrivningen "anbudet ska vara skrivet på svenska" som att även den minsta förekomst av uppgifter på engelska diskvalificerar ett anbud, är i strid med de grundläggande principerna för upphandling såsom principerna om proportionalitet och icke-diskriminering.

Sammanfattningsvis är SLL:s bedömning vid den nya utvärderingen felaktig och O.T.-Centers anbud borde inte ha uteslutits. Både förvaltningsrätten och kammarrättens dom strider även mot principen om proportionalitet. Resultatet av upphandlingen med den tillämpning som gjorts blir inte afärsmässigt. Att även för uppfyllandet av anbudskraven irrelevanta uppgifter på engelska diskvalificerar ett anbud, är även i strid mot principen om icke-diskriminering.

Under alla omständigheter har de tidigare prövningarna lett till att SLL nu inte likabehandlat O.T.-Centers anbud i förhållande till andra anbudsgivare, då man tillåtit engelska i andra anbud enligt vad som anförts ovan. Det förefaller därtill högst oklart vilken innebörd det aktuella språkravet egentligen ska ha med hänsyn till de olika bedömningar som gjorts av SLL, anbudsgivare, förvaltningsrätten och kammarrätten, och förfrågningsunderlaget har därmed i vart fall brustit i transparens och förutsebar-

het och således inte varit tillräckligt tydligt. Även andra anbudsgivare har tolkat det som att uppgifter kan lämnas på engelska, vilket inte får göras enligt kammarrättens dom. Upphandlingen bör i andra hand göras om på grund av det sagda, varvid SLL helt enkelt får precisera bättre vad man avser med språkravet att anbud ska vara skrivet på svenska.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

I enlighet med tilldelningsbeslutet den 3 september 2013 kom O.T.-Center på första plats. Tilldelningsbeslutet överprövades av två leverantörer – Ortopedservice och TeamOlmed. Ortopedservice överprövade tilldelningsbeslutet med anledning av att SLL funnit att anbudsgivaren inte uppfyllt ett skall-krav och att anbudsgivaren följaktligen uteslutits från anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten i Stockholm fann i sin dom i mål nr 21859-13 att Ortopedservices anbud uppfyllde kravet om tidsatt handlingsplan och att SLL inte fick avsluta upphandlingen förrän rättelse gjorts på så sätt att Ortopedservices anbud togs med vid ny utvärdering.

TeamOlmed, som placerade sig på andra plats i upphandlingen, överprövade SLL:s tilldelningsbeslut på ett flertal grunder. Förvaltningsrätten i Stockholm fann i dom (mål nr 21992-13) i enlighet med TeamOlmeds andrahandsyrkande, att O.T.-Centers anbud inte uppfyllde skall-kravet om att anbudet skulle vara skrivet på svenska. SLL överklagade domen bl.a. på grund av att det råder osäkerhet i praxis om hur språkrav ska tolkas. Efter att avgörandena i överprövningsprocesserna vunnit laga kraft har SLL fattat ett nytt tilldelningsbeslut i enlighet med Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr 21859-13 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 7483-13.

Frågan huruvida O.T.-Centers anbud uppfyllde skall-kravet om språk är redan prövad i domstol och i denna del har SLL inget ytterligare att anföra.

Det är med stöd av lagakraftvunnen dom som O.T.-Centers anbud har uteslutits från anbudsutvärderingen, dvs. att de bilagor som O.T.-Center skickat med anbudet är att anse som del av anbudet och eftersom dessa bilagor är på engelska uppfyller inte anbudet språkravet i upphandlingen.

Med utgångspunkt i nyss nämnda domar har SLL gått igenom övriga anbud. Vid denna prövning har SLL kommit till slutsatsen att övriga anbud uppfyller skall-kravet på svenska språket. De delar av TeamOlmeds respektive Ortopedservices anbud som O.T.-Center lyfter fram är i huvudsak titlar och bilder/bildtexter. I något sammanhang är det fråga om titlar på vetenskapliga publikationer. Det skulle vara i strid med likabehandlingsprincipen att behandla TeamOlmed och Ortopedservice på samma sätt som O.T.-Center. Likabehandlingsprincipen innebär att lika situationer ska behandlas lika. Det är fråga om olika situationer i förevarande mål eftersom O.T.-Center har gett in hela bilagor på engelska, medan t.ex. TeamOlmed har vedertagna engelska titlar/begrepp.

SLL delar O.T.-Centers uppfattning att det inte kan vara rimligt att vissa ord och titlar angivna på annat språk än svenska innebär att ett helt anbud ska förkastas. Såsom O.T.-Center anger torde det vara i strid med de grundläggande principerna för upphandling att diskvalificera anbud på grund av minsta förekomst av ord på annat språk än det uppställda kravet på språk. SLL delar emellertid inte den uppfattning som O.T.-Center synes ha om att kammarrättens avgörande innebär att ett ord på annat språk än svenska ska diskvalificera hela anbudet. SLL har inte överträtt likabehandlingsprincipen eller någon annan av de grundläggande upphandlingsprinciperna. Förfrågningsunderlaget är klart och tydligt. I enlighet med kravet på språk ska anbud lämnas på svenska. O.T.-Center har trots detta lämnat in handlingar på engelska. O.T.-Center lider inte skada. I enlighet med lagakraftvunnen dom har O.T.-Centers anbud uteslutits från anbudsutvärde-

ringen då anbudet inte uppfyller ett skall-krav. Eftersom anbudet inte uppfyller alla ställda skall-krav kan anbudsgivaren heller inte lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att myndigheten har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

O.T.-Center har till stöd för sin ansökan om överprövning anfört att bolagets anbud uppfyller det i upphandlingen uppställda kravet att anbudet ska vara skrivet på svenska. Bolaget menar även att det aktuella språkravet har tillämpats på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen då andra anbudsgivare tillåtits ge in handlingar med information på annat språk än svenska. O.T.-Center har även gjort gällande att förfrågningsunderlaget varit bristfälligt och brutit mot principerna om affärsmässighet, proportionalitet, icke-diskriminering och transparens/förutsebarhet. Förvaltningsrätten i gör i dessa frågor följande bedömningar.

Uppfyller O.T.-Centers anbud språkravet?

Frågan om O.T.-Center uppfyllt det i upphandlingen uppställda kravet att anbudet i upphandlingen ska vara skrivet på svenska har tidigare varit föremål för domstolsprövning i två instanser. Kammarrätten i Stockholm uttalade i denna fråga bl.a. följande i dom den 28 februari 2014 i mål nr 7483-13.

Om förfrågningsunderlaget inte ger någon närmare vägledning om vilka handlingar som bör innefattas i begreppet anbud anser kammarrätten att samtliga handlingar som anbudsgivaren lämnat in till den upphandlande myndigheten, för uppfyllande av förfrågningsunderlaget, ska anses omfattas av begreppet.

O.T.-Center har som underlag för uppfyllande av förfrågningsunderlagets förutsättningar för kvalitetsutvärdering inkommit med en bilaga benämnd "Brukarsäkerhet". Bilagerat till denna finns ett flertal handlingar på engelska. O.T.-Center har hänvisat till dessa handlingar vid beskrivningen av hur bolaget uppfyller målsättningarna för brukarsäkerhet. Med beaktande härav anser kammarrätten, i brist på närmare beskrivning av begreppet anbud i förfrågningsunderlaget, att de engelska bilagor som O.T.-Center inkommit med utgör en del av anbudet. O.T.-Center har därmed inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav på att anbudet ska vara på svenska.

Förvaltningsrätten finner inte, även med beaktande av vad O.T.-Center anfört i denna fråga, att det finns skäl att göra någon annan bedömning än vad kammarrätten har gjort i ovan nämnda och refererade mål. Förvaltningsrätten anser därför att O.T.-Centers anbud inte uppfyller det i upphandlingen ställda kravet att anbud ska vara skrivet på svenska. SLL har därför inte agerat felaktigt som inte utvärderat bolagets anbud vid den förnyade utvärdering som SLL gjort. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför med anledning av vad O.T.-Center anfört i denna del.

Har språkravet tillämpats i strid med likabehandlingsprincipen?

O.T.-Center har gjort gällande att två andra anbudsgivare (TeamOlmed och Ortopedservice) tillåtits ge in handlingar på annat språk och att språkravet därmed inte har tillämpats på ett enhetligt sätt. Enligt vad som framkommit i målet har TeamOlmeds och Ortopedservices anbud innehållit vissa ord och begrepp på annat språk än svenska. Med hänsyn till att det i dessa fall rört sig om ett fåtal vedertagna yrkestitlar på engelska alternativt en illustration med bildtexter på engelska anser förvaltningsrätten att anbuden inte av denna anledning kan anses ha uppställts i strid med språkravet. SLL har därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen som valt att utvärdera anbuden från TeamOlmed och Ortopedservice, men inte O.T.-Centers anbud som till detta bifogat flera bilagor på engelska. Det saknas därför skäl för ingripande med stöd av LOU med anledning av vad som framkommit i denna del.

Har förfrågningsunderlaget varit bristfälligt och brutit mot principerna om affärsmässighet, proportionalitet, icke-diskriminering och transparens/förutsebarhet?

O.T.-Center menar att SLL:s tillämpning av språkravet strider mot principerna om proportionalitet och icke diskriminering. En upphandlande myndighet har i princip rätt att besluta på vilket språk anbud tas emot under förutsättning att kravet inte står i strid med de allmänna principerna för offentlig upphandling som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten finner inte att det uppställda språkravet eller det sätt som kravet kommit att tillämpas på strider mot principerna om proportionalitet eller icke-diskriminering. Det saknas därför skäl för ingripande med stöd av LOU med anledning av vad O.T.-Center anfört i denna del.

O.T.-Center har även anfört att det varit oklart vilken innebörd det aktuella skall-kravet ska ges och bolaget anser att förfrågningsunderlaget därmed brustit i transparens och förutsebarhet. Även om höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, kan mindre brister och oklarheter godtas (jfr RÅ 2002 ref 50). I förfrågningsunderlaget har inte getts någon närmare vägledning om vilka handlingar som innefattas i begreppet anbud. Förvaltningsrätten anser att denna brist inte är av sådan art eller omfattning att upphandlingen av denna anledning strider mot principen om transparens. Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad som framkommit i denna del.

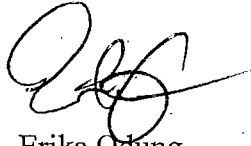
Enligt O.T.-Center har tillämpningen av språkravet lett till ett icke affärsmässigt resultat av upphandlingen. I äldre LOU (ÄLOU) angavs i 1 kap. 4 § uttryckligen att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Någon uttrycklig bestämmelse om att en upphandling ska ske affärsmässigt finns inte i nuvarande LOU. De krav som tidigare uppställdes i 1 kap. 4 § ÄLOU har dock ansetts motsvara de grundläggande EU-rättsliga principerna som kommer till uttryck i nuvarande 1 kap. 9 § LOU (se prop. 2006/07:128 s. 156 f.). Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att någon av dessa EU-rättsliga principer trätts för när i upphandlingen. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad bolaget anfört i detta avseende.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Erika Odung

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.