



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-04-22
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2739-13 E
Enhet 1:1

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 2 3	
Avd	
Dnr	
Könr	Aktbil

SÖKANDE

GUAB AB, 556163-1945
Östra Eriksbergsgatan 16
417 63 Göteborg

MOTPART

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117
Box 8003
402 77 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 196863

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****YRKANDEN M.M.**

Älvstranden Utveckling AB (Älvstranden) har genomfört upphandlingen Utförande av yttre markskötsel för Älvstranden Utveckling AB.

GUAB AB (GUAB) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Primär Fastighetsförvaltning AB:s (Primär) vinnande anbud ligger 40 procent lägre i pris än GUAB:s anbud och 60 procent lägre än genomsnittet. Det kan därför antas att Primär har dumpat sina priser, eftersom både Primär och GUAB har erfarenhet sedan tidigare av yttre markskötsel av aktuellt område. Förfarandet får anses som osund konkurrens och att upphandlingen inte skett på marknadsmässiga villkor.

Att nuvarande upphandling, enligt Älvstranden, har förenklats kan knappast anses motivera en så kraftig avvikelse i det lägsta ingivna anbudet mot genomsnittet av konkurrerande anbud. Detta mot bakgrund av att uppdragets omfattning ökat i såväl frekvens som yta. Vid upphandlingen år 2009 erhöll GUAB uppdraget för delområde 1 Norra Älvstranden Utveckling AB och del 4 Göteborgs Frihamns AB till ett totalt pris om 700 000 kr, vilket ska jämföras med det nu ingivna lägsta anbudet som omfattar ett uppdrag som är cirka 40 procent större och nu även inkluderar delområde Eriksbergs Förvaltnings AB och Älvstranden Gullbergsvass AB. Det kan utan tvivel anses rimligt att företaget bakom lägsta anbudet inte kan genomföra uppdraget utan betydande underskott. Eftersom uppdraget till största del innebär personalrelaterade kostnader för löner och ersättningar och att det i uppdragsbeskrivningen angivits frekvensomfattning så är slutsatsen att de arbetskostnader som lägsta anbudet innebär avsevärt underskrider lägsta avtalsnivå för respektive yrkeskategori.

En analys av omfattningen av tid för utförande av skötselinsatsen, bl.a. inkluderande en betydande frekvensökning på häck och äng med upp till 200 procent, och kostnad per timme torde visa att Primärs anbud är orealistiskt. Det kan säkert finnas skillnader i anbudet relaterat till närheten till

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

verksamhetsområde och rationell skötselinsats, men att den samlade skillnaden jämfört med GUAB:s anbud kan uppgå till mer än 40 procent är inte rimligt. Skillnaden är alltför stor. Därtill har Älvstranden under senare tid understrukit vikten av att fokusera på hög kvalitet, särskilt på grönytor, för att uppnå en välskött och grönskande utemiljö, vilket är svårt att kompromissa med genom rationell skötselinsats.

Viktningen av övertagandekostnaden, dvs. att noll kronor ger maxpoäng 10, framstår som orimlig, eftersom uppgiften var att specificera kostnaden för att lyfta befintlig nivå till i handlingarna angiven nivå. GUAB, som innehavare av uppdraget, torde ha en god uppfattning om befintlig nivå. Beträffande frågan om spridningen på anbuden så visar utfallet på svårigheten i beräkningar för nytillkomna anbudsgivare, vilket står i strid med Älvstrandens yttrande att funktionsuppdraget i denna upphandling renodlats och påtagligt förenklats jämfört med tidigare upphandling.

Älvstranden anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Sju leverantörer lämnade in anbud, varav sex utvärderades. Den leverantör som lämnat det lägsta anbudet på vart och ett av två delområden och som gavs högst poäng i den övriga utvärderingen har i enlighet med givna förutsättningar erbjudits uppdraget. Vid utvärderingen har noterats att lägsta bud skiljer sig mot övriga. Dock har prisnivån mot bakgrund av nu gällande avtal inte ansetts vara onormalt lågt. Primär har utgångspunkten för sin verksamhet förlagd till det skötselområde som nu är ifråga. Detta sammantaget med att Primär lämnat anbud på och vunnit uppdraget att sköta ett till Älvstrandens Utvecklingsområde tillhörigt och närliggande skötselområde samt även i övrigt har andra pågående entreprenader i närområdet ger, enligt uppgift från Primär, möjlighet att samordna och optimera skötselinsatserna samt därigenom bedriva verksamheten med låga kostnader. Primär hävdar att man avser att bedriva skötseluppdraget inom ramen för befintlig organisation och med befintlig maskinpark. Funktionsuppdraget har i denna upphandling, jämfört med uppdraget i den upphandling som gjordes

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

år 2009, renodlats och påtagligt förenklats, bl.a. avseende färre skötselklasser, innebärande möjlighet till mer rationella skötselinsatser och därmed en förenkling av uppdraget. Det är riktigt att skötselområdet nu är större till sin yta. De skötselinsatser som krävs på dessa ytor står emellertid inte i relation till antalet tillkommande kvadratmeter, eftersom dessa i allt väsentligt omfattar öppna asfalterade ytor som huvudsakligen kräver insatser vintertid.

Beträffande frågan om spridningen på ingivna anbud har Älvstranden inte någon annan kommentar än att förhållandet överensstämmer med utfallet vid föregående upphandling av markskötsel. Metoden för analys av och viktning av lämnade anbud framgår klart i det publicerade förfrågningsunderlaget. GUAB:s påståenden i denna del saknar därför fog.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar (12 kap. 3 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM***Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet får under de förutsättningar som anges i 12 kap. 3 § LOU förkasta anbud om den finner att priset är onormalt lågt, men har ingen skyldighet att göra det.

Någon definition av vad som ska anses vara ett onormalt lågt pris har inte lämnats i LOU. I förarbetena anges att priset ska vara onormalt i förhållande till det som upphandlas. Vad som avses med onormalt lågt pris får således bedömas från fall till fall. Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU om upphandlande myndighets skyldighet att begära förklaring innan ett anbud med onormalt lågt pris förkastas har tillkommit för att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida (se prop. 2006/07:128 s. 407).

Älvstranden anför att den tjänst som nu upphandlats skiljer sig mot den tidigare tjänst som GUAB hänvisar till och har även i övrigt lämnat förklaringar som framstår som rimliga till varför Primärs pris kan accepteras. Med hänsyn härtill kan priset i det vinnande anbudet, i förhållande till vad som upphandlas, inte anses vara så lågt att anbudet inte kan betraktas som seriöst.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att vad GUAB anför inte utgör tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU