



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Ewa Belovai

**DOM**  
 2012-01-31  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 11200-11 E

**SÖKANDE**

Gunnar Karlson Sverige AB, 556607-5692  
 Box 50550  
 202 15 Malmö

**MOTPART**

AB Trelleborgshem  
 Västergatan 4  
 231 64 Trelleborg

Ombud: Advokat Ola Jönsson  
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
 Box 226  
 201 22 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2012-02-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Gunnar Karlson Sverige AB och Bravida Sverige AB vid utvärdering tilldelas samma poäng för bedömningsgrunden organisation.

Dok.Id 94000

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

AB TrelleborgsHem (TrelleborgsHem) genomför en ramavtalsupphandling avseende servicearbeten inom ventilation. Genom beslut den 17 november 2011 tilldelades Bravida Sverige AB (Bravida) uppdraget.

**Gunnar Karlsen Sverige AB** (Gunnar Karlsen) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering sker där poängfördelning gällande *organisation* ändras. Bolaget har anfört följande. Gällande poängfördelningen och värderingsgrunderna för *organisation* har Bravida tilldelats fem poäng och Gunnar Karlsen fyra poäng. Enligt Håkan Drakarve på TrelleborgsHem erhöll Bravida fem poäng eftersom 1. Bravidas arbetschef har längre erfarenhet av arbete i ledande befattning och 2. Bravidas organisation har en starkare organisation vad gäller antalet arbetsledare. Vad gäller den första punkten är det inte rimligt att Bravida tilldelats högre poäng av den anledningen att Bravidas arbetsledare har längre arbetsledarerfarenhet. Inte heller har det i förfrågningsunderlaget förtydligats att arbetsledarens tjänstetid har varit av avgörande betydelse i poängbedömningen. Bravidas arbetsledare tillträdde sin tjänst 2005 och Gunnar Karlsens arbetsledare 2006. Bravidas arbetsledare har däremot endast branscherfarenhet från 1993 till skillnad från Gunnar Karlsens arbetsledare som har erfarenhet från 1989. Gunnar Karlsens arbetsledare har även i realiteten varit ansvarig för filialen i Trelleborg sedan 1999, vilket framgår av hans CV. Han har skött alla sysslor som en arbetsledare gör men saknat titeln. Vad gäller punkten två framgår det inte i anbudsformuläret att flera arbetsledare ska anges. Om så hade varit fallet hade Gunnar Karlsen nämnt samtliga 25 arbetsledare. Det finns även en brist i Bravidas redovisning av arbetsledning och yrkesarbetare eftersom Bravida endast föreslagit arbetsledning. Bravidas anbud borde därför antingen förkastas alternativt poängreduceras.

**TrelleborgsHem** har bestritt bifall till Gunnar Karlsens talan och anfört följande. Poängsättningen av organisationen har gjorts utifrån mottagna CV:n med beaktande av erfarenhet hos de redovisade personerna. Den utvärdering som gjorts är korrekt och återspeglar de relevanta personernas yrkesmässiga erfarenhet i de för upphandlingen aktuella positionerna (arbetsledare). Det är inte relevant att Gunnar Karlsen inom företaget förfogar över arbetsledare med längre erfarenhet eftersom dessa personer inte angivits för den aktuella upphandlingen. Det förekommer inte heller några brister i det vinnande anbudet. Av punkten AFB.514 har angetts att organisationen ska redovisas med CV på arbetsledare. Krav på CV även för yrkesarbetare har inte uppställts.

#### DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Det ska av ett förfrågningsunderlag framgå vilka krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav får inte antas och ska därför inte heller utvärderas.

*Förvaltningsrättens bedömning.*

I förfrågningsunderlaget AFB.52 anges att grunder för antagande av anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till organisation/referensprojekt 70 % och pris 30 %. I AFB.514 anges att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av servicearbeten alternativt ha en organisation som har erfarenhet av servicearbeten i erforderlig omfattning. Vidare ska redovisning av föreslagen organisation ha erfarenhet av servicearbeten under de senaste tre åren. Med organisation menas arbetsledning och yrkesarbetare som är föreslagna att utföra arbetena, vilket redovisas med CV på arbetsledare.

Gunnar Karlsen gör gällande att Bravida endast redovisat för arbetsledning trots att det i förfrågningsunderlaget AFB.514 finns ett krav på redovisning av yrkesarbetare. Enligt förvaltningsrätten kan lydelsen *med organisation menas arbetsledning och yrkesarbetare som är föreslagna att utföra arbetena. Redovisas med CV på arbetsledare* inte tolkas på sådant sätt att det är ett ovillkorligt krav att närmare redogöra för yrkesarbetare. Det föreligger därför inte grund för att förkasta Bravidas anbud av denna anledning.

Av underlaget för anbudsutvärdering framgår att utvärdering av kriteriet *organisation* har skett enligt skalan mycket god, god, tillfredsställande, ringa och saknar med en poängskala mellan 1-5 poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte att någon femgradig poängskala kommer att tillämpas. I förfrågningsunderlaget finns dessutom ingen ledning för vad och vilka omständigheter som kommer att vägas in för att en anbudsgivares redovisning ska få en viss poäng. Inte heller framgår vad Trel-

leborgsHem menar med erfarenhet i erforderlig omfattning som nämns i AFB.514. Efter förfrågan har Håkan Drakarve genom e-postkorrespondens förtydligat skälen för poängskillnad mellan vinnande anbud och Gunnar Karlsen, nämligen att *Bravidas arbetschef har längre erfarenhet av arbete inom ledande befattning samt att Bravidas organisation har en starkare organisation vad gäller antalet arbetsledare*. Av de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget framgår däremot inte på vilket sätt arbetsledarens tjänstetid på företaget eller antalet arbetsledare inom företaget kommer att vägas in för att en anbudsgivares redovisning ska få en viss poäng. Utformningen av förfrågningsunderlaget vad gäller den aktuella poängsättningen kan således sägas vara så oprecis att det lämnas utrymme för bedömningar från upphandlarens sida som svårligen kan förutses. Kravet i förfrågningsunderlaget har därför inte formulerats på ett sådant sätt att det tillräckligt framgår vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet, vilket strider mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten finner således att grund inte föreligger för att värdera Gunnar Karlsens anbud på annat sätt än det vinnande anbudet när det gäller kriteriet *organisation*. Upphandlingen ska således rättas på så sätt att ny utvärdering sker där poängskillnad inte föreligger mellan Gunnar Karlsen och Bravida i detta avseende.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Jan Brätt





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

