



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
 2012-04-19  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 659-12

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-04-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Låssmeden KanLås, 556801-2875  
 Mickelsvägen 3  
 824 34 Hudiksvall

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
 826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 55227

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför, på uppdrag av Hudiksvalls kommun, Hudiksvalls Bostäder, Fastighets AB Glysis, Söderhamns kommun, Bollnäs kommun, Bollnäs Bostäder, Hälsinglands museum och Ljusdals kommun, genom förenklat förfarande en upphandling av ramavtal avseende ”Låsarbeten och låsmaterial Bollnäs, Hudiksvall, Söderhamn” (ärendenummer 3426). Tilldelningsbeslut fattades den 30 januari 2012, varvid Lås & Larmteknik i Hälsingland AB:s anbud (i det följande Lås & Larmteknik) antogs för Hudiksvalls kommun (område 1), Hudiksvalls Bostäder (område 1), Fastighets AB Glysis Hudiksvall och Hälsinglands museum.

### YRKANDEN M.M.

**Låssmeden KanLås (i det följande Bolaget)** begär överprövning och yrkar, såsom det får förstås, i första hand att Bolaget ska tilldelas kontrakt i ovan redovisade delar, och i andra hand att upphandlingen ska göras om då inga anbudsgivare vid tidpunkten för upphandlingen kunde redovisa Arbetsmiljöverkets lagstadgade krav på BAS P/BAS U. Bolaget anför till stöd för sin ansökan i korthet följande. Inköp Gävleborg har inte utvärderat Bolagets anbud per ort, trots att det i förfrågningsunderlaget anges att utvärdering ska ske av varje område för sig. Bolaget var vid anbudstidens utgång ensamt om att, för området Hudiksvall, uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget gällande Produktutbud (punkt 3.1.4) om man väger in utbildad personal och besiktigade lokaler. Lås & Larmteknik har fått för höga poäng - och Bolaget för låga poäng - vid utvärderingen av de olika underkriterierna för Kvalitet och Service (punkten 3.1.15). Utvärderingen av referenser har inte skett på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget, då Inköp Gävleborgs inte har vägt samman de olika poängen, utan de egna referenserna fått en egen post vid viktningen. Bolaget har av Referensgruppen fått betyget 2, Godkänd. Denna betygssättning borde ha gjorts före anbudstidens utgång. Bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga och borde ha antagits för de aktuella områdena.

**Inköp Gävleborg** motsätter sig bifall till Bolagets ansökan och anför i korthet följande. Det är först när anbudsgivaren blir entreprenör och avrop sker från ramavtalet, som de arbetsuppgifter som åvilar byggherren enligt arbetsmiljölagen och anslutande föreskrifter övertas av entreprenören. Utvärderingen av kriterierna "Pris" och "Kvalitet och Service" har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har antagits. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att sätta olika betyg på samma anbudsgivare vid utvärderingen av kriteriet "Kvalitet och Service". Samtliga anbudsgivare har angett att de uppfyller skall-kravet i punkten 3.1.4 och har därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Utvärderingen av personalens utbildning och erfarenhet har skett utifrån de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna. Anbudet kan av naturliga skäl inte utvärderas innan anbudstidens utgång, varför referensgruppen träffades den 13 januari 2012 för att utvärdera de inkomna anbudet.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anför är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

#### *Ansvar för byggarbetsmiljösamordnare*

Vad först avser frågan om upphandlingen bör göras om då ingen anbudsgivare vid tidpunkten för upphandlingen kunde redovisa Arbetsmiljöverkets krav på BAS P/BAS U konstaterar förvaltningsrätten i likhet med Inköp Gävleborg att fråga är om ett kontraktuellt krav som gäller för antagen entreprenör (jfr AFD 3642 och 3643). Kravet behöver sålunda inte vara upp-

fyllt vid anbudsgivningen. Inköp Gävleborg har sålunda förfarit korrekt när det inte diskvalificerat anbudsgivare på denna grund.

#### *Produktutbud*

Bolaget har gjort gällande att Bolagets anbud var det enda som uppfyllde kravet i förfrågningsunderlaget (Bilaga 1 – Anbudsformulär, punkt 3.1.4) gällande produktutbud vid anbudstidens utgång. Inköp Gävleborg har i denna del uppgett att samtliga anbudsgivare har angett att de uppfyller detta skall-krav och därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Enligt förvaltningsrätten har Bolaget inte motbevisat denna uppgift. Förvaltningsrätten anser således inte att vad Bolaget har anfört visar att de övriga anbuden i upphandlingen, däribland anbudet från Lås & Larmteknik, inte uppfyller kraven på produktutbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte på denna grund.

#### *Poängsättningen*

Bolaget har vidare gjort gällande att Lås & Larmteknik har fått alltför höga poäng vid utvärderingen av ”Kvalitet & Service” i förhållande till Bolagets anbud. Varje anbud ska utvärderas självständigt utifrån förfrågningsunderlaget. Någon jämförelse mellan olika anbud ska inte ske. Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget har visat att Lås & Larmtekniks anbud borde ha poängsatts lägre än vad som skett eller att Bolagets eget anbud borde ha åsatts en högre poäng. Bolaget har således inte övertygat förvaltningsrätten om att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU på denna grund.

#### *Utvärderingen - områdesvis*

Bolaget har vidare gjort gällande att Inköp Gävleborg har utvärderat Bolagets anbud i strid med förfrågningsunderlaget genom att utvärderingen har skett lika för alla orter. Bolaget pekar härvid på att man har fungerande servicestationer i Hudiksvall och Ljusdal, vilka ska bedömas för sig. Ut-

värderingen av "Kvalitet & Service" bör enligt Bolaget inte påverkas av att man har för avsikt att öppna filialer i Bollnäs och Söderhamn.

I förfrågningsunderlaget (AFB.52) anges följande. Utvärdering sker av varje område var för sig samt för Beställare enligt Bilaga – Prisformulär. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn tagen till utvärderingsgrunderna Pris 70 % och Kvalitet & Service 30 %. Under rubriken "Pris" anges följande. Anbud kan lämnas på alla eller valda Beställare eller delar av de Beställares områden som uppdelats i områden. Pris anges exklusive mervärdesskatt i Svenska kronor (SEK) enligt Bilaga – Prisformulär. Observera att prisformuläret är uppdelat per Beställare. Under rubriken "Kvalitet & Service" anges att Beställaren vid utvärdering av kvalitet och service tar hänsyn till underkriterierna 1. Anbudsgivarens tänkta organisation gör uppdraget 2. Ledningens utbildning och erfarenhet 3. Personalens utbildning och erfarenhet 4. Referenser (3 stycken) enligt lämnad Bilaga – Frågor till referent. Underkriterierna tilldelas poäng på en skala 1 – 5 poäng där 1 poäng = med tvekan godkänd och 5 poäng = utmärkt.


Bolaget har inte haft några invändningar mot utvärderingsmodellen som sådan och har inte heller påstått att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt utformat i dessa delar. Förvaltningsrätten anser inte visat att Inköp Gävleborg vid utvärderingen har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget om utvärdering av kriteriet "Pris" och "Kvalitet & Service". Av handlingarna i målet framgår inte annat än att Inköp Gävleborg har gjort en utvärdering av varje område för sig, t.ex. för områdena Hudiksvalls kommun (område 1), Hudiksvalls Bostäder (område 1), Fastighets AB Glysis Hudiksvall och Hälsinglands museum. De underkriterier som utvärderats inom kriteriet "Kvalitet & Service" är dock av sådan karaktär att det enligt förvaltningsrättens mening framstår som naturligt att den framräknade totalpoängen inom kriteriet "Kvalitet & Service" blir densamma för samtliga de områden som Bolaget och de andra anbudslämnarna har lämnat anbud på. Vad Bolaget har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening inte hel-

ler att Inköp Gävleborg vid utvärderingen av de olika underkriterierna har tagit ovidkommande hänsyn eller att Bolaget har särbehandlats i förhållande till övriga anbudsgivare.

*Utvärderingen - Referenser*

Bolaget har vidare anfört att utvärderingen av referenser har skett i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget och har pekat på att Inköp Gävleborgs egna referenser fått en egen post vid viktningen och inte vägts samman med Bolagets lämnade referenser. I förfrågningsunderlaget (AFB.52) anges under rubriken "Kvalitet & Service" att Beställarna förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser och att lämnade referenser och egna referenser vägs samman. Förvaltningsrätten anser att det framstår som något oklart hur totalpoängen inom kriteriet "Kvalitet & Service" ska räknas fram för det fall beställarna inhämtar egna referenser. Av utvärderingsprotokollet framgår att Bolaget har erhållit i snitt 4,87 poäng från sina tre lämnade referensobjekt och att referensgruppen gett Bolaget 2 poäng. Inköp Gävleborg har räknat fram Bolagets totalpoäng inom kriteriet "Kvalitet & Service" genom att summera poängen för respektive underkriterium inklusive poängen från referensgruppen och sedan dela den framräknade poängsumman med antalet underkriterier, vilka är fem med referensgruppen inräknad. Den framräknade totalpoängen inom "Kvalitet & Service" har sedan viktats 30 %. Förvaltningsrätten anser inte att utvärderingen i det här avseendet avviker från förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att de principer som bär upp LOU överträtts. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

  
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson

rådman