



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2016-06-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6458-16

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Primär Fastighetsförvaltning AB, 556310-5534

Ombud: Advokat Stefan Jevinger och Jur. kand. Nathalie Miskin  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 2523  
403 17 Göteborg

**MOTPART**

Statens Fastighetsverk

Ombud: Advokat Markus Mårline  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4  
211 19 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan från Primär Fastighetsförvaltning AB om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 734075

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Statens Fastighetsverk (SFV) genomför en upphandling avseende "driftentreprenad för byggnader och installationer", dnr 222-2459/15 (upphandlingen) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande.

Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 21 mars 2016 har SFV antagit anbudet från annan anbudsgivare än Primär Fastighetsförvaltning AB (Primär).

**Primär Fastighetsförvaltning AB**

Primär yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att Primär tilldelas avtal. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund anger Primär att SFV har brutit mot de grundläggande principerna i LOU, genom att inte tilldela Primär rättvisande poäng vid utvärdering av lämnat anbud alternativt att förfrågningsunderlaget är otydligt såvitt avser utvärdering av redovisad organisation för uppdraget. På grund av detta har Primär inte tilldelats avtal alternativt kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och därmed orsakats skada.

Primär anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Enligt utvärderingen har Primärs anbud, avseende kriteriet *organisation för uppdraget*, brutit i den del som avser arbetsledarens erfarenhet. Primärs organisation för uppdraget har bedömts som tillräcklig men kravställd erfarenhet har bedömts saknas för såväl arbetsledare som produktionsledare. Primärs arbetsledare uppfyller de krav som ställs på personalen enligt Särskilda föreskrifter (SF) 3.3. Arbetsledaren har fastighetsteknisk utbildning och över sex års erfarenhet av arbete med relevanta uppgifter utifrån vad som anges i förfrågnings-

underlaget. Primärs organisation för arbetet är därför fullgod och borde ha tilldelats högre poäng.

Det framgår inte varför Primärs organisation bedömts som "tillräcklig" medan Sodexos organisation bedömts som "väl tillräcklig" eller varför den på tredje plats placerade anbudsgivarens organisation bedömts som "otillräcklig". Det är vidare oklart varför skillnaden mellan "tillräcklig" och "väl tillräcklig" har medfört avdrag med 20 poäng medan skillnaden mellan "tillräcklig" och "otillräcklig" endast medfört avdrag med 10 poäng. Terminologin korresponderar inte med betygsskalan. Primär har sammantaget presenterat en fullt tillräcklig organisation för uppdraget och borde ha tilldelats 40 poäng.

I förfrågningsunderlaget UF 3.52 ska redovisad organisation för uppdraget bedömas efter en betygsskala. Betygsskalan som beskrivits ovan är utformad på ett oklart sätt och öppnar upp för subjektiva bedömningar. Den innehåller förstärkningsord som "utmärkt", "mycket bra", "bra" och "godtagbart", utan att ange vad som krävs eller vad som behöver uppfyllas ur organisationssynpunkt för att ett anbud ska tilldelas de olika poängen. Det är omöjligt att förutse hur organisationen ska vara utformad för att tilldelas 10, 20, 30 eller 40 poäng. Detta innebär att betygsskalan liksom poängsättningen brister i förhållande till principerna om likabehandling och transparens.

Det är vidare oklart vad som avses med "arbetsledande ställning" i SF 3.3. Inte någonstans har begreppet närmare förklarats. Eftersom begreppet arbetsledande ställning är brett brister förfrågningsunderlaget i tydlighet och transparens även i denna del. Själva utvärderingen av anbuderna är bristfällig.

Det finns inget utvärderingsprotokoll eller en mer utförlig förklaring till varför Sodexos organisation tilldelats högre poäng än Primärs. Det går inte

att bedöma om anbudsutvärderingen är korrekt och objektiv. Av utvärderingsbilagan framgår inte annat än att Primärs anbud ansågs vara tillräckligt men att arbetsledaren och produktionsledarens erfarenhet inte skulle vara tillräcklig.

Primär har begärt att få ta del av Sodexos anbud i de delar som avser *organisation för uppdraget* för att kunna ställa det mot sitt eget anbud och granska den utvärdering som skett. Statens Fastighetsverk har emellertid med hänvisning till sekretess inte lämnat ut handlingarna. Detta tydliggör att utvärderingen inte har varit transparent.

Det hade räckt att Primärs organisation hade placerats ett steg högre upp i betygsskalan eller Sodexos anbud ett steg lägre för att Primärs anbud skulle ha bedömts som det ekonomiskt mest fördelaktiga och antas. Utvärderingens brist på tydlighet och transparens innebär att Primär har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Det ifrågasätts vidare varför SFV som förklaring till varför Sodexo tilldelats högsta poäng har uppgett att bolaget med god marginal uppfyllt samtliga bör- och ska-krav. Ska-kraven ska inte påverka utvärderingen av tilldelningskriteriet organisation för uppdraget då de hör till det tidigare kvalificeringskravet.

#### **Statens Fastighetsförvaltning**

SFV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. SFV genomför en upphandling av driftentreprenad för F004 Lund. Kontraktet ska enligt UF 3.52 tilldelas den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbudet ska utvärderas med hänsyn taget till dels pris, dels organisation för uppdraget.

För utvärderingskriteriet *organisation för uppdraget* sätts poäng i intervallet 0-40 poäng i enlighet av vad som framgår av UF 3.52. Utvärderingssumman beräknas sedan genom att man från priset gör ett mervärdesavdrag beräknat som det offererade priset multiplicerat med den poäng anbudsgivare fått för *organisation för uppdraget* dividerat med 100. I UF 3.52 finns ett fiktivt utvärderingsexempel som beskriver modellen på ett tydligt sätt.

Tre leverantörer inkom med anbud i upphandlingen. Av utvärderingsprotokollet framgår att Sodexos anbud ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt och därför tilldelades kontraktet.

Av utvärderingsmodellen framgår att mervärdesavdrag ges med viss poäng beroende på hur väl en viss anbudsgivare bedöms kunna utföra uppdraget. Poäng ges efter den skala som framgår av förfrågningsunderlaget och utifrån den beskrivning av anbudsgivarens organisation för uppdraget som lämnats i enlighet med vad som anges i UF 3.52 och under rubriken *Flik 5* på sidan 5-6 i anbudsföreläret. Poängskalan ger tydlig ledning för anbudsgivarna hur poängnivåerna förhåller sig till varandra och till det som är föremål för bedömning.

Av UF 3.52 framgår att en bedömning ska göras av den kvalitet och det mervärde som anbudsgivarens offererade organisation och personella resurser kan förväntas ge vid utförandet av de aktuella arbetena.

En av de punkter som ska bedömas enligt UF 3.52 är i vad mån det framgår att arbetsledaren har den kompetens som anges i SF 3.3. Enligt SF 3.3 ska arbetsledaren ha minst sex års dokumenterad erfarenhet av arbete i arbetsledande ställning. Av den CV för arbetsledare som Primär bifogat till sitt anbud framgår att personen är anställd som energiingenjör på Primär sedan mars 2016. Däremot saknas helt uppgifter om att han har någon som helst erfarenhet av att arbeta i en arbetsledande position vilket är ett krav. Primär

har också offererat "en produktionsledare" trots att detta inte var ett krav enligt UF 3 eller SF 3.3. Eftersom SFV inte har efterfrågat en produktionsledare har SFV i stället valt att pröva även dennes erfarenhet i förhållande till de krav som ställts för arbetsledare i syfte att bedöma om han möjligen har erfarenhet av arbete i arbetsledande ställning vilket möjligen hade kunnat läka bristen på erfarenhet hos Primärs uttryckligen offererade arbetsledare. Det finns dock inte heller i produktionsledarens CV något som tyder på erfarenhet av arbetsledande ställning. Kravet på sex års dokumenterad erfarenhet uppnås inte heller av denne person. SFV har därför bedömt att den beskrivna organisationen är sådan att Primär möjligen skulle kunna utföra uppdraget på ett bra sätt och att Primär ändå ska ges visst mervärde för sin organisation. Primär erhöll därför 20 poäng för detta kriterium.

Vad gäller Primärs argument att utvärderingskriteriet "*organisation för uppdraget*" är utformat på ett oklart sätt kan följande anföras. Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte helt kan förutse utfallet av utvärderingen av det egna anbudet medför inte att utvärderingsmodellen brister i transparens (se Kammarrättens i Stockholms dom den 16 februari 2016 i mål nr 8289-15 m.fl. med hänvisning till EU domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction, punkt 42-44).

Av utvärderingsmodellen beskriven i UF 3.52 framgår klart och tydligt att *organisation för uppdraget* utgör ett av två utvärderingskriterier och att detta kriterium ska poängsättas på det sätt som närmare beskrivits i avsnittet. Det framgår vidare på sidan 6 under rubriken *Flik 5* i anbudsförmuläret att de beskrivningar och handlingar som lämnas avseende de i avsnittet UF 3.52 angivna åtta förhållanden ska ligga till grund för "prövning av anbudet enligt UF 3.52". De åtta punkterna utgör inte några underkriterier på sätt Primär gör gällande. I stället är det fråga om krav på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

**DOM**

vad redogörelsen för uppdragsorganisationen ska innehålla. SFV anser att en sådan utvärderingsmodell uppfyller LOU:s krav på transparens då det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår vilka faktorer som SFV kommer bedöma i utvärderingen.

Primär gör gällande att SFV brutit mot transparensprincipen genom att inte lämna ut hela Sodexos anbud. SFV har grundat sin ståndpunkt på bedömningen att vissa delar av Sodexos anbud ska sekretessbeläggas i enlighet med 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). SFV har lämnat information om varför Sodexos anbud fick 40 poäng avseende kriteriet *organisation för uppdraget* och varför Primärs anbud endast fick 20 poäng. SFV har därmed uppfyllt sina skyldigheter enligt 9 kap. 10 § andra stycket LOU. Primär har också fått ut vissa delar av Sodexos anbud.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Utgångspunkter för prövningen**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 10 § LOU ska en upphandlande myndighet till den anbuds-sökande eller anbudsgivare som begär det, lämna upplysningar om skålen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan

komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip gäller att det krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav på hur ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av EU-domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas och vilken relativ vikt valda tilldelningskriterier ska tillmätas, så länge kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction och C-448/01 Wienstrom).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när. En upphandlande enhet har således rätt att välja både utvärderingsmetod och tilldelningskriterier.



### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om SFV har brutit mot någon av principerna i 1 kap 9 § LOU. Om så är fallet har rätten att ta ställning till om denna överträdelse har medfört att Primär har lidit eller kan komma att lida skada.

Primär har bl. a. anfört att förfrågningsunderlaget, utvärderingen samt informationen i utvärderingsbilagan är otydlig såvitt avser kriteriet *redovisad organisation för uppdraget*. Primär anser därför att SFV har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen.

Av punkten UF 3.52 framgår bl.a. följande. Anbud ska tilldelas den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Anbudet ska utvärderas med hänsyn taget till dels pris, dels organisation för uppdraget. Utvärderingssumman beräknas sedan genom att man från priset gör ett mervärdesavdrag beräknat som det offererade priset multiplicerat med den poäng anbudsgivare fått för *organisation för uppdraget* dividerat med 100. För utvärderingskriteriet *organisation för uppdraget* sätts poäng i intervallet 0-40 poäng. I detta kriterium ingår att bedöma om leverantörens totala resurser och fördelningen av dessa ger förutsättningar för att entreprenaden kan genomföras på ett tillfredställande sätt så att både olika acceptanskriterier och inställelsetider kan innehållas med ett minimum av fel och att kraven på service till B och dess hyresgäster kan uppfyllas. I redovisningen ska anbudsgivare bl.a. inkomma med områdesansvariga förvaltare /arbetsledare som ska vara namngivna med referenser och kompetens som motsvarar krav i SF 3.3. (CV ska bifogas anbudet). Redovisad organisation för uppdraget ska bedömas efter en betygsskala där man får 40 p om det är troligt att uppdraget utförs på ett utmärkt sätt, 30 p - om det är troligt att uppdraget utförs på ett mycket bra sätt, 20 p - om det är troligt att uppdraget utförs på ett bra sätt, 10 p - om det är troligt att uppdraget utförs på ett

godtagbart sätt och 0 p - om uppdraget troligen inte kommer att utföras med något mervärde.

I SF 3.3 anges bl.a. följande: E:s arbetsledare/platschef för drift-entreprenaden ska ha en fastighetsteknisk utbildning t ex driftingenjör, energiingenjör, eller motsvarande och ha minst 6 års dokumenterad erfarenhet i arbetsledande ställning där arbetsuppgifterna ska inkludera generell och övergripande fastighetsdrift med underhållsfrågor kring markskötsel, klimatskal, drift och underhållsteknik, energi, ventilation, styr & reglerteknik, elsystem.

Av utvärderingsbilagan framgår att Primärs presenterade organisation för uppdraget bedöms som tillräcklig men saknar kravställd erfarenhet för arbetsledare såväl som för produktionsledare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten anser att utvärderingskriterier måste vara utformade så att en leverantör inför utformningen av sitt anbud får en rättvisande uppfattning om vad som bestämmer utgången och vad som leder till tilldelning av kontrakt. Därav följer att en specifikation måste vara så klart och tydligt utformad att leverantörer kan avgöra vad den upphandlande enheten efterfrågar för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Samtidigt är det inte önskvärt att specifikationerna är så detaljerade att en utvärdering av anbuderna blir alltför omfattande eller att allt utrymme för att beakta konkurrensfördelar går förlorat. Det relevanta är i stället om beskrivningen lämnar utrymme för diskriminering eller inkräktar på kravet på förutsebarhet, transparens eller på någon annan grundläggande rättsprincip.

Förvaltningsrätten vill vidare framhålla att när en upphandlande enhet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att

kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det går således inte att utforma utvärderingskriterier som inte till någon del innefattar subjektiva bedömningar. Det finns heller inget krav i LOU eller gemenskapsrätten på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget. En väl etablerad grundregel i praxis är att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas så länge de inte bryter mot de principer som bär upp LOU. Kammarrätten i Stockholm har även i mål nr 3014-09 konstaterat att det inte är möjligt att ställa krav på att en anbudsgivare på förhand, genom att ta del av förfrågningsunderlaget, ska kunna förutse utfallet av värderingen i sitt anbud.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat för att alla leverantörer ska kunna tolka informationen på samma sätt. SFV har i enlighet med det ovan anförda redovisat vilka krav som ska uppfyllas för att en leverantör ska tilldelas kontrakt. Även uttrycket "arbetsledande ställning" i SF 3.3 har förklarats på ett tillfredställande sätt.

Förvaltningsrätten anser även att de poängsättningskriterier samt värderingsgrunder som fastställts i upphandlingen är tillräckligt tydliga och klara för att anbudsgivarna ska kunna avge sina anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen kommer att ske. Det har inte framkommit att SFV har fått något orimligt utrymme för godtycke vid poängsättningen och värderingen. Det stämmer visserligen att anbudsgivarna inte på förhand har kunnat räkna ut exakt vilken poäng eller omdömen de kommer att få, men som ovan framgått innebär detta inte att utvärderingen eller utvärderingsmodellen strider mot LOU. Även den information som SFV lämnat i utvärderingsbilagan avseende skälen för att Primärs ansökan har avslagits eller anbud förkastats får anses vara tillräckligt tydlig. Att Primär inte fått ut hela Sodexos anbud p.g.a. sekretess innebär inte heller att SFV brutit mot transparensprincipen.


Sammantaget anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget, utvärderingen och utvärderingsbilagan är tillräckligt tydliga. Anbudsgivarna har även haft tillräckligt goda möjligheter att bedöma förutsättningarna för tilldelning. Såvitt framgår har SFV utvärderat anbuderna i enlighet med den information som lämnats i förväg i förfrågningsunderlaget och Primär kan inte anses ha visat att ett annat anbud än det ekonomiskt mest fördelaktiga har antagits (jämför Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 mars 2011 i mål nr 5293-10). Inte heller har Primär visat att SFV vid utvärderingen, såvitt avser organisationen för uppdraget, har sammanblandat bör- och ska-krav.

Förvaltningsrätten anser därmed att Primär inte har visat att SFV utformat förfrågningsunderlaget, utvärderingsmodellen och utvärderingsbilagan på ett sådant sätt att SFV brutit mot principerna om likabehandling, förutsebarhet eller transparens.

Med hänsyn till det anförda ger Primärs ansökan om överprövning inte anledning till något ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Marcus Agnvall

Rådman

Susanna Ewerlöf har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

