



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2014-04-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2538-14
Avdelning 1 Enhet 11

SÖKANDE

Spenshult AB, 556457-1270
313 92 Oskarström

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Västra Götalandsregionen, 232100-0131
Hälso- och sjukvårdsnämndernas kansli Uddevalla
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

2. Aleris Diagnostik AB, 556052-8746
Box 47134
100 74 Stockholm

Ombud: Advokaten Bob Johanson och jur.kand. Jens Holmberg
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
Box 5747
114 87 Stockholm

3. Österlenkirurgin AB, 556711-9770
c/o Sjukhuset i Simrishamn
Sjukhusvägen 1
272 81 Simrishamn

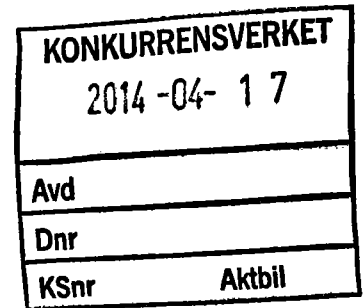
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Aleris Diagnostik AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av anbudena, i vilken anbuderna från Aleris Diagnostik AB och Österlenkirurgin AB inte får delta.



Dok.Id 257745

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
--	------------------------------------	--	----------------------------	--

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (Regionen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av *Tillgänglighetsinsatser ortopedi rygg*, dnr 296-2013. Av tilldelningsbeslutet framgår att andra anbudsgivare än Spenshult AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Spenshult AB (Spenshult eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Regionen ska göra en ny utvärdering av anbudet, vid vilken anbudet från Aleris Diagnostik AB (Aleris) och Österlenkirurgin AB (Österlenkirurgin) förkastas. Spenshult anför i huvudsak följande. Regionen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera anbudet från Aleris och Österlenkirurgin som inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Regionen avser att teckna avtal med tre leverantörer. Alla fem anbudsgivare i upphandlingen lämnade samma pris, varvid tilldelningen avgjordes genom lottning. Om Aleris och Österlenkirurgin rätteligen inte gått vidare till utvärderingen hade Spenshult tilldelats avtal. De båda bolagen har inte uppfyllt kravet att fylla i benämning och produktnummer på tjänster i produktfilen, bilaga 5. Eftersom Spenshult skulle ha tilldelats avtal i upphandlingen om anbudet från Aleris och Österlenkirurgin inte utvärderats och antagits har bolaget lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada av överträdelserna.

Regionen medger Spenshults yrkande om rättelse och anför i huvudsak följande. Anbudet från Aleris och Österlenkirurgin uppfyller inte samtliga ställda krav eftersom bolagen inte har bifogat en ifylld produktfil och anbudet borde därför ha förkastats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Aleris anför bl.a. följande. Aleris bestrider Spenshults yrkande. För det fall förvaltningsrätten finner skäl att förordna om rättelse varvid Aleris anbud ska uteslutas yrkar Aleris att upphandlingen ska göras om. Produktfilen utgörs av en blankett och Regionen har inte på förhand fyllt i någon information i den. Huvudrubriken åtföljs av 24 underkolumner med rubriker, till vilka det finns en kortare förklaring. Under respektive rubrik lämnas sedan plats för leverantören att fylla i efterfrågad information. Det är i och för sig riktigt att Aleris, rent objektivt, inte har lämnat in den aktuella blanketten ifylld och därmed inte uppfyllt det aktuella kravet. Anbudet har ändå rätteligen utvärderats eftersom uppfyllande av det aktuella kravet inte är nödvändigt för att målen med upphandlingen ska uppnås. En avvikelse från kravet kan därför inte få till följd att anbudet förkastas. Detta skulle vara i strid med de principer som bär upp LOU, framför allt proportionalitetsprincipen. Det aktuella kravet syftar till att Regionen på ett klart och tydligt sätt ska kunna identifiera de tjänster som offereras av leverantören. Den information som efterfrågas av Regionen i produktfilen är emellertid helt ovidkommande för detta syfte. Leverantören har heller inte haft möjlighet att fullständigt fylla i produktfilen, eftersom en stor del av den information som efterfrågas däri är av sådan art att endast Regionen kan ha kunskap därom. Regionen har inte fäst någon vikt vid produktfilen, eftersom bl.a. Aleris anbud har utvärderats. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att Aleris anbud inte borde ha utvärderats riskerar Aleris att lida skada. Vid sådan utgång i målet föreligger i stället skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen och dessutom är produktfilen i sig så otydligt utformad att det innebär att förfrågningsunderlaget inte är förenligt med bestämmelserna i LOU och principerna om transparens och likabehandling.

Österlenkirurgin har också fått möjlighet att yttra sig men har inte hörts av.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

9 Anbudspriser

...

Leverantören ska fylla i benämning och produktnummer på tjänsten i produktfilen, bilaga 5.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM


Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de omständigheter som sökanden åberopar i målet (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Vad en motpart anför får förvaltningsrätten endast beakta om det hänför sig till ansökans innehåll och en motpart kan inte föra in självständiga frågor i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 24). Sökanden gör i målet gällande att anbuden från Aleris och Österlenkirurgin inte uppfyller ett visst krav i upphandlingen och därför inte borde ha fått delta i utvärderingen. Att Aleris anser att det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen och dessutom yrkar att upphandlingen ska göras om eftersom kravet är så otydligt, kan därför inte bli föremål för förvaltningsrättens prövning inom ramen för detta mål.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Det är i målet ostridigt att Aleris och Österlenkirurgin inte fyllt i uppgifter om benämning och produktnummer på tjänsten i produktfilen, vilket varit det i sammanhanget enda kravet i upphandlingen.

Eftersom Aleris och Österlenkirurgin har fått delta i utvärderingen trots att deras anbud således inte har uppfyllt samtliga krav i upphandlingen har Spenshult lidit sådan skada att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Upphandlingen bör därför rättas på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud som uppfyller ställda krav ska göras om, varvid Aleris och Österlenkirurgins anbud inte ska tillåtas delta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Lars Dahlström
Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de omständigheter som sökanden åberopar i målet (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Vad en motpart anför får förvaltningsrätten endast beakta om det hänför sig till ansökans innehåll och en motpart kan inte föra in självständiga frågor i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 24). Sökanden gör i målet gällande att anbudet från Aleris och Österlenkirurgin inte uppfyller ett visst krav i upphandlingen och därför inte borde ha fått delta i utvärderingen. Att Aleris anser att det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen och dessutom yrkar att upphandlingen ska göras om eftersom kravet är så otydligt, kan därför inte bli föremål för förvaltningsrättens prövning inom ramen för detta mål.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Det är i målet ostridigt att Aleris och Österlenkirurgin inte fyllt i uppgifter om benämning och produktnummer på tjänsten i produktfilen, vilket varit det i sammanhanget enda kravet i upphandlingen.

Eftersom Aleris och Österlenkirurgin har fått delta i utvärderingen trots att deras anbud således inte har uppfyllt samtliga krav i upphandlingen har Spenshult lidit sådan skada att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Upphandlingen bör därför rättas på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud som uppfyller ställda krav ska göras om, varvid Aleris och Österlenkirurgins anbud inte ska tillåtas delta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström
Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.