



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-07-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14685-13

**SÖKANDE**

Sirius Omsorg Aktiebolag, 556148-4626

Ombud: Advokat Göran Antonsson  
Sandart & Partners Advokatbyrå KB  
Box 7131  
103 87 Stockholm

**MOTPART**

Danderyds kommun  
Djursholms slott  
Box 66  
182 05 Djursholm

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -07- 0 9	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 373855

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

**Danderyds kommun** (kommunen) genomför en upphandling av persontransporter (dnr KS 2012/0283). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Kommunen har den 7 juni 2013 fattat ett tilldelningsbeslut varvid annan leverantör än Sirius Omsorg Aktiebolag (Sirius) antagits. Sirius anbud förkastades då prisuppgifter inte inlämnats i enlighet med obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilaga.

**Sirius** ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse sker på så sätt att utvärderingen görs med beaktande av Sirius anbud och med förkastande av det vinnande bolagets anbud. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Sirius har uppfyllt samtliga krav som ställts och dessutom lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Kommunen har felaktigt förkastat Sirius anbud med det felaktiga antagandet att Sirius inte fyllt i prisbilagan enligt förfrågningsunderlaget och därmed agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU. Sirius, men inte det vinnande bolaget, har uppfyllt samtliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Det föreligger en betydande risk att Sirius lider skada om rättelse inte sker.

För utvärdering av lämnade anbud uppställs under rubriken "*Ersättningsmodell*" i förfrågningsunderlaget ett krav på att prisuppgifter ska anges i de gulmarkerade cellerna i prisbilagan och i prisbilagan anges att "0, x eller – alt. motsvarande ska tolkas som att avgift inte tas ut utan ingår gratis". Sirius har i prisbilagan till sitt anbud under rubriken "*Del 5 Resor inom äldre- och handikappsomsorgen, Tillfälligt boende, växelvård*" inte fyllt i prisuppgift i de gulmarkerade cellerna i raden "*Per person*" eftersom Sirius

anbud innebär att Sirius inte tar ut något pris per person. Att cellerna lämnats tomma innebär att Sirius lämnat prisuppgiften 0 kr och ska således tolkas som att denna tjänst ingår gratis. Detta har också varit Sirius avsikt med att inte fylla i cellerna. Sirius har därmed fyllt i prisbilagan enligt nämnda krav och därmed uppfyllt detsamma. Kommunens beslut att förkasta Sirius anbud är därför felaktigt. Kommunen konstaterade också vid den första anbudsutvärderingen att Sirius anbud uppfyllde samtliga krav som uppställts och måste således ha bedömt att Sirius lämnade de gulmarkerade cellerna tomma innebar att dessa tjänster var gratis.

Det vinnande bolagets anbud kan inte anses uppfylla kravet på tillräcklig kapacitet för utförande av uppdraget, i vart fall har inte anbudet gett kommunen tillräckligt underlag för att göra bedömningen av om anbudet uppfyller kravet. Det vinnande bolaget förefaller ha åberopat ett eget trafikillstånd och samtidigt ha hänvisat till en bilaga som inte existerar. Det vinnande bolaget har således inte heller uppfyllt detta krav.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Upphandlingen har skett i överensstämmelse med LOU och Sirius har således inte lidit skada eller kan inte komma att lida skada därav. Av förfrågningsunderlaget framgår att "Utebliven prisuppgift innebär att anbudet förkastas". I prisbilagan anges att "Samtliga gulmarkerade celler ska fyllas i". För att pris ska motsvara 0 kr ska siffror alternativt tecken anges i sådana fält. Eftersom kraven varit så specifika i både förfrågningsunderlaget och i prisbilagan har kommunen förkastat Sirius anbud för att uppfylla kraven på likabehandling och transparens.

Det vinnande bolagets anbud uppfyller kraven på teknisk förmåga och kapacitet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vidare anges i 16 kap. 6 § LOU att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Som grund för ansökan har Sirius angett att anbudet har uppfyllt kravet om prisuppgifter och att kommunen vid genomförandet av upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna i LOU då anbudet förkastats.

Av transparensprincipen följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att en potentiell leverantör ska kunna bedöma om han kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste han få tillräcklig information om vad som krävs för att han ska kunna tilldelas upphandlingskontraktet. Detta förutsätter att det finns ett klart och tydligt förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (se bl.a. RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget (*punkt 4.1.9. Ersättningsmodell*) anges bl.a. följande.

Prisuppgifterna skall anges i de gulmarkerade cellerna i Prisbilagan. Utebliven prisuppgift innebär att anbudet förkastas.

I målet framgår att det i prisbilagan anges att ”0, x eller – alt. motsvarande ska tolkas som att avgift inte tas ut utan ingår gratis”.

Det är i målet ostridigt att Sirius inte fyllt i någon uppgift under rubriken ”Del 5 Resor inom äldre- och handikappsorgen, Tillfälligt boende, växelvård” i de gulmarkerade cellerna i raden ”Per person”. Sirius har uppgett att syftet med att lämna den raden tom är att priset är 0 kr och att det således ska tolkas som att denna tjänst ingår gratis. Kommunen har å sin sida menat att genom att lämna raden tom uppfyller Sirius anbud inte kravet att ange prisuppgift.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget med prisbilaga är formulerat så pass klart och tydligt att det inte kan förstås på annat sätt än att ett tecken eller en siffra måste anges, även om priset i anbudet avses vara 0 kr, för att anbudet inte ska komma att förkastas. Bolaget har, genom att lämna raden blank, utelämnat prisuppgift och därmed inte uppfyllt kravet. Kommunen har därför haft fog för sitt beslut att förkasta Sirius anbud och det saknas således grund för ingripande enligt LOU i denna del. Vad Sirius har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Sedan Sirius rätteligen har uteslutits från upphandlingen, är bolaget inte längre att betrakta som en presumtiv leverantör och kan därmed inte lida eller komma att lida skada av att det vinnande bolaget inte har uteslutits (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11). Någon grund för ett ingripande enligt LOU finns därmed inte heller i denna del.

Sammanfattningsvis har kommunen inte på sätt som Sirius anfört brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns  
i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).



Anna Nordström

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Victor Hylén har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.