



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 33

DOM
 2017-10-18
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 9627-17

SÖKANDE

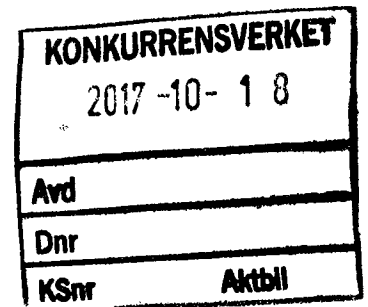
Z-Trafikskola AB, 556139-6259
 Rådhusgatan 31
 831 35 Östersund

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska avdelningen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 895243

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en förenklad upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, av "Yrkesförarutbildning Buss" (Af-2017/00056812). Upphandlingen består av 23 leveransorter och varje leveransort ses som en separat upphandling.

Z-Trafikskola AB ansöker nu om överprövning av upphandlingen avseende orten Östersund.

YRKANDEN M.M.

Z-Trafikskola AB (bolaget) yrkar att beslutet i denna del ändras på så sätt att deras anbud inte ska förkastas utan delta i utvärderingen utifrån lämnat pris. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Bolagets bud har förkastats av Arbetsförmedlingen eftersom anbudets krav på redogörelse för hur avsnitt 1.3.6 "Kvalitetsstyrning av verksamheten" inte har ansetts uppfylla. Vilken information som saknas har inte angivits. Bolaget har redogjort för att det är certifierat för ett välrenommerat kvalitetssystem som Arbetsförmedlingen torde vara bekant med. Bolaget har också redogjort för den metod som tillämpas båden inom ramen för kvalitetssystemet och på andra sätt. Redogörelsen är tillräckligt utförlig för att uppfylla rimliga krav i ett anbudsförfarande. Arbetsförmedlingen har uttalat att svaren ska hållas kortfattade. Arbetsförmedlingen har ställt osakligt höga krav på anbudets utformning och därmed brutit mot de krav på objektivitet och likvärdig behandling som gäller enligt LOU. Bolaget hade det lägsta anbudet och har genom Arbetsförmedlingens felaktiga behandling lett till avsevärd skada för bolaget. Det föreligger därför förutsättningar att ändra upphandlingen och låta bolaget delta med utgångspunkt från lämnat pris.

Arbetsförmedlingen anser att bolagets ansökan ska avslås i sin helhet. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen bland annat följande. Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen och utvärderat bolagets anbud på ett korrekt sätt i enlighet med LOU. Bolaget har därför inte lidit eller riskerat att lida skada. I upphandlingsdokumentet finns det två avsnitt, 1.3.6 och 1.3.7, som tar sikte på bedömningen av leverantörens kvalitetsarbete, vilket visar att Arbetsförmedlingen lägger vikt vid att leverantören både ska ha en fullgod kompetens avseende kvalitetsstyrning av sin verksamhet i allmänhet och av utbildningsdelen i synnerhet. Bolaget har under avsnitt 1.3.6 redogjort för vissa delar av den efterfrågade informationen. Arbetsförmedlingen saknar dock uppgifter om företagets organisatoriska strukturer, roller och ansvar samt processer och rutiner för områden som rekrytering av medarbetare och underleverantörer. Det är understrykt i frågeunderlaget att det inte är ett tillräckligt svar att hänvisa till att man arbetar efter ett visst kvalitetssystem. Att i en upphandling bortse från att efterfrågade uppgifter saknas står i strid med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, 16 kap. 6 § första stycket LOU.

Ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer också av gemenskapens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Framgår kraven på rutiner för kvalitetsstyrning av upphandlingsdokumentet?

Upphandlingsdokumentets avsnitt 1.3.6 och 1.3.7 berör anbudsgivarnas kvalitetsarbete. Under avsnitt 1.3.6 "Kvalitetsstyrning av verksamheten" framgår att leverantören för att säkerställa efterfrågad kvalitet i uppdraget måste ha dokumenterade rutiner för kvalitetsstyrning av sin verksamhet. Detta innebär att leverantören har "ett dokumenterat system för kvalitetsstyrning som omfattar företagets organisatoriska strukturer, roller och ansvar, processer och rutiner för områden som till exempel rekrytering av medarbetare och underleverantörer, kompetensutveckling av medarbetare, avvikelserapportering, hantering av klagomål, uppföljning av kvaliteten på levererade tjänster och pedagogisk utveckling samt hur företaget arbetar för att utveckla tillgängligheten både pedagogiskt, fysiskt och socialt". Vidare framgår klart att anbudsgivaren inte anses ha lämnat ett tillräckligt utförligt svar genom att hänvisa till certifiering enligt visst kvalitetssystem utan ska beskriva hur man arbetar.

Mot bakgrund av den utförliga uppräknningen av vilka faktorer myndigheten anser kan innefattas i kvalitetsarbete anser förvaltningsrätten att det framgår att Arbetsförmedlingen lägger vikt vid att leverantören har omfattande rutiner för kvalitetsstyrning. Upphandlingsdokumentets avsnitt 1.3.6 får anses uppfylla kraven på klar och tydlig utformning.

Kan bolaget anses ha uppfyllt de i upphandlingsdokumentet uppställda kraven?

I sitt anbud hänvisar bolaget till att det är certifierat enligt miljö- och kvalitetssystemet FR 2000 samt anger att "[s]om leverantör kvalitetssäkrar vi vår utbildning genom att följa dokumenterade rutiner i kvalitets och miljöledningssystemet som bland annat innebär att förbättringsrapporter skrivs vid avvikelser eller föreslagna förbättringar. Dessutom mäts kontinuerligt utbildningsresultat och elevenkäter via ett databaserat system där samtliga elever kan ge sina synpunkter. Utbildningsresultat (provresultat) mäts automatiskt i administrationssystemet Rally. Dessa resultat ingår alltid i månadsvisa möten med samtlig personal. Lärarna gör även kundintervjuer med elever vid körlektioner och teorilektioner som resulterar i förbättringsrapporter vid möten. Möten sker månadsvis med samtlig personal. Företaget har policy för arbetsmiljö, kvalitet, miljö, jämställdhet, mångfald som all personal är delgiven."

Hos domstolen har bolaget anfört att denna redogörelse är tillräckligt utförlig för att uppfylla rimliga krav i ett anbudsförfarande.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets beskrivning bekräftar att bolaget innehar kvalitetscertifiering och tar upp ett par exempel på hur kvalitetsstyrning sker. Enligt förvaltningsrättens mening motsvarar dock inte beskrivningen det Arbetsförmedlingen efterfrågat genom närmare redogörelse av hur kvalitetsstyrningen faktiskt tar sig uttryck på arbetsplatsen.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det saknas anledning att med stöd av LOU ingripa mot upphandlingen. Det bolaget har anfört medför ingen annan bedömning. Z-Trafikskola AB:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Marcus Agnvall

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Madelene Skeppar har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.