



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Lena Lundblad

DOM
2014-07-03
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1379-14

SÖKANDE

Plandent Forssbergs Dental AB, 556347-1076
Box 90193
120 22 Stockholm

Ombud: Advokat Jon Dal
CERTA Advokatbyrå KB
Grev Turegatan 13 B
114 46 Stockholm

MOTPART

Landstinget Kronoberg, Upphandlingsavdelningen
Box 1223
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen om offentlig upphandling
(LOU)

KONKURRENSVERKET	
2014-07-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Plandent Forssbergs Dental AB:s ansökan.

Dok.Id 95400

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-56 02 00	0470-255 02	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se		08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landstinget Kronoberg har genomfört en upphandling avseende Unit Behandlingsenheter Dental. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 9 april 2014 tilldelades Kavo Scandinavia AB (Kavo) upphandlingskontraktet avseende båda delområdena (unit stel knäled och unit böjlig vikbar knäled).

Plandent Forssbergs Dental AB (Plandent) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen gällande såväl unit med stel knäled som unit med böjlig vikbar knäled får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rättelse ska ske genom en ny utvärdering av anbuderna och då Plandent tilldelas kontraktet. Plandent yrkar i andra hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen gällande såväl unit med stel knäled som unit med böjlig vikbar knäled ska göras om. Plandent anför bl.a. följande.

Tredjepartscertifikat

Kavo har inte bifogat någon beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem eller miljöledningssystem utan istället bifogat en ISO-certifiering från 2009 för sina ledningssystem. ISO-certifieringar ska förnyas var tredje år och det certifikat som Kavo bilagt sitt anbud är därför inte ett giltigt tredjepartscertifikat. Kavo uppfyller därmed inte skall-kravet i punkterna 1.4.7 och 1.4.8 och Kavos anbud skulle därför inte ha utvärderats. Det omfattas inte av 9 kap. 8 § LOU att komplettera anbud med ett senare utfärdat certifieringsintyg och det strider mot likabehandlingsprincipen och andra principer i LOU. I detta fall har kompletteringen skett efter tilldelningsbeslutet och inhämtandet av det aktuella intyget har skett av landstinget, vilket inte i något fall är tillåtet med stöd av 9 kap 8 § st 2 LOU.

Rengöringsmedel

Kavo:s sugsystem måste rengöras med DEKASEPTOL-gel varje dag, men Kavo har inte offererat något rengöringsmedel. Alla sugsystem på marknaden behöver rengöras med särskilda rengöringsvätskor som innehåller desinfektionsmedel. Detta gäller även den utrustning som Kavo offererat. I första hand görs gällande att Kavo inte uppfyller det aktuella kravet och anbudet skulle således inte ha utvärderats. Om förfrågningsunderlaget ska tolkas såsom landstinget gör gällande, d.v.s. att det som efterfrågas under det aktuella skall-kravet är vatten för rengöring av sugsystemet, brister förfrågningsunderlaget i tydlighet. Samtliga anbudsgivare, förutom Kavo, har tolkat kravet så att det som ska offereras är sådana särskilda rengöringsmedel som behövs för att utrustningen ska fungera, inte enbart vatten. Bristerna i förfrågningsunderlaget är väsentliga, särskilt i beaktande av skillnaden i pris för aktuella positioner. I andra hand görs härmed gällande att förfrågningsunderlaget brister i tydlighet och att utformningen i förfrågningsunderlaget strider mot kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

Felaktig utvärdering av Plandents anbud m.m.

Plandents anbud har inte utvärderats på ett korrekt sätt. Landstinget har vidare missat att utvärdera två poster för samtliga anbudsgivare. Vid en korrekt utvärdering av anbuden hade Plandent vunnit båda delområdena. Plandent har offererat ett pris för förebyggande underhåll på 1 750 kr per år. En korrekt beräkning av kostnaden för förebyggande underhåll ger en kostnad på 14 000 kr (8 x 1 750 kr). Landstinget har dock i sin utvärdering felaktigt belastat Plandent med ett pris på 28 000 kr för förebyggande underhåll. Landstinget har inte utvärderat offererade priser för mikromotor och turbinkoppling. Vid en korrekt utvärdering av inkomna anbud hade Plandent vunnit båda delområdena. Plandent har därigenom lidit skada genom landstingets brott mot LOU.

Landstinget bestrider yrkandena och anför bl.a. följande.

Tredjepartscertifikat

Kavo har till anbudet bifogat certifikat, i vilket anges enbart datum för utfärdande och längst ner anges att ”*certifieringens omfattning och villkor framgår av certifieringsbeslutet*”. Landstinget har därför bedömt att skallkravet uppfyllts och har i samband med överprövningen försäkrat sig om att företaget har ett giltigt tredjepartscertifikat genom att begära in certifieringsbeslutet. I certifieringsbeslutet anges att ”*Kavo Scandinavia AB tilldelats certifikat nummer 358. Certifieringen gäller tills vidare, fram till 2015 07 06*”. Företaget innehar således ett giltigt tredjepartscertifikat och uppfyller således skallkravet. Det kan inte betraktas som en otillåten komplettering eller förtydligande av anbud.

Rengöringsmedel

Landstinget har i kravspecifikationen frågat efter vätskor för rengöring och inte för desinfektion av systemet. Kavo har således angett ett svar i enlighet med landstingets förfrågan avseende rengöring av systemet och skallkravet uppfylls därmed. Kravet är tydligt formulerat, eftersom det anges rengöring. Rengöring och desinfektion är två skilda saker.

Felaktig utvärdering av Plandents anbud m.m.

Landstinget har angett i bilaga *specifikation utrustning* att utvärdering av servicekostnad kommer att göras utifrån ett serviceintervall på ett år. Därför har landstinget räknat med 3 500 kr i servicekostnad för Plandents offererade utrustning. Kostnaden för Plandents service är enligt anbudet 3 500 kr per tillfälle. Då servicen enligt landstinget ska göras varje år, vilket för övrigt även framgår av Plandents till anbudet bifogade bruksanvisning, blir kostnaden 3 500 kr per år/tillfälle. Landstinget anser således utvärdering av

pris för underhåll är korrekt gjord utifrån de förutsättningar som anges i specifikation utrustning.

Landstinget medger att landstinget inte har utvärderat offererade priser för mikromotor och turbinkoppling. Vid en förnyad utvärdering där dessa poster inkluderas medför dock inte att slutresultatet i upphandlingen förändras. En förutsättning för ett annat utfall avseende utvärderingen är att Plandent vinner framgång i frågan gällande förebyggande underhåll.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Tredjepartscertifikat

Den upphandlande myndigheten får anses kunna utgå från att intyg som lämnats in av en anbudslämnare är giltigt, om inte särskilda omständigheter ger anledning att misstänka något annat. Sådana omständigheter kan inte anses föreligga avseende det av Kavo bifogade certifikatet. Enligt förvaltningsrättens mening är det aktuella skall-kravet uppfyllt genom ISO-certifikatet, som är utfärdat den 16 juli 2009.

Det framgår vidare att det redan vid anbudstidens utgång kunde bedömas att Kavo uppfyllde skall-kravet avseende kvalitetsledningssystem och miljöledningssystem. Därför har det ingen betydelse att landstinget efter tilldelningsbeslutet, på eget initiativ har inhämtat det aktuella beslutet. Förvaltningsrätten finner att kompletteringen inte kan anses strida mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning kan inte bifallas på de i dessa delar angivna grunderna.

Rengöringsmedel

Enligt utvärderingskriterierna i bilagan *specifikation utrustning* ska avseende *vätskor för rengöring av sugsystemet* anges följande: *förpackningens storlek och pris, samt åtgång/rengöring (utvärderas efter fabrikantens anvisningar x 10 år)*. Plandent gör gällande att Kavo inte uppfyller det aktuella kravet, då Kavo inte har offererat någon kostnad, då endast rent vatten används vid rengöring av sugsystemet. Plandent har även gjort gällande att förfrågningsunderlagets utformning avseende kriteriet rengöringsmedel strider mot kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens i 1 kap 9 § LOU. Landstinget har anfört att det i kravspecifikationen har efterfrågats vätskor för rengöring och inte för desinfektion av systemet. Enligt förvaltningsrätten har Plandent inte förmått visa att Kavos anbud inte uppfyller det uppställda utvärderingskriteriet eller att förfrågningsunderlaget avseende rengöringsvätskor strider mot principen om likabehandling, transparens eller någon annan av principerna i 1 kap. 9 § LOU. Ansökan om överprövning kan således inte heller bifallas på de nu angivna grunderna.

Felaktig utvärdering av Plandents anbud m.m.

I bilagan *specifikation utrustning* anges följande. ”*Kostnad för en årlig service, utförande efter fabrikantens anvisningar. I priset skall ingå samtliga kostnader. Såsom ex material (ex. inkl byte av sugslangar), tid och framkörning, mm (samtliga kostnader). Specificera på pris för delar xxxx kr vid servicen. Utvärderas på 10 års drift (10år – garanti tid x service kostnad).*” Under rubriken *frågor* anges följande. ”*Vi beräknar en service/år*”.

Plandent har i sitt anbud angett följande. ”*Förebyggande underhåll rekommenderas med 24 månaders intervall, pris per gång 3 500 kr (vi har delat kostnaden med 2, då ni beräknar kostnaden per år).*”

I utvärderingen av Plandents anbud har landstinget räknat med en årlig kostnad för service på 3 500 kr. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget är tydligt avseende att landstinget beräknar servicekostnaden för ett år. Det får därmed anses godtagbart att landstinget beräknat Plandents i anbudet angivna servicekostnad till 3 500 kr per år.

Landstinget har medgivit att det inte har utvärderat offererade priser för mikromotor och turbinkoppling. Plandent har anfört att bolaget skulle ha vunnit upphandlingen om dessa poster hade utvärderats. I Plandents åberopade beräkning med tillägg för posterna mikromotor och turbinkoppling har Plandent fått det lägsta priset åtminstone avseende ett av delområdena. Plandent har dock i sin beräkning angett servicekostnaden till 1 750 kr, vilket av det ovan sagda framgår är en för låg summa. Även landstinget har åberopat en korrigerad utvärdering, enligt vilken Plandent inte får lägsta pris avseende något av delområdena. Landstinget har i sin beräkning utgått från en servicekostnad på 3 500 kr. Förvaltningsrätten finner att Plandent inte visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada genom att landstinget inte har utvärderat offererade priser för mikromotor och turbin-

koppling. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU. Plandents ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Hansson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.