



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-11-03
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 34169-10
 Enhet 12

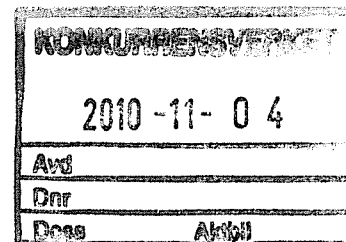
SÖKANDE

LoudnBright Systemintegration AB, 556408-9497
 Brodalsvägen 7, hus z
 433 38 Partille

MOTPARTER

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud:
 SKL Kommentus AB, 556026-1900
 117 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår LoudnBright Systemintegration AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 29 juni 2010 gällande område IV upphör därmed att gälla.

Dok.Id 56756

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Ett stort antal upphandlande myndigheter och bolag har genom SKL Kommentus AB genomfört en upphandling avseende ramavtal för AV-Produkter 2010, projektnummer 10030. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen har omfattat sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). I tilldelningsbeslut beslöt de upphandlande myndigheterna och bolagen, såvitt avser område IV, att anta annan anbudsgivare än LoudnBright Systemintegration AB.

Förvaltningsrätten har den 29 juni 2010 beslutat att upphandlingen avseende område IV tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

LoudnBright Systemintegration AB (LNB) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett av utvärdering enligt upphandlingens område IV. I andra hand yrkar LNB att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen gällande område IV ska göras om.

LNB anför följande. Inom område IV ska ramavtal tecknas med en leverantör. Av tilldelningsbeslutet framgår att Kommentus har för avsikt att teckna ramavtal med AV-Syd AB (AVS). På andra plats har man utvärderat DAV Partner AB (DAV). LNB kom på tredje plats. LNB anser att AVS:s och DAV:s anbud rätteligen skulle ha blivit diskvalificerade då de inte uppfyller ställda skall-krav. LNB har det lägsta anbudspriset utifrån förfrågan och är därmed en självklar leverantör, om utvärderingen skett korrekt. Om avtal tecknas med AVS eller DAV kommer LNB att lida skada.

Projektor punkt 3.4.2.1 i förfrågningsunderlaget

AVS Projektor 5

AVS har offererat Projektor 5 BenQ MW512. Detta är en produkt som inte finns på den globala, än mindre på den svenska marknaden ännu. BenQ meddelade den 25 mars att produkten inte var officiell och att den tidigast kommer ut på marknaden den 15 juni i år. Då planerad avtalsstart var satt den 1 juni, kan man därför inte anse att produkten är tillgänglig för ett avtal. BenQ informerar senare att man planerar att produkten ska levereras i Sverige den 30 juni, vilket får ses som ett försök att rädda situationen för detta avtal. I upphandlingsunderlaget punkt 1.7.1 står det skrivet att om anbudsgivare har avsikt att uppfylla vissa kriterier först efter/om avtal tecknas, ska detta beskrivas i anbudet. AVS har aldrig meddelat att de har offererat en produkt som lanseras efter utvärderingen. Man måste därför tolka det som att man offererat en produkt som inte existerar.

Stativ Punkt 3.4.2.5 i förfrågningsunderlaget.

Väggstativ skärm > 15kg.

Efter förtydligande nr 11 fråga 10, fastställdes att rubricerat stativ ska uppfylla Håltagning mått 50x50, 75x75 och 100x100. De av AVS och DAV offererade stativen Func Flatscreen WL F respektive Arm 402 uppfyller inte krav på 50x50. Minsta hålbild är 75x75 mm. Detta stativ är det enda i upphandlingen som täcker in håltagning 50x50. Genom att godkänna detta saknar upphandlingen helt en efterfrågad produkt. Det gör att beställare av stativ för denna håltagning inte har möjlighet att avropa ett upphandlat sortiment. Detta är extra allvarligt då detta är ett ramavtal med endast en antagen leverantör. Genom att tillåta att upphandlat sortiment inte har utvärderats, så faller dels huvudprincipen med rankingordnat/ensam leverantör då möjlighet till en andra konkurrensutsättning saknas. Det ger leverantören en möjlighet att prissätta denna produkt fritt, som enligt upphandling ska vara utvärderat grundsortiment.

Väggstativ 16-30 kg.

Efter förtydligande nr 11 fråga 10 fastställdes att rubricerat stativ ska uppfylla Vesa (Håltagning mått) 75x75, 100x100, 100x200, 200x200, 400x200 mm. Det av AVS offererade stativet Func Bracky uppfyller inte krav på 75x75. Minsta Vesa är 100x100 mm enligt tillverkaren.

Golvstativ 0-30 kg.

Efter förtydligande nr 7 fråga 4 fastställdes att rubricerat stativ ska uppfylla att höjd på golvstativ ska ligga inom angivet värde, för detta stativ minimum 1,5 m max 1,8 m. Stativ kortare än 1,5 m eller högre än 1,8 m ska med andra ord diskvalificeras. AVS och DAV har offererat stativ ST 1800. Detta består bl.a. av en aluminiumpelare som är 1 800 mm, vilket också förklarar beteckningen. Stativet är dock totalt längre. Det tillkommer höjd såväl för topp som bottenplatta, vilket gör stativet ca 2,5 cm för långt. Här var kravet absolut inom området. Detta uppmärksammade LNB tidigt, och kontaktade tillverkaren. LNB fick då en egen produkt, ST 1800/1700, samma grundstativ, men 10 cm kortare från tillverkaren. Detta har fördyrat produkten för LNB, vilket ger en otilbörlig fördel om en leverantör släpps igenom med ett icke godkänt stativ. Detta beskrev LNB utförligt i sitt anbud.

Golvstativ 31-100 kg

Efter förtydligande nr 7 fråga 4 fastställdes att rubricerat stativ ska uppfylla att höjd på golvstativ ska ligga inom angivet värde, för detta stativ minimum 1,5 m max 2 m. Stativ kortare än 1,5 m eller högre än 2 m ska med andra ord diskvalificeras. AVS har offererat ett stativ FH T2000. Detta består bl.a. av en aluminiumpelare som är 2000 mm. Stativet är dock totalt längre. Det tillkommer höjd såväl för topp, som bottenplatta, vilket gör stativet ca 7 cm för långt. Kravet är obestridligt.

Informationskiosker punkt 3.4.2.4 i förfrågningsunderlaget

AVS har offererat priser som ligger mycket väsentligt under såväl marknadspris, konkurrerande anbud, som inköpspris av denna produktgrupp. LNB kan inte se något annat skäl än att AVS har för avsikt att aldrig leverera dessa produkter. AVS:s prisspann för området är 990 kr - 1 593 kr. Exempelvis har DAV samma skärmar, med ett prisspann på 3 000 kr – 6 598 kr. Inköpspris i LNB:s led för denna upphandling är närmare 3 000 kr och uppåt. Ingen har 80% ytterligare rabatt på ett specialavtalspris. Detta är genomgående i upphandlingen. Det finns en mängd områden med liknade prisdumpningar, men detta är det klart mest anmärkningsvärda. Utdrag ur LNB:s anbudshandling, utdrag ur frågor och svar i berörda delar samt produktblad bifogas.

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider genom **Kommentus** bifall till LNB:s yrkanden. Grunden för bestridandet är att de upphandlande myndigheterna och bolagen inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. LNB har inte heller lidit skada på grund av påstådda brister. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

Kommentus anför bl.a. följande. Kommentus har endast haft möjlighet att genomföra prövning och utvärdering baserat på i förfrågningsunderlaget uppställda krav och villkor samt av anbudsgivarna lämnade uppgifter. Kommentus har endast haft möjlighet att anta anbud som uppfyller samtliga obligatoriska krav som är uppställda i förfrågningsunderlaget och som innehåller efterfrågad information. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt och förutsebart och inga ovidkommande hänsyn har tagits vid prövning och utvärdering av inkomna anbud i förhållande till i förfrågningsunderlaget uppställda krav och villkor.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.7.1 anges att kraven i upphandlingen är uppfyllda om anbudsgivaren i anbudet visar att de är uppfyllda och i förekommande fall - när så krävs - hur de ifrågavarande kraven uppfylls. Något intygande eller liknande från tredje part krävs inte. Specifikt för område IV anges följande (s. 64): *Anbudet ska innehålla bekräftelse på att kraven för respektive produkt är uppfyllda samt beskrivning av respektive produkt som visar att samtliga ställda krav uppfylls Om anbudsgivaren bifogar och hänvisar till produktblad kan formulärfälten för beskrivning som återfinns i anslutning till ställda krav användas för kompletterande information om det inte av produktbladen framgår att samtliga krav uppfylls.*

AVS produkt, Projektor 5 Punkt 3.4.2.1 i förfrågningsunderlaget.

Av AVS anbud framgår att samtliga krav på *Projektor 5* uppfylls. Anbudsgivaren har visat detta genom att bifoga produktblad av vilket kravuppfyllnad framgår. Behörig firmatecknare har även undertecknat anbudet. Anbudet har därmed på ett otvetydigt sätt - helt i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget - visat att samtliga ställda krav på *Projektor 5* uppfylls. Det finns heller ingen anledning för Kommentus att förutsätta att lämnade uppgifter i anbudet är oriktiga. Dessutom återfinns produkten på BenQ:s nordiska hemsida. Om AVS under avtalets löptid inte levererar i enlighet med avtalat åtagande, vilket inkluderar AVS:s utfästelser i anbudet, är detta en avtalsrättslig fråga som aktualiseras först efter att Upphandlingen avslutats. Ett förfarande som innebär att Kommentus skulle utesluta AVS:s anbud från vidare prövning på grundval av LNB:s anförande i frågan skulle strida mot principerna om transparens respektive likabehandling. LNB hävdar att det i förfrågningsunderlaget anges att "om anbudsgivare har för avsikt att uppfylla vissa kriterier först efter/om avtal tecknas, ska detta anges i anbudet" Detta är felaktigt. Anbudsgivare ges inte möjlighet att själv bestämma när ett visst kriterium ska vara uppfyllt. Kommentus bifogar Nordisk hemsidaBenQ.

Stativ

LNB:s yttrande avseende denna rubrik är i vissa delar oklart. Kommentus bemöter därför LNB:s grunder såsom de har uppfattats.

Produkt Väggstativ skärm > 15kg. Punkt 3.4.2.5 i förfrågningsunderlaget.

LNB anför att AVS:s och DAV:s anbud inte uppfyller kraven på nämnt stativ vad avser håltagningsmått 50x50. Krav på håltagningsmått infördes i Upphandlingen som en komplettering till förfrågningsunderlaget i och med förtydligande på fråga som rörde om krav på håltagningsmått skulle ställas i upphandlingen. Frågan besvarades i förtydligande 10, fråga 1 på följande sätt: ”Punkt 3.4.2.5 förtydligande gällande stativ. För väggstativ skärm 0-15kg gäller VESA 50/75/100”. Kravet justerades dock i förtydligande 11, fråga 10 mot bakgrund av resultatet av en utredning av upphandlande myndigheters behov och marknadens utbud. Innebörden av justeringen var att kravet på måttet 50x50 avseende stativ 0-15 kg utgick. Detta åskådliggjordes genom att detta mått sattes inom parentes. Krav på måtten 75x75 respektive 100x100 kvarstod dock. Av LNB:s anförande att döma framgår det att LNB har missuppfattat innebörden av justeringen i Förtydligande 11. Som ovan anförts innebar denna justering att kravet på 50x50 utgick, vilket kunde ha framgått med större tydlighet. Det kan dock noteras att minst 14 av övriga 16 anbudsgivare har uppfattat att kravet justerats på ovan angivna sätt eftersom dessa har offererat stativ som saknar håltagningsmåttet 50x50. Bristen kan inte anses vara av den digniteten att de grundläggande principerna på grund av denna brist kan anses ha åsidosatts. Även icke optimalt utformade förfrågningsunderlag får godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte har åsidosatts. Om anbud som inte erbjudit en produkt med måtten 50x50 skulle uteslutas från vidare prövning skulle Kommentus ha brutit mot LOU eftersom det i Upphandling inte har ställts krav på angivet mått och prövning av anbud har genomförts med denna förutsättning. Det kan även konstateras att LNB har erbjudit en produkt med priset 25 kronor (priset för AVS stativ är 199 kr).

En maximal sänkning av priset på LNB:s stativ uppgår till 25 kr. För att LNB skulle ha placerat sig som nummer ett i upphandlingen på område IV skulle LNB ha behövt sänka sitt totala pris med 80 853 kr och som nummer två med 28 775 kr. Om LNB hade uppfattat att kravet utgått och erbjudit en annan produkt hade utvärderingen därmed ändå resulterat i att LNB placerat sig på tredje plats. LNB kan därmed inte anses ha lidit skada av Kommentus eventuella brist i detta avseende.

Produkt Väggstativ 16-30 kg.

LNB gör gällande att AVS:s anbud inte uppfyller krav på håltagningsmåttet 75x75. I AVS:s anbud anges att kraven på håltagningsmått uppfylls i sin helhet. Till stöd för detta har AVS bifogat ett produktblad vilket visar att AVS:s anbud uppfyller kraven på håltagning avseende denna produkt. Det finns heller ingen anledning för Kommentus att förutsätta att lämnade uppgifter i anbudet är oriktiga.

Produkt Golvstativ 0-30 kg.

LNB anför att AVS:s och DAV:s stativ inte uppfyller kravet på maximal längd (1 800 mm). Måttet avser längden på själva pelaren där universalsladden ska sitta. Som framgår av LNB:s yttrande så består den produkt som AVS och DAV har erbjudit av en "aluminiumpelare som är 1 800 mm". Att längden mäts på detta sätt är vedertaget inom branschen, vilket återspeglas i beteckningen på det stativ som erbjudits - PM 1800. Vilken topp- eller bottenplatta eller storleken på eventuella hjul som fästs på stativet, förändrar inte stativets - dvs pelarens - längd på ett sådant sätt att kravet inte uppfylls. AVS:s och DAV:s anbud uppfyller därmed kravet ifråga. Det kan tilläggas att om en avvikelse hade medgivits, så hade detta inneburet att pelarens längd hade tillåtit överskrida angivna maximi- och minimivärden. Någon sådan avvikelse har inte varit för handen och Kommentus har också genomfört provningen av kraven på produkten i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

Golvstativ 31-100 kg

LNB gör gällande att det av AVS erbjudna stativet inte uppfyller kravet på maximal längd (2000 mm). Måttet avser längden på själva pelaren där universalslåden ska sitta. Som framgår av LNB:s yttrande så består den produkt som AVS har erbjudit av en "aluminiumpelare som är 2000 mm". Att längden mäts på detta sätt är vedertaget inom branschen, vilket återspeglas i beteckningen på det stativ som erbjudits - T2000. Vilken topp- eller bottenplatta eller storleken på eventuella hjul som fästs på stativet, förändrar inte stativets - dvs. pelarens - längd på ett sådant sätt att kravet inte uppfylls. AVS:s anbud uppfyller därmed kravet ifråga. Om en avvikelse hade medgivits, så hade detta inneburit att pelarens längd hade tillåtits överskrida/underskrida angivna maximi- och minimivärden. Någon sådan avvikelse har inte varit för handen och Kommentus har också genomfört prövningen av kraven på produkten i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

Informationskiosker - oskäligt lågt pris

LNB anför att AVS har erbjudit informationskiosker med oskäligt lågt pris. Det framgår inte om LNB menar att AVS:s anbud ska förkastas på denna grund. Enligt LOU föreligger ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett onormalt lågt anbud, dock ges den möjligheten om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Kommentus har inte funnit att avgivet pris är onormalt lågt.

Sammanfattning AVS anbud

Kommentus har rätteligen konstaterat att AVS:s anbud uppfyller kraven på Projektor 5 och nämnda stativ. Annan bedömning hade inneburit att Kommentus hade brutit mot både transparens och likabehandlingsprincipen. Kommentus har vidare varken funnit att AVS:s pris på informationskiosker är onormalt lågt eller för den delen varit skyldigt att förkasta anbudet med

anledning av påstådd tveksamhet. Detta får till följd att LNB, oavsett förvaltningsrättens bedömning av LNB:s grunder avseende DAV:s anbud, inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada av påstådda brister då LNB rangordnats som tredje anbud i utvärderingen och endast en anbudsgivare antagits.

LNB vidhåller i bemötande tidigare redovisade inställning samt anför bl.a. följande.

Projektor Punkt 3.4.2.1 i förfrågningsunderlaget

Kommentus har anfört att Projektor 5 BenQ MW512 nu finns på BenQs hemsida för Norden. Detta utdrag är från 28 juli, med andra ord nästan två månader efter den tänkta avtals datum. Den har inte lagts upp på någon annan sida i världen. Produkten är fortfarande inte lanserad av BenQ och ingen kan svara på när. Som tidigare angetts är detta ett sätt för BenQ att lokalt försöka rädda situationen för deras produkt. LNB vidhåller att det är mycket allvarsamt om man kan teckna avtal med en produkt som uppenbarligen inte finns på marknaden vid anbudstiden, och inte ens med säkerhet vid avtalstecknade.

Stativ Punkt 3.4.2.5 i förfrågningsunderlaget.

Väggstativ Skärm >15 kg

Kommentus anger att håltagningsmått 50 har tagit bort och att detta ska vara underförstått då de satt 50x50 inom parentes. Skälet är att de gjorde en utredning efter förtydligande 10 där man kom fram till att det inte förelåg behov för denna håltagning. Detta är en tydlig efterkonstruktion. För det första har inte en parentes någon som helst innebörd att det inte gäller. Om de verkligen menat att denna håltagning skulle tagits bort, skulle den helt enkelt tagits bort när de nya specifikationerna skickades ut, vilket man gjort med samtliga andra format som togs bort. Kommentus menar att om de skulle utesluta anbud som inte erbjuder 50x50 skulle de ha brutit mot

LOU då det inte var med i upphandlingen. Detta är inte korrekt, då man genom förtydligande har gett samtliga anbudsgivare information om dessa förändringar eller förtydligandena. LOU ger utrymme för denna typ av förtydligande under förutsättning att informationen görs tillgänglig till samtliga anbudsgivare, samt att det inte har stor vikt för upphandlingens genomförande. Så är knappast fallet med dessa produkter. Annars skulle Kommentus redan ha brutit mot så många bestämmelser genom att ge förtydliganden på specifikationer, att upphandlingen bör göras om av det skälet. Kommentus menar att på grund av att LNB:s stativ har så lågt pris har det inte någon betydelse för upphandlingen om LNB fått erbjuda en annan produkt. Detta är ett oväsentligt uttalande, då LNB aldrig motsatt sig att AVS eller DAV anbud är lägre. LNB menar dock att de är ogiltiga, och därför ska förkastas.

Väggstativ 16-30 kg.

Kommentus menar att AVS har offererat ett stativ som uppfyller ställda krav och bifogar som bevis för detta produktblad samt specifikationer med artikelnummer. Det bifogade produktbladet är dock en helt annan produkt. Då bifogade produktblad inte uppfyller de krav och inte heller sammanfaller med den produkt de skriver att de har offererat, så har det ingen betydelse att de själva skriver att de uppfyller kravet. Det är därför ställt utom allt tvivel att AVS inte uppfyller ställda krav, varken enligt det produktblad som faktiskt stämmer överens med vad de själva offererat i upphandlingen, vad Kommentus lyft fram som gällande artikelnummer och som LNB påpekat som gällande men felaktig produkt.

Golvstativ 0-30 kg.

Kommentus menar att de av AVS och DAV erbjudna stativet mäts på detta sätt i branschen. Ett givet mått är ett givet mått. Just denna tillverkare har valt att sätta måttet på sin pelare som beteckning som är relativt nära stativets storlek. Detta är också ett skäl varför många missat detta krav. Det är

dock ingen ursäkt för att godkänna produkter som ligger utanför angivna mått. En produkts artikelnamn får inte ha en inverkan på hur man godkänner den tekniska specifikationen. Dessa framgår av produktbladen, inte namnen. Om det finns någon branchpraxis överhuvudtaget, så är det att inga mått någonsin får överskridas. Detta då även 10 mm för högt mått kan innebära att ett stativ inte går in i en byggd nisch. Det är därför extremt viktigt som leverantör att säkerställa vad totalhöjden på ett stativ är. Kommentus har satt sina måttkrav på stativet, inte en enskild byggdel, i det här fallet pelaren. Av utdrag ur andra ledande leverantörers måttsättning framgår att man anger i produktspecen stativets totalhöjd, som produktens höjd, inkl leder, fötter plattor etc. Det är detta som är ett stativ inte pelaren. Ingenstans har produktens namn någon inverkan på hur man skall tolka den tekniska specifikationen.

Informationskiosker - oskäligt lågt pris

LNB vidhåller att priset är orimligt lågt, med bakgrund av att prisskillnaden är så markant mot exakt samma offererade produkter. LNB anser också att Kommentus borde ifrågasatt detta. LNB inser dock att de inte har rätt genom LOU att kräva att anbud förkastas p.g.a. detta.

Kommentus vidhåller i bemötande sitt bestridande med följande förtydligande.

Produkt Punkt 3.4.2.1 i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget ställs inget krav på att produkt som efterfrågades skall vara tillgänglig på den svenska marknaden i samband med anbuds-lämnandet. AVS har garanterat att produkten BenQ kommer att levereras och för det fall bolaget under avtalstiden brister i åtagande föreligger ett avtalsbrott, vilket faller under civilrätten och omfattas därför inte av lagen om offentlig upphandling. Vidare kan tilläggas att LNB bekräftar att produkten numera finns tillgänglig på den svenska marknaden.

Stativ Punkt 3.4.2.5 i förfrågningsunderlaget.

Väggstativ Skärm >15 kg

Kommentus har i upphandlingen ställt krav på att gällande VESA standard ska gälla som krav för håltagningsmått. Genom att sätta måtten 50x50 mm inom parantes har Kommentus tydliggjort att detta mått inte har uppställts som skall-krav i upphandlingen. I stort sett samtliga anbudsgivare (14 av 17 st) har uppfattat att håltagningsmåtten 50x50 mm inte var något krav i upphandlingen och endast offererat håltagningsmåtten 75x75 mm. Även LNB har uppfattat att håltagningsmåtten 50x50 mm inte var en VESA standard och därmed inte ett skall-krav i upphandlingen. Detta framgår även av LNB:s anbud där bolaget bl.a. har uppgivit ”den har VESA 50x50 (*Är ej en Vesa Standard*). Att utesluta anbudsgivare som i anbudet inte offererat håltagningsmåtten 50 x 50 mm skulle därför strida mot såväl transparens- som proportionalitetsprincipen.

Väggstativ 16-30 kg.

Kommentus av misstag bifogat fel produktblad. Kommentus hänvisar här till korrekt bilaga 1.

Golvstativ 0-30 , 31-100 kg.

LNB har slutligen anfört att Kommentus har förfarit felaktigt genom att anta anbudsgivare som inte uppfyllt ställda skall-krav avseende maximalmått på golvstativ 0-30 kg och 31-100 kg. Stativets längd är den s.k. pelaren (vilket framgår av produktblad). Detta mått är fixt och förändras inte beroende på vilka tillbehör som används, t.ex. hjul, plattor, fötter, släde, storlek på skärm m.m. Att ställa ett annat krav på maximalmått skulle därför strida mot transparensprincipen. I stort sett samtliga anbudsgivare (15 av 17 st) har uppfattat att längden avsåg pelaren exklusive ev. tillbehör (vilket således kan variera) och offererat samma typ av produkt. Att utesluta anbudsgivare som offererat produkter enligt ställt krav skulle strida mot

transparensprincipen. Upplysningsvis kan även tilläggas att LNB offererat samma produkt som AVS och DAV, till ett lägre pris, men låtit tillverkaren kapa 10 cm av stativet.

Kommentus framhåller avslutningsvis att LNB inte har visat, vilket ankommer på sökanden, att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU samt att bolaget därmed har lidit skada, dvs., att domstolen skulle finna att både AVS och DAV anbud bort uteslutas från upphandlingen. LBN:s ansökan om överprövning skall därför lämnas utan bifall.

LNB har beretts tillfälle till bemötande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2§ LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 1.7. 1

KRAVUPPFYLLNAD bl.a. följande:

Anbudsgivaren ska i anbudet visa att - och i förekommande fall hur – i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och krav är uppfyllda. I de fall kraven är framåtsyftande, dvs. endast kan uppfyllas under avtalsti-

den, krävs att det av anbudet framgår att anbudsgivaren i anbudet intygar att denne kommer att uppfylla de ställda kraven under avtalstiden om ramavtal tecknas med denne .

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.4.2 5 ”Stativ” följande:

- Veggstativ skärm > 15
- Veggstativ skärm > 30 kr
- Veggstativ skärm > 100 kg
- Golvstativ 1,5m eller 1,8m > 30 kg
- Golvstativ 1,5m eller 2,0m > 100 kg

I förtydligande nr11 anges i fråga 10 avseende punkt 3.4.2.5:

Förtydligande 10, fråga 1 utgår och ersätts av nedanstående krav enligt VESA standard

SVAR

0-15 kg Vesa (50x50), 75x75 och 100x100 mm

16-30 kg 75x75, 100x100, 100x200, 200,200, 400x200 mm

31-100kg 200x200, 400x200, 400x400, 600x400, 800,400 mm

Golvstativ 0-30kg 75x75m, 100x100, 1200x200, 200x200, 400x200 mm

Golvstativ 31-100 kg 200100, 200x200, 400x400, 400x211, 600x400,
800x400 mm

I förtydligande nr 7 anges i fråga fyra avseende punkt 3.4.2.5

Golvstativ

Ni efterfrågar höjd 1.5m eller 1,8m resp 1,5m eller 2m

Avses det att stativet skall ligga inom detta område, eller att vi får välja fast 1,5 eller 1,8m. Eller att stativet skall vara utfört i två steg med exakt detta värde.

SVAR

Punkt 3.4.2.5 Golvstativ. Förtydligande, stativen ska ligga inom dessa värden, 1,5 eller 1,8, 2,0.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Projektor 5

LNB har bl.a. anfört att antagna anbud offererat Projektor 5 BenQ MW512 som inte finns på den globala än mindre den svenska marknaden ännu. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Förvaltningsrätten finner därför att denna skyldighet normalt sett inte sträcker sig längre än att en jämförelse

ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger alltså inte om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit någon sådan anledning. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte på denna grund.

Stativ

Väggstativ > 15 kg

LNB har bl.a. anfört att antagna anbud inte uppfyller skall-kravet gällande håltagningsmått 50x50. Kommentus har mot detta invänt att kravet på måttet 50x50 utgått och att detta justerades och åskådliggjordes i förtydligande 11 fråga10 genom att detta mått sattes inom parentes. Förvaltningsrätten anser att utförd justering visserligen kunde ha utformats tydligare men att det inte har framkommit att ställningstagandet, att AVS och DAV uppfyller det aktuella skall-kravet skulle vara felaktigt. De grundläggande principerna i 1 kap 9 LOU eller någon annan bestämmelse i lagen har därmed inte åsidosatts vid kvalificeringen av anbudet. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte heller på denna grund.

Väggstativ > 16-30 kg

LNB har anfört att det av AVS offererade stativet inte uppfyller kravet på 75x75. Kommentus har mot detta invänt att anbudsgivaren i anbudet angett att kraven på håltagningsmått uppfylls vilket även verifierats med till anbudet bifogat produktblad samt att det inte finns anledning förutsätta att lämnade uppgifter i anbudet är oriktiga. Även här konstaterar förvaltningsrätten att det vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Om en leverantör inte levererar i enlighet med avtalat åtagande är detta, som Kommentus påpekat, en civilrättslig fråga som får aktualiseras efter det att upphandlingen avslutats. Skäl

för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte på denna grund.

Golvstativ 0-30 kg och 31-100 kg

LNB har slutligen anfört att Kommentus har förfarit felaktigt genom att anta anbudsgivare som offererat golvstativ som är högre än angivna värde och att de därför inte uppfyllt ställda skall-krav avseende maximalmått på rubricerade golvstativ. Kommentus har anfört att stativets längd är den s.k. pelaren och att detta framgår av produktblad och att antagna anbudsgivare har offererat produkter enligt ställt krav. Det har inte framkommit att den antagna anbudsgivaren inte skulle uppfylla det aktuella skall-kravet. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte.

Informationskiosker – oskäligt lågt pris.

Som LNB själv funnit finns ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett onormalt lågt pris.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det LNB anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EG-rättsliga principerna på sådant sätt att LNB lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a).



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit Britt-Marie Winqvist

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige – Västra (SV) 2. Södra Sverige – Östra (SÖ) 3. Mellansverige – Västra (MV) 4. Mellansverige – Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Häbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ

AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun (Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ
Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ

Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingsservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Glysis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Glysisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Närlingslivs AB	556187-6284	N
IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N

Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Älmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige – Västra (SV) 2. Södra Sverige – Östra (SÖ) 3. Mellansverige – Västra (MV) 4. Mellansverige – Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvsborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.