



**SÖKANDE**

AVARN Security Services AB, 556095-6772

Ombud: David Hansson  
AVARN Security Services AB

**MOTPART**

Umeå universitet, 202100-2874

Ombud: Per Jonsson  
Umeå universitet

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-11-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av Umeå universitets beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 101673

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniumea@dom.se www.forvaltningsratteniumea.domstol.se	090-13 75 88	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå universitet (UmU) har genomfört ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning (dnr FS 2.1.2-971-19) av Kammarkollegiets ramavtal avseende bevaknings- och larmcentraltjänster (dnr 23.3-4138-2018). Efter att UmU beslutat att anta det anbud som lämnats av Securitas Sverige Aktiebolag (Securitas) har AVARN Security Services AB påtalat brister i det vinnande anbudet för UmU. UmU har härefter beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för avbrytandet har angetts att upphandlingen avbryts med anledning av väsentliga fel och otydlighet i utvärderingsmodellen.

AVARN Security Services AB (Avarn) ansöker om överprövning av UmU:s beslut att avbryta upphandlingen (förevarande mål) samt om överprövning av upphandlingen (förvaltningsrättens mål nr 1964-19).

UmU motsätter sig bifall till ansökan.

### PARTERNAS ANFÖRANDEN

**Avarn** anför bl.a. följande.

Enligt vägledande domar finns det fog för att avbryta upphandlingar om väsentliga brister finns i utvärderingsmodellen och som gör det omöjligt att utvärdera anbuden. De eventuellt mindre brister som UmU angett kan ej anses vara väsentliga. I stort följer UmU samma struktur som många andra avrop från Kammarkollegiet.

I upphandlingsunderlaget framgår det tydligt att det rör sig om ett avrop från Kammarkollegiets ramavtal. Därmed ska samtliga dess bestämmelser tas i beaktande vid prissättning.

Ramavtalet gör gällande att leverantör har rätt att ta ut ersättning för oönskade arbetstid. Om det inte är specifikt specificerat för en tjänst att OB-

ersättning ska ingå tas detta ut enligt faktiskt utförd tid. Således är det endast där UmU har specificerat att detta ska ingå som det ska framgå i utvärderingssumman.

Securitas har inte förstått att upphandlingen var ett avrop från Kammarkollegiets ramavtal. Bristerna i anbudet härrör från detta missförstånd och inte från att utvärderingsmodellen skulle ha varit otydlig.

UmU anför bl.a. följande.

Utgångspunkten för prissättningen för tjänsten ronderande bevakning m.fl. särskilt angivna tjänster i ramavtalet är pris per timme. Av punkt 2.12.2 i ramavtalets allmänna villkor framgår att anbudsgivare vid avrop har rätt att specificera en framkörningsavgift i kronor som debiteras i samband med transport av ronderande väktare till objektet. UmU:s utvärderingsmodell har inte öppnat för möjligheten för anbudsgivaren att särskilt ange hur stor del av priset som utgörs av framkörningsavgiften. Detta utgör i sig en påtaglig brist och i synnerhet i och med att det därmed inte går att utläsa enbart av den av Securitas ifyllda utvärderingsmodellen om det på prisfråga 2.1 lämnade priset på 500 kr för 30 minuter ligger under tillåtet takpris per timme. Det går således inte av prisuppgiften att dra den slutsats som Avarn gjort – att priset ligger över tillåtet takpris per timme – detta eftersom framkörningsavgiften inte kunnat specificeras särskilt.

Utöver en grundersättning beräknad utifrån ett timpris har ramavtalsleverantörerna enligt ramavtalet därutöver rätt till OB-tillägg enligt kollektivavtal. På grund av förbiseende har UmU formulerat sina prisfrågor olika i utvärderingsmodellen när det gäller om dessa ska omfatta OB-tillägg eller inte. På prisfråga 2.2 i UmU:s utvärderingsmodell angående stationär bevakning har angetts att priserna ska vara exklusive OB-tillägg. På övriga prisfrågor har UmU inte angett om priserna ska vara inklusive eller exklusive OB-tillägg.

Formulering av prisfråga 2.2 skulle kunna tas till intäkt för att de i prisfrågorna p. 1.3-1.5 och 2.1 efterfrågade priserna skulle vara inklusive OB-tillägg. Avsikten från UmU:s sida var dock att prisfråga 1.3 och 1.4 skulle omfatta OB-tillägg och att prisfråga 2.1 i utvärderingsmodellen inte skulle omfatta OB-tillägg. Denna otydlighet har skapat ytterligare osäkerhet när det gäller att bedöma vad priserna i lämnade anbud faktiskt omfattar och har möjliggjort att med säkerhet kunna utse det anbud som har lägst pris. Detta har också betydelse för bedömningen av om Securitas lämnade pris på prisfråga 2.1 ska anses stå i strid med ramavtalets takpris för aktuell tjänst.

Utöver det ovan nämnda har UmU även identifierat ett behov av tydligare prisuppgifter på de omfattande uppdrag som anbudsgivarna haft att prissätta i p. 1.3 och 1.4. Som prisfrågorna nu formulerades har lämnade prisuppgifter omfattat hela uppdraget utan koppling till faktiskt nedlagt arbete och utan beaktande när på dygnet det faktiska arbetet genomförts. Det är knappast förenligt med ramavtalets utgångspunkt med ersättning per timme och skulle kunna innebära överträdelser av ramavtalets angivna takpriser. Detta kan i vart fall inte uteslutas. Dessutom innebär prismodellen att universitetets avtalsuppföljning försvåras eller rent av omöjliggörs.

Sammantaget innebär det ovanstående att utvärderingsmodellen har varit behäftad med sådana fel att det funnits sakliga skäl för UmU att avbryta upphandlingen. Beslutet står inte i strid med någon av de grundläggande principer som LOU bygger på.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU)

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl. Det får inte vara godtyckligt och myndigheten måste när den fattar ett sådant beslut iakttä de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om bl.a. likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Såvida dessa förutsättningar är uppfyllda har en upphandlande myndighet rätt att avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger.

EU-domstolen har i mål C-244/02 Kauppatalo funnit att en upphandlande myndighet som påbörjat ett anbuds-förfarande på grundval av kriteriet lägsta pris kan avbryta detta förfarande utan att tilldela något kontrakt när myndigheten, efter att ha bedömt och jämfört anbudet, inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsinfördran på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrätten noterar att det i avbrytandebeslutet angivna skälet för avbrytande är tämligen vagt. Skälen har dock utvecklats i e-postmeddelande till Avarn och i förvaltningsrätten. UmU har i förvaltningsrätten bl.a. hänvisat till att utvärderingsmodellen brister avseende specificering av framkörningsavgift vid prissättning av tjänsten ronderande bevakning och att det finns behov av tydligare prisuppgifter avseende de uppdrag anbudsgivarna haft att prissätta i p. 1.3 och p 1.4. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att UmU, genom att i nytt upphandlingsdokument justera prisfrågorna, ökar möjligheterna att kunna välja det för UmU ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Mot denna bakgrund, och med beaktande av ovan

nämnt avgörande från EU-domstolen, måste sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen anses föreligga. Vidare har inte framkommit att någon av de gemenskapsrättsliga principerna skulle ha trätts för när. På grund av det anförda ska Avarns ansökan om överprövning av UmU:s beslut att avbryta upphandlingen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Magnus Bygdemark  
tf rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.