



**KLAGANDE**

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

Ombud: Rickard Svensson  
Alfa Kommun & Landsting AB  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

**MOTPART**

Region Skåne  
MA-Skåne  
Box 1  
221 00 Lund

Ombud: Advokat Andreas Lindström  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

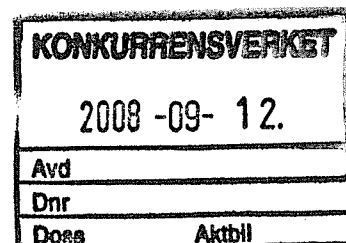
**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Skåne läns dom den 29 juli 2008 i mål nr 6428-08,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Alfa Kommun & Landsting AB, härefter Alfa, fullföljer sin talan och anför i kammarrätten detsamma som i länsrätten med bl.a. följande tillägg och förtydliganden. Bristerna i förfrågningsunderlaget avseende utvärderingen av det första kriteriet – funktion och handhavande i anbud och provställning – har medfört att det varit omöjligt för Alfa att få en uppfattning om vad ska visas för att tilldelas högsta poäng samt vilket eller vilka av de angivna bör-kraven som medför att den högsta poängen kan uppnås. Det faktum att flera krav måst tas bort i utvärderingen tyder på att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt och bör





föranleda att upphandlingen ska göras om, alldeles oavsett vilken förklaring Region Skåne lämnat. Vidare får brister i förfrågningsunderlaget inte avhjälpas i ett senare skede genom förhandling. Endast de i underlaget angivna kommersiella villkoren är förhandlingsbara. Inte heller kan regionen förbehålla sig rätten att först efter att ha gått igenom anbuderna välja vilka uppställda krav som ska bedömas. Effekten av att underlåta att bedöma vissa i underlaget uppställda bör-krav medför en omöjlighet för leverantören att veta hur utvärdering kommer att ske och lägger i ett sådant fall onödigt arbete och kostnad på sådana bör-krav som ändå inte kommer att bedömas.

På Alfas begäran har kammarrätten den 8 augusti 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

#### DOMSKÄL

Kammarrätten finner att skäl att meddela prövningstillstånd föreligger och företar målet till omedelbart avgörande.

Även med beaktande av vad Alfa numera anfört anser kammarrätten att det inte finns skäl att frångå länsrättens bedömning och avslår därför överklagandet.

#### DOMSLUT

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

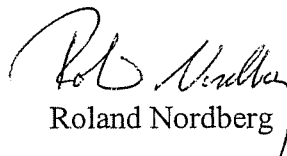
Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 8 augusti 2008 upphör härmed att gälla.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.




HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt  
Formulär 1 (bilaga B)

  
Roland Nordberg

  
Berit Nilsson

referent

  
Niclas Falkendal

  
/Sofia Olin





LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Ulf Fred

DOM  
2008-07-29  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
6428-08 E

Sida 1 (9)

Bilaga A

### SÖKANDE

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

Ombud: Rickard Svensson  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

### MOTPART

Region Skåne  
MA-Skåne  
Box 1  
221 00 Lund

Ombud: Advokat Andreas Lindström  
Advokatfirman Lindahl KB  
Studentgatan 4  
211 38 Malmö

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

---

### DOMSLUT

Länsrätten avslår Alfa Kommun & Landsting AB:s begäran om ingripande med stöd av LOU.

**YRKANDEN M.M.**

Region Skåne genomför upphandling av PACS, digitalt bildlagringssystem, till universitetssjukhusen i Malmö och Lund med option till regionens övriga bilddiagnostiska enheter (MA/070001). Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling. Genom beslut den 27 juni 2008 tilldelades Sectra Skandinavien AB upphandlingen.

Alfa Kommun & Landsting AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den skall göras om. Ansökan innehåller även ett interimistiskt yrkande om att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutas. Till stöd för ansökan anförts bl.a. följande. Utvärderingskriterierna för upphandlingen är funktion och handhavande, studiebesök och totalkostnad. Det första kriteriet bedöms efter de bör - krav som ställts upp och kan ge maximalt 429 poäng. Kraven är närmast genomgående konstruerade så att den endast kan besvaras med ja eller nej. Poängsättning kan ske endast med 0 poäng eller med högst angiven poäng för kriteriet. I stället har poängsättning skett i skala mellan 0 poäng och den högst angivna med decimal. Region Skåne har tillämpat kraven på ett motsatt sätt i förhållande till hur de formulerats och det framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det finns ingen information om vad som styr poängsättningen och de olika intervallerna för denna. Förfarandet är inte affärsmässigt. Kriteriet studiebesök består av sex delar/faktorer och kan ge totalt 172 poäng. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur poängen skall fördelas mellan de sex faktorer som skall bedömas. Beskrivningen av faktorerna är i flera fall mycket vag. Uttrycket i förfrågningsunderlaget kombinerat med det stora poängantalet medför att Region Skåne kan göra bedömningar som inte är baserade på reella skillnader mellan anbuden. Det tredje kriteriet totalkostnad innehåller en viss uppräkning om vad som kommer att bedömas och en uppgift om totalpoängen om 257 poäng. Det framgår inte hur fördelningen av poängen skall ske. Det finns ingen modell för att räkna fram prispoängen eller vad som varit styrande vid poängberäkningen. Det är oklart om Region Skåne vid utvär-



deringen tillämpat motsvarande avtalslösning för samtliga anbudsgivare. Det framgår inte hur utvärderingen skall ske. Det går inte i efterhand att underlåta att bedöma de krav som ställts upp. Region Skåne har förklarat att 11 uppställda bör - krav inte kunnat utvärderas. Att härefter ge alla anbudsgivare samma poäng är inte att behandla dem lika. När det gäller kriteriet studiebesök så genomfördes det, efter att bolaget insisterat på ett sådant, under kort tid, en halv dag, i jämförelse med hur lång tid övriga anbudsgivare fick till sitt förfogande. Det gjordes inte någon bedömning enligt förfrågningsunderlaget av systemhanteringen. Region Skånes inställning till att genomföra studiebesöket har påverkat bolagets anbud i negativ riktning. Frågan skall också kopplas ihop med strykningen av den 11 kraven, som vid genomförande hade kunnat bli positivt för bolagets del. Bolaget har lidit skada eller i vart fall risk för skada på grund av de brister som redovisats. Bolaget vidhåller att förfrågningsunderlaget inte innehåller tillräckliga uppgifter om hur bedömning av anbuderna skall ske. Förfrågningsunderlaget är också oklart vad gäller poängsättning av delkriterier. Det har inte berott på Alfa Kommun & Landsting AB att studiebesöken ställts in vid två tillfällen. Det har även gjorts en selektering före planerat studiebesök hos Alfa Kommun & Landsting AB, vilket påverkat företagets chanser att gå vidare till slutförhandling. Region Skåne har underlåtit att definiera vad som omfattas av ett fullserviceavtal. Dessutom är det upp till leverantörerna att ange vad som skall ingå i detta. Till följd härav skiljer sig priserna avsevärt och anbuderna blir inte jämförbara. Att underlåta att utvärdera ställda bör - krav utan att ange vilka strider mot bl.a. kravet enligt LOU på affärsmässighet vid upphandling. Bolaget har lidit skada genom Region Skånes förfarande.

Länsrätten biföll i beslut den 4 juli 2008 Alfa Kommun & Landsting AB:s yrkande om interimistiskt beslut.

Region Skåne bestrider Alfa Kommun & Landsting AB:s yrkanden och anför i huvudsak följande. Det upphandlade systemet innebär att röntgen-

bilder och annat bildmaterial lagras och granskas digitalt istället för analogt. Bilderna kan sedan enkelt distribueras på elektronisk väg mellan olika sjukhus för läkarnas diagnostiska arbete och till sjukhusens olika kliniker i samband med exempelvis operationer. Mot bakgrund av komplexiteten hos upphandlingsföremålet tog Region Skåne redan innan upphandlingens formella påbörjande kontakt med samtliga kända leverantörer. Syftet var att inhämta deras synpunkter och förslag på utformning av kravspecifikation och upplägg i övrigt av den planerade upphandlingen. Det stod därvid klart att det var svårt att formulera den efterfrågade funktionen och att det skulle innefatta ett stort prisspann, 30-60 MSEK. Därför stod det klart att förfrågningsunderlaget inte skulle kunna utformas med tillräcklig precision. Upphandlingen genomförs därför som en förhandlad upphandling. Det som skall prövas är om det förekommit några allvarliga och uppenbara fel i samband med anbudsutvärderingen. Region Skåne bestrider att det förekommit några sådana. Det finns tre utvärderingskriterier för upphandlingen; funktion och handhavande, studiebesök och totalkostnad. För det första har det ställts upp bör - krav, som kommer att poängsättas. Maximalt antal poäng har angetts till 429 poäng och kriteriet är viktat till 50 procent. Huvuddelen av bör - kraven avser användarens upplevelse av systemet. Det kan inte finnas några tvivel vad som åsyftas enligt kravspecifikationen. Det är således inte fråga om att svara ja eller nej som påstås. Av utvärderingsrapporten framgår att det inte är fråga om att poängsätta med decimaler utan poängsättning har skett efter hela poäng. När det gäller utvärderingskriteriet studiebesök har detta viktats med 20 procent och ger maximalt 172 poäng. Vilka faktorer som skall bedömas framgår klart av förfrågningsunderlaget. Dessutom har via brevpост informerats om vad utvärderingsgruppen skulle titta närmare på vid studiebesöket. En möjlig brist är att de sex faktorerna inte har poängsatts i förfrågningsunderlaget. Studiebesöken har syftat till att kontrollera att de uppgifter som lämnats överensstämmer med verkligheten. Anbudsgivarna har inte haft intresse eller möjlighet att anpassa sina anbud till hur studiebesöken skulle genomföras. Därför är det också ointressant

vilka poäng som åsätts under respektive faktor. Poängsättningen har redovisats genom tilldelningsbeslutet. Det har inte funnits utrymme för bedömningar som inte varit baserade på reella skillnader mellan anbuden. Det tredje kriteriet totalkostnad ger maximalt 257 poäng och kriteriet har viktats med 30 procent. Den som lämnat lägst totalkostnad har erhållit högst poäng efter formel. För att poängsättningen inte skulle snedfördelas har poängsättning skett i intervall mellan 64 och 72 enligt vad som framstått vid värdering av de övriga kriterierna. Lägsta pris ger därvid 64 procent av maximalt antal poäng. Det är fråga om en mycket rättvis och affärsässig prövning. Det är vidare riktigt att Region Skåne vid utvärderingen haft svårt att bedöma anbuden avseende 11 bör - krav och tilldelat samtliga anbudsgivare lika poäng för dessa. Tre av kraven avsåg kvalitetssystem där samtliga anbudsgivare redovisat ett etablerat system. Alla anbudsgivare bedömdes vidare ha samma möjlighet att tillhandahålla övrig relevant information. Därför fick alla anbudsgivare samma poäng. Beträffande resterande 8 krav har det inte varit möjligt att göra en bedömning baserad endast på de uppgifter som lämnats i respektive offert. Vid provställning var det dock tekniskt olämpligt eller förenat med stora svårigheter att genomföra tester av kraven, som också hade stört den övriga utvärderingen. Eftersom kraven inte gick att utvärdera skedde inte heller någon poängsättning för dessa. Region Skåne har förfarit på det enda upphandlingsrättsligt godtagbara sättet vad gäller utvärderingen i denna del. Dessutom är det vid ett förhandlat förfarande tillåtet att förändra förfrågningsunderlaget eftersom denna förändring inte är av väsentlig betydelse. Alfa Kommun & Landsting AB har vid möte fått reda på att chanserna att gå vidare till slutförhandling varit små. Ett annat företag valde i motsvarande situation att dra tillbaka sitt anbud. Alfa Kommun & Landsting AB ville dock fortsätta processen. Härefter behandlades företaget som övriga kvarvarande anbudsgivare. Även studiebesök planerades. Alfa Kommun & Landsting AB ställde dock vid upprepade tillfällen in planerade studiebesök. Övriga studiebesök varade 3-6 timmar. Att besöket hos Alfa Kommun & Landsting AB varat 4 timmar beror på att företaget

redan har ett liknande system i drift vid Universitetssjukhuset i Lund och att systemet därför är känt för referensgruppen. Alfa Kommun & Landsting AB har behandlats på samma sätt och givits samma förutsättningar som övriga anbudsgivare. Alfa Kommun & Landsting AB har placerat sig som nummer 6 av 7 anbudsgivare som utvärderats och har därför inte lidit någon relevant skada. Region Skåne har inte tillämpat något stegvis uteslutningsförfarande. Att studiebesöket skett sist hos bolaget har inte varit till någon nackdel. Kravet på tillgänglighet hos systemet är extremt högt. Därför går det inte på förhand bestämma vad som avses med ett serviceavtal. Förfrågningsunderlaget innehåller dock uppgift att serviceavtal skulle utvärderas med vad som nivåmässigt motsvaras av vad som betecknats som fullserviceavtal. Bedömningen har efter nollställning skett av totalkostnaden.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m.m.

Enligt 7 kap 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i LOU och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Begreppet affärsmässighet enligt 1 kap 4 § LOU får ses som ett utflöde av de inom EG-rätten gällande principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet och förutsebarhet (transparens), ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Med kravet på transparens följer en skyldig-

het för den upphandlande enheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. Exempel på kravet på transparens är att förfrågningsunderlaget skall vara fullständigt och tydligt, att utvärderingskriterierna om möjligt skall vara rangordnade och att annan viktning eller betygsättning av kriterierna så långt möjligt framgår för leverantörerna.

#### **Länsrättens bedömning i nu förevarande mål**

Det är den upphandlande enheten som bestämmer kriterier och utformning för en upphandling. Dessa godtas om de inte alltför påtagligt strider mot de principer som uppstår upphandlingsprocessen. Som angivits avser upphandlingen ett digitalt bildlagringssystem till universitetssjukhusen i Malmö och Lund med option till regionens övriga bilddiagnostiska enheter. Förfrågningsunderlaget innehåller 3 delkriterier - funktion och handhavande, studiebesök och totalkostnad - som viktats från 50 till 20 procent och med angivande av den maximala poängsättning som ska ske. För varje delkriterium finns också en beskrivning och övriga villkor för upphandlingen. På grund av upphandlingens komplexitet genomförs den som en förhandlad upphandling. Tillgängligheten för det upphandlade systemet anges till 99,90 procent. Anbudsgivarna har under hand beretts tillfälle att presentera sina anbud och härfter också att förtydliga och revidera dem. Tilldelningsbeslutet innehåller specifik upplysning med angivande av poängsättning och slutresultat för upphandlingen. Länsrätten anser att förfrågningsunderlaget för denna upphandling är tillräckligt preciserat och förklarande för att anbudsgivare skall kunna avge anbud. Alfa Kommun & Landsting AB har inkommit med anmärkningar på ett flertal punkter och kriterier. Region Skåne har ingående redovisat hur utvärdering och poängsättning skett samt anledningen till varför Alfa Kommun & Landsting AB fått lägre poäng än flera andra anbudsgivare.

Länsrätten kan, vid en sammanvägning av samtliga åberopade omständigheter, inte finna att förfrågningsunderlaget är behäftat med allvarliga brister eller att Alfa Kommun & Landsting AB blivit otillbörligt missgynnad vid den utvärdering och poängsättning som skett vid upphandlingen. När det gäller de 11 bör - kraven som måst utgå framgår att tre av kraven avsåg kvalitetssystem där samtliga anbudsgivare redovisat ett etablerat system. Alla anbudsgivare bedömdes ha samma möjlighet att tillhandahålla övrig relevant information. Alla anbudsgivare har fått samma poäng. För de resterande 8 kraven har det inte varit möjligt att göra en bedömning baserad endast på de uppgifter som lämnats i respektive offert. Region Skåne har uppgett att det vid provställning varit tekniskt olämpligt eller förenat med stora svårigheter att genomföra tester av kraven, som också skulle ha stört den övriga utvärderingen. Eftersom kraven inte gick att utvärdera skedde inte heller någon poängsättning för dessa. Enligt länsrätten är det naturligtvis ur upphandlingssynpunkt inte helt tillfredsställande att 8 bör - krav helt måst utgå. Med den förklaring Region Skåne lämnat anser dock länsrätten att Region Skåne har förfarit på ett ur upphandlingssynpunkt godtagbart sätt vid hanteringen av denna del. Dessutom är det fråga om ett förhandlat förfarande där det till viss del är möjligt att förändra förfrågningsunderlaget om denna förändring inte är av väsentlig betydelse. Såvitt framgår har också samtliga anbudsgivare behandlats lika i detta hänseende.

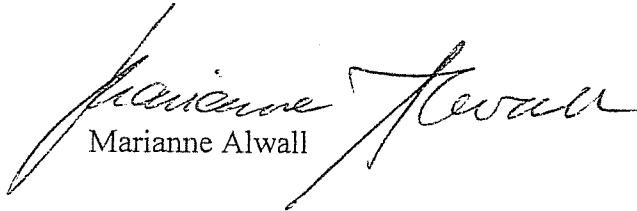
Länsrätten anser därför sammanfattningsvis att det inte finns skäl för ingripande med stöd av LOU eller gemenskapsrätten. Alfa Kommun & Landsting AB:s ansökan om ingripande skall därför avslås.

#### **Särskilda upplysningar**

Länsrättens interimistiska beslut av den 4 juli 2008 upphör därmed att gälla och en ny tio - dagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till

domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Marianne Alwall





## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

