



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 34

DOM

2020-03-26

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr

4082-20

SÖKANDE

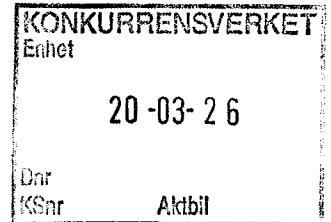
Dyno Robotics AB, 559178-8020
Storskiftesgatan 53
583 34 Linköping

MOTPART

Huddinge Samhällsfastigheter AB, 556536-9666
Box 1143
141 22 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1211153

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	-	måndag–fredag 08:00–16:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Huddinge Samhällsfastigheter AB (Husf) genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av systemutveckling, förvaltning och support för AI-roboten Pepper. Anbud inkom från två anbudsgivare, varav den ena var Dyno Robotics AB (Dyno). Dyno bedömdes inte uppfylla samtliga krav och genom tilldelningsbeslut antog Husf den andra anbudsgivaren som leverantör.

Dyno ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Dyno ska anses uppfylla kravet under avsnitt 2.7 ”Teknisk och yrkesmässig kapacitet” i anbudsinvitan.

Husf anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på den grund som Dyno har anfört.

Enligt 20 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer

på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 4 kap. 9 § första stycket följer att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Av andra stycket i samma bestämmelse framgår att en åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Förvaltningsrättens bedömning

Husf har bedömt att Dyno inte uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet med motiveringen att det inte framkommer av ingivna cv:n att konsulterna/teknikerna har arbetslivserfarenhet om minst ett år inom AI programmering med specialisering mot AI-robot Pepper.

Det aktuella kravet har följande lydelse. ”Vad gäller teknisk kapacitet ska leverantören visa upp dokumentation på teknisk erfarenhet med AI-Roboten Pepper i fokus. Dokumentation ska uppvisas i form av som minst två (2) st cv på konsult/tekniker med minimikrav om arbetslivserfarenhet om minst ett (1) år inom AI-programmering med specialisering mot AI-Robot Pepper.”

Dyno gör gällande att det aktuella kravet uppfylls och anför bl.a. att det även om det inte står uttalat så är det tydligt för en tekniskt relativt kunnig läsare att de båda cv:na uppfyller kravet. Husf anför bl.a. att det av cv:na framgår att konsulterna har gedigen erfarenhet av att ha arbetat med generell robotutveckling, men att detta inte styrker erfarenhet av arbete med AI programmering inom plattformen Pepper.

Frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är således om det av de inlämnade cv:na går att utläsa att konsulterna har den efterfrågade arbetslivserfarenheten

Av cv:t för konsulten EÖ anges bl.a. att han sedan mer än ett år tillbaka är medgrundare och CTO på Dyno och att arbetet avser mjuk- och hårdvaruutveckling inom robotik. Av cv:t för konsulten FL anges att han är grundare och VD på Dyno och som beskrivning anges att det är ett företag som utvecklar robotar som jobbar tillsammans med människor. Vidare anges att han är grundare och VD för ytterligare ett företag som utvecklar robotar m.m, och att han undervisar samt bedriver forskning och utveckling av humanoida robotar vid Linköpings universitet.

Förvaltningsrätten kan konstatera att ordet AI-robot Pepper överhuvudtaget inte nämns i något av cv:na. Dyno anför att cv:na styrker en mycket bredare kompetens än vad som efterfrågas. Ett exempel på detta menar Dyno är att termen humanoida robotar används istället för att specifikt nämna Pepper, men att det är Pepper och Nao som avses och att dessa kommer från samma tillverkare och använder samma mjukvara. Att använda en term som inkluderar flera olika robotar gör dock att det inte går att utläsa att erfarenheten avser just Pepper, eller för den delen Nao. Vad Dyno har avsett spelar här ingen roll.

Dyno gör också gällande att Husf använde Dyno i förundersökningssyfte och därmed under lång tid inhämtade information från Dyno för att planlägga sin upphandling och att det därför varit tydligt för Husf att Dyno med marginal är kvalificerat för uppdraget. Likabehandlingsprincipen förutsätter emellertid att den upphandlande myndigheten kontrollerar att de krav som myndigheten ställt upp verkligen uppfylls. Kravet är utformat så att det av cv:na ska framgå arbetslivserfarenhet av att arbeta med Pepper och

det är alltså vad som framgår av cv:na som ska beaktas. Den eventuella kunskap som Husf haft om Dyno och dess kapacitet har Husf därför inte kunnat använda för att kvalificera Dyno. Av samma anledning saknar det betydelse vad Dyno nu anför om att erfarenheten avser Pepper, eller om konsulterna rent faktiskt har mer än ett års arbetslivserfarenhet av Pepper.

Dyno menar vidare att det framgår av cv:t för EÖ att han i Dyno genomfört projekt med bl.a. SJ och TUI och att det av inlämnade referensprojekt med SJ och TUI framgår att dessa projekt avser AI-programmering mot roboten Pepper. Förvaltningsrätten anser att såsom kravet är utformat måste erfarenheten framgå av själva cv:t och att det därför inte är tillräckligt att erfarenheten eventuellt kan utläsas om cv:t läses tillsammans med inlämnade referensprojekt.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte framgår av cv:na att konsulterna har arbetslivserfarenhet om minst ett år inom AI programmering med specialisering mot AI-Robot Pepper.

Dyno gör gällande att Husf borde ha bett Dyno om förtydligande när Husf inte kunnat uttyda från cv:na vilken erfarenhet konsulterna har av AI-roboten Pepper. Enligt vad som redovisats ovan har upphandlande myndigheter under vissa förutsättningar möjlighet att begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som getts in av leverantören. Möjligheterna att begära förtydligande är dock begränsade och ofta kan detta inte göras utan att den upphandlande myndigheten bryter mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner emellertid inte skäl att ta ställning till om detta hade varit möjligt, eftersom den upphandlande myndigheten inte har någon skyldighet att begära förtydligande.

Förvaltningsrätten finner således sammanfattningsvis att det var korrekt av Husf att utesluta Dyno och att det därför inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Dynos ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Lovisa Klingberg
Förvaltningsrättsfiskal

Anna-Karin Saxvold har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.