



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lena Palmér

**DOM**  
 2011-03-17  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 1966-11E

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Syd Måleri i Malmö AB, 556489-5869  
 Borrgatan 3  
 211 24 Malmö

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och jur kand Caroline Soreff  
 Advokatfirman Nova AB  
 Linnégatan 18  
 114 47 Stockholm

**MOTPART**

Bostads AB Svedalahem, 556201-2517  
 Bankgatan 20  
 233 31 Svedala

Ombud: Micael Lövgren  
 Husbyggnadsvaror HBV Förening  
 Box 42059  
 126 13 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Syd Måleri i Malmö AB:s begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 54592

<b>Postadress</b> Box 4522 203 20 Malmö	<b>Besöksadress</b> Kalendegatan 6	<b>Telefon</b> 040-35 35 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenimalmo@dom.se	<b>Telefax</b> 040-97 24 90	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

**YRKANDEN M.M.**

Bostads AB Svedalahem genomför upphandling avseende invändiga måleriarbeten, "Årsavtal - måleriarbeten Svedalahem". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Genom tilldelningsbeslut den 17 februari 2011 har anbudsgivaren Sandå Sverige AB antagits som entreprenör för samtliga av upphandlingens tre entreprenadområden.

**Syd Måleri i Malmö AB** (Syd Måleri) begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att Svedalahem antar tre leverantörer, en per område, i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. I andra hand yrkas att upphandlingen ska rättas på så sätt att Svedalahem i vart fall antar tre leverantörer per område. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Till grund för talan anförs bl.a. följande. Svedalahem har inte följt sitt förfrågningsunderlag. Ett sådant agerande strider mot LOU och de grundläggande principerna för upphandling. Eftersom åsidosättandet av LOU har skett i utvärderingsfasen räcker rättelse som ingripande. Svedalahem har tilldelat en entreprenör samtliga tre områden. Om Svedalahem hade genomfört upphandlingen i enlighet med LOU hade Syd Måleri erhållit ett entreprenadkontrakt. Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Syd Måleri har i anbudsutvärderingen rankats som nummer tre. Syd Måleri har utgått från att Svedalahem ska anta tre entreprenörer, en per område. Istället har en leverantör antagits avseende samtliga tre områden. Detta står inte i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget punkten AFB.15 varit anges "Beställaren avser att anta tre entreprenörer, en per område. Den entreprenör som är förmånligast i upphandlingen för aktuellt område kommer att avropas. I de fall tilldelad entreprenör saknar resurs eller tid för avropat uppdrag kommer övriga entreprenörer att tillfrågas. Beställaren äger även rätt att anlita övriga entreprenörer i de fall avropat leverantör brister

i sina åtaganden enligt avtalsvillkor och god yrkessed". Enligt förfrågningsunderlaget ska alltså tre entreprenörer antas, en per område. Det är uppenbart att Svedalahem i den aktuella upphandlingen har avsett att anta tre leverantörer och att detta har utgjort en förutsättning som anbudsgivarna har haft att utgå från. I AFB.15 redovisas en avropsordning. Utmärkande för en avropsordning är att flera entreprenörer har antagits. Genom att anta endast en leverantör har Svedalahem försatt sig i en situation som innebär att en helt ny upphandling behöver göras om den enda antagna leverantören saknar resurser att genomföra uppdraget. Vidare kan årsavtal likställas med ramavtal. Vid öppet förfarande ska antalet entreprenörer i ett ramavtal vara minst tre stycken; jfr 5 kap 5 § LOU. I förfrågningsunderlaget ska anges om upphandlingen avser ett ramavtal med endast en leverantör eller med flera. Den aktuella upphandlingen har avsett ramavtal med flera leverantörer eftersom det i förfrågningsunderlaget anges att "Beställaren avser att anta tre leverantörer /.../".

**Bostads AB Svedalahem** (Svedalahem) bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen är indelad i tre separata delentreprenader/områden som har utvärderat var för sig. I förfrågningsunderlaget anges att en leverantör per område ska antas. Det har inte förskrivits att det ska vara olika entreprenörer, vilket innebär att en (1) leverantör som är ekonomiskt fördelaktigast för samliga områden kan tilldelas tre områden. Utvärderingen har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Med hänvisning till 5 kap 4 § LOU kan avtal tecknas med en enda leverantör. Av förfrågningsunderlaget framgår att en leverantör per område ska antas, vilket har skett. Syd Måleri har placerat sig som nummer tre i utvärderingen för samtliga områden och har inte varit aktuell för tilldelning av något område. Bolaget har därmed inte lidit eller kunnat lida skada.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser


En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Förvaltningsrättens bedömning

Vad Syd Måleri anfört och åberopat visar enligt förvaltningsrättens mening inte att Svedalahems agerande att anta en och samma leverantör för samtliga tre delområden i upphandlingen strider mot förfrågningsunderlaget. Vid nu angivna förhållanden och då Syd Måleri inte heller i övrigt anfört något som visar att Svedalahem i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada saknas grund för ingripande mot upphandlingen. Ansökan härom ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)

  
Hans Emanuelsson