


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
DOM
2014-06-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4990-14
Avdelning 2 Enhet 23

SÖKANDE

Headline Consulting AB, 556862-4612
Lindholmspiren 5A
417 56 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Spårvägar AB, 556353-3412
Box 424
401 26 Göteborg

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

KONKURRENSVERKET	
2014-06-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Headline Consulting AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Meddelad i
GöteborgMål nr
4990-14
Avdelning 2 Enhet 23**SÖKANDE**Headline Consulting AB, 556862-4612
Lindholmspiren 5A
417 56 Göteborg**MOTPART**Göteborgs Spårvägar AB, 556353-3412
Box 424
401 26 GöteborgOmbud: Advokat Jimmy Carnelind
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg**SAKEN**Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

DOMSLUTFörvaltningsrätten avslår Headline Consulting AB:s ansökan om ingri-
pande enligt LUF.

Dok.Id 274247

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionsfd
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

4990-14

BAKGRUND

Göteborg Spårvägar AB har genomfört en upphandling avseende besiktningmän för kontroll av reparationsarbeten, 148-14. Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudsgivaren Headline Consulting AB inte kvalificerades eftersom de inte ansågs uppfylla kraven på teknisk förmåga och tillräcklig kapacitet. Bristen berodde på att de saknade erfarenhet av liknande arbeten.

Headline Consulting AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Headline Consulting AB utses till vinnande bolag baserat på kvalificering och utvärdering.

Göteborgs Spårvägar AB bestrider bifall till bolagets yrkande och hemställer att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Headline Consulting AB har i huvudsak anfört följande. Headline Consulting AB uppfyller skullkravet i punkt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget (teknisk förmåga och kapacitet), anbudsgivaren borde därmed ha ansetts vara kvalificerad. Punkt 1.3.4 ger en möjlighet för anbudsgivare att kvalificera sig genom att bifoga två referenser gällande den verksamhet företaget bedriver idag samt att beskriva hur företaget kommer att gå till väga för att utföra uppdraget som upphandlas. I sitt anbud har Headline Consulting AB beskrivit sin verksamhet och hur man kommer gå till väga för att utföra uppdraget. Headline Consulting AB har även angett två referenser som har rekommenderat anbudsgivaren. Skullkravet i punkt 1.3.4 ska därmed anses uppfyllt och anbudet skulle inte ha förkastats utan gått vidare för anbudsprövning och utvärdering. Företaget har lidit skada då de vid en utvärdering skulle ha blivit det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet och därmed den vinnande anbudsgivaren.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

4990-14

Göteborgs Spårvägar AB yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Headline Consulting AB:s ansökan om överprövning och bestrider att företagets anbud skulle ha varit kvalificerat för anbudsprövning och utvärdering. De anför i huvudsak följande. Headline Consulting AB har inte lidit skada och riskerar inte att lida skada. I förfrågningsunderlaget punkt 1.3.4 kräver den upphandlande myndigheten att anbudsgivarna har erfarenhet från liknande uppdrag. Detta är ett tydligt och klart obligatoriskt krav som de i enlighet med likabehandlingsprincipen inte har rätt att frånga. Headline Consulting AB måste visa att de har erfarenhet av liknande uppdrag under de senaste tre åren. Bedömningen av vad som utgör liknande uppdrag ska göras mot beskrivningen i punkt 1.1.2 där det framgår att föremålet för upphandlingen är "... besiktning av reparations- och underhållsarbeten på spårvagn..." För att kunna genomföra en erforderlig besiktning på en spårvagn krävs att man är väl insatt i hur ett spårbundet fordon är uppbyggt samt vilka parametrar som påverkar säkerhetsrelaterade system och vagnens gångegenskaper. Då en spårvagn opererar på en egen typ av infrastruktur ställs särskilda krav på kunskap och förståelse för detta område. Dessa kunskaper kan inte uppnås genom arbete med bussar, lastbilar, båtar m.m. och erfarenhet av den typen av fordon uppfyller således inte kravet på erfarenhet av liknande uppdrag. Den enda erfarenhet av liknande uppdrag som framförs av Headline Consulting AB är att deras besiktningsman under sin studietid hade två praktikplatser med koppling till spårtrafik under sommarmånaderna år 1980 och 1981. De två referenser som Headline Consulting AB angett i sitt anbud har vid kontakt uppgett att de inte har erfarenhet av företaget avseende reparationsarbeten eller liknande uppdrag. Headline Consulting AB har därmed inte visat att de har den tekniska förmåga som krävs för att klara uppdraget. De har inte heller visat att de har tillräcklig kapacitet eller erfarenhet av liknande uppdrag. Headline Consulting AB har åberopat företaget Ruecker Nord AB som åtar sig att ställa sin kapacitet till anbudgivarens förfogande med avseende på teknisk förmåga och kapacitet om Headline Consulting AB inte anses uppnå detta krav på egen hand.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

4990-14

Någon ytterligare upplysning om Ruecker Nord AB:s tekniska förmåga, kapacitet och erfarenhet har inte lämnats i anbudet och de därtill bifogade handlingarna utan här hänvisas i stället till företagets hemsida. Göteborgs Spårvägar AB:s prövning begränsar sig till anbudet med tillhörande bilagor. Någon undersökning av företagets hemsida har därmed inte varit möjlig. Av anbudet följer inte att Headline Consulting AB, med åberopande av nämnda företags kompetens, uppfyller skall-kravet i punkt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget. Headline Consulting AB uppfyller därmed inte samtliga skallkrav som följer av förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt (1 kap. 24 § LUF).

Av likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Av samma princip och principen om transparens följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

När kriterierna och reglerna för kvalificering innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet får en leverantör vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören skall, genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt, visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

4990-14

under hela den period under vilken kvalificeringssystemet är giltigt (11 kap. 5 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LUF).

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Punkt 1.1.2 Upphandlingens omfattning

”Upphandlingen omfattar behovet av och besiktning av reparations- och underhållsarbeten på spårvagn med option om en tilläggstjänst som omfattar analyser och granskning av dokument av utförda arbeten och tekniska lösningar/åtgärder. ...”

Punkt 1.2.2 Allmänna anbudsförutsättningar

”Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav (skallkrav). Förutsättningen för att ett anbud skall kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa obligatoriska krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav kommer att förkastas. ...”

Punkt 1.3.4 Teknisk förmåga och kapacitet

”Anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga och tillräcklig kapacitet för att klara uppdraget. Om anbudsgivaren inte har egen tillverkning skall detta redogöras om hur logistikkedjan är uppbyggd, även namn på underleverantörer skall redovisas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
4990-14

Anbudsgivaren skall ha erfarenhet från liknande uppdrag under de senaste tre åren. Detta skall styrkas med minst två referenser med uppgifter om företag, kontaktperson, telefonnummer och e-postadress. Två referenser skall kunna rekommendera anbudsgivaren. OBS! Det är inte möjligt att ange personer vid Göteborgs Spårvägar AB:s koncern som referenser!

Om anbudsgivaren inte har efterfrågade referenser kan skullkravet anses uppfyllt om anbudsgivaren bifogar två referenser gällande den verksamhet företaget bedriver idag samt beskriver hur företaget kommer att gå till väga för att utföra uppdraget som upphandlas. Vid detta scenario förbehåller sig köparen att göra en egen bedömning av lämnat underlag.”

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Headline Consulting AB ska anses ha uppfyllt kravet i förfrågningsunderlagets punkt 1.3.4, och om Göteborgs Spårvägar AB har fattat ett felaktigt beslut när upphandlande enhet konstaterade att företaget inte kvalificerades med hänsyn till nämnda krav.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Göteborgs Spårvägar AB ställer ett obligatoriskt krav i punkt 1.3.4 i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga och tillräcklig kapacitet för att klara uppdraget samt ha erfarenhet från liknande uppdrag under de senaste tre åren. I andra och tredje stycket beskrivs två olika sätt som anbudsgivaren kan visa att den uppfyller kravet på erfarenhet från liknande uppdrag under de tre senaste åren. I enlighet med vad Göteborgs Spårvägar AB har anfört får begreppet ”liknande uppdrag” anses hänföra sig till ”besiktning av reparations- och underhållsarbeten på spårvagn” så som angetts under punkt 1.1.2 Upphandlingens omfattning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
4990-14


Av Headline Consulting AB:s genomförandebeskrivning framgår att de arbetar mot ledande företag inom fordonsindustri, telekom och energi-sektorn samt att de har en gedigen erfarenhet av utvecklings- och projektledning inom tekniksektorn. Företaget lämnade referenser från Volvo GTT och Volvo Lastvagnar.

Göteborgs Spårvägar AB har kontaktat referenserna och uppgett att uppdraget för vinnande anbudsgivare är att kontrollera hur en tredje part uppfyller reparationsarbeten utifrån godkända reparationsmetoder. Ingen av de båda referenserna ansåg sig ha erfarenhet av Headline Consulting AB i liknande uppdrag.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att Headline Consulting AB genom sitt anbud varken har visat att de har erfarenhet av arbete med spårbundna fordon eller av att genomföra besiktningar av reparations- och underhållsarbeten. De kan därmed inte anses ha visat att de uppfyller det obligatoriska kravet på erfarenhet från uppdrag som liknar besiktning av reparations- och underhållsarbeten på spårvagn under de senaste tre åren.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att likabehandlingsprincipen har åsidosatts genom beslutet att Headline Consulting AB inte kvalificerades. Det är inte heller visat att den upphandlande enheten har brutit mot någon annan grundläggande princip eller bestämmelse i LUF. Någon grund för att ingripa enligt LUF finns därför inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Maria Jolfors Deter
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Malin Börestam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.