

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-06-12
Meddelad i
Stockholm

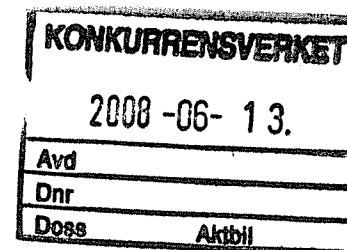
Mål nr
10342-08
Rotel 553

SÖKANDE

STX Sweden AB, 556718-3289

Ombud:

Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Jenny Liljeson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm



MOTPART

Salems kommun
144 80 Rönninge

Ombud:

Advokat Ann-Christine Johnsson
Box 22058
104 22 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 16 maj 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 336087

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Salems kommun (Kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende installation av konstgräs med pad på Berga bollplan i Salems kommun.

Genom tilldelningsbeslut den 7 maj 2008 meddelade Salems kommun att avtal kommer att tecknas med Spentab. Salems kommun motiverade beslutet med att Spentab lämnat det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till utvärderingsfaktorererna.

YRKANDEN M.M.

STX Sweden (Bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så vis att Bolaget tilldelas kontraktet i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför Bolaget bl.a. följande. Kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen genom att vid anbudsutvärderingen beakta omständigheter som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Avseende kriteriet "Organisation" anges det inte i förfrågningsunderlaget att arbetsledare ska namnges eller att namngiven arbetsledare kommer att utvärderas. Kommunen har dock endast angett att poängavdrag för Bolaget skett p.g.a. att arbetsledare inte namngetts och inte på annat sätt motiverat poängavdraget. Det kan inte förstås på annat sätt än att organisationen i övrigt är fullt tillfredsställande. Genom att tillmäta uppgifter som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget betydelse har Kommunen agerat i strid med transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Då avsaknaden av namngiven arbetsledare inte ska medföra något poängavdrag ska Bolaget tilldelas högsta poäng för kriteriet "Organisation" d.v.s. 20 poäng. När det gäller inhämtade uppgifter från referenser anser bolaget att då det uppfyllt skall-kravet på att arbetsledaren ska vara svenskspråkig ska inte det förhållande att Bolaget vid tidigare entreprenader inte alltid haft svenskspråkig arbetsledning påverka bedömningen av Bolagets anbud. Kommunen

har i detta sammanhang ingen vetskap om vad Bolaget gjort för att avhjälpa eventuella brister och har dragit alltför långtgående slutsatser av referentens svar på hur samarbetet fungerat. Vid inhämtandet av referenser har Kommunen brutit i kravet på transparens. De tjänsteanteckningar som Kommunen presenterar är mycket knapphändiga och utgör inte ett tillfredsställande underlag för en objektiv bedömning av anbudsgivarnas referenser. Bolaget hänvisar i detta sammanhang till Länsrättens i Göteborg dom den 25 januari 2008 (mål nr 9181-07E). Kommunen har inte haft rätt att göra avdrag för Bolaget om 5 poäng utan Bolaget ska i en ny utvärdering tilldelas 40 poäng för Referenser. Av det ovan anförda är det klarlagt att Bolaget lidit skada till följd av Kommunens överträdelser av LOU.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Avseende kriteriet "Organisation" har anbudsgivarna haft full frihet i fråga om upplägg när det gäller organisations- och kompetensbeskrivningen. Den redovisning av organisation som Spentab har lämnat i det vinnande anbudet var relevant, detaljerad och konkret och erhöll högre poäng än övriga anbudsgivares beskrivningar. Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget inte har ställts något krav på namngiven platschef. Samtliga anbudsgivare, utom Bolaget, har emellertid valt att namnge sina ledningsfunktioner. Det väsentliga vid utvärderingen har därvid inte varit själva namnen utan den konkreta beskrivning av vilka kompetenser de aktuella personerna besitter och som anbudsgivaren ställt till förfogande i den upphandlade entreprenaden. Kommunen vill också betona att organisationen har utvärderats i förhållande till det uppdrag upphandlingen avser d.v.s. installation av konstgräs med pad på en fotbollsplan i Sverige. Avseende inhämtandet av uppgifter från referenser uppger Kommunen att det saknas lagliga hinder mot att ta referenser per telefon och att det dessutom är ett såväl vanligt som praktiskt tillvägagångssätt. Den åberopade länsrättsdomen avser en situation där ord står mot ord och då länsrätten ansåg att det inte var klarlagt vad som hade sagts. Därigenom skiljer situationen sig mot den nu förevarande då det inte har anförts att mot-

stridiga uppfattningar om vad som anförts vid referenstagningen skulle föreligga. Vid inhämtandet av referenser har frågan ställts hur samarbetet under själva entreprenadtiden fungerat. Samtliga anbudsgivares referenter, utom Bolagets, har förbehållslöst uppgett att det fungerat bra. Bolagets referent har emellertid uppgett att det funnit brister i samarbetet hänförliga till kommunikationsproblem. Orsaken till detta uppgavs vara språksvårigheter p.g.a. att någon svenskspråkig ledning inte funnits på plats under utförandetiden. Frågan om samarbete är generellt ställd och avsikten är inte att utröna om svenskspråkig platschef funnits utan hur samarbetet i stort fungerat. Sammanfattningsvis har upphandlingen skett i enlighet med bestämmelserna i LOU och skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 2 § LOU saknas därför.

Länsrätten har den 16 maj 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Beslutet gäller till dess länsrätten förordnar annat i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att

lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsförfrågan anges under punkten AFB.52 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till nedanstående faktorer kommer att antas:

1. Pris (50 %)
2. Teknisk lösning och Miljöaspekter (30 %)
3. Organisation/kompetens Referenser (20 %).

Under punkten 3 "Organisation/kompetens och referenser" anges följande. Bedömningskriterier:

Referenser: Beställaren kommer att kontakta en eller flera angivna personer från de referensobjekt som anges i anbud.

Organisation och Kompetens: Bedömning sker utifrån den organisations- och kompetensbeskrivning som bilagts anbudet. Stor vikt kommer att läggas vid att entreprenören har arbetsledning på plats under utförandetiden. Värdering utifrån en helhetsbedömning poängsätts med ett värde mellan 0 till 100, värdet multipliceras sedan med 20 %.

Av den till tilldelningsbeslutet bifogade utvärderingsrapporten framgår följande. Anbudsgivare 4 är Bolaget och anbudsgivare 3 är Spentab.

Kriterium	Anbud nr 1	Anbud nr 2	Anbud nr 3	Anbud nr 4
Pris 50 %	38,19	44,29	49,43	50
Teknisk lösning 30 %	30	30	30	30
Organisation/referenser 20 %	17	15	18	16
Summa	85,19 P	89,29 P	97,23 P	96 P

Av utvärderingsrapport avseende kriteriet "Organisation/kompetens och referenser" framgår följande. Anbudsgivare 4 är Bolaget och anbudsgivare 3 är Spentab.

Utvärdering enligt Org/Ref och kompetens	Anbud nr 1	Anbud nr 2	Anbud nr 3	Anbud nr 4
Organisation	15	10	20	15
Referenser	40	40	40	35
Kompetens	30	25	30	30
Summa	85 P	75 P	90 P	80 P

Länsrättens bedömning

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande enhet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Även principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas. Paragrafen anger således de fem principer som ska gälla för offentlig upphandling: likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt dessa krav och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av principen om öppenhet följer bl.a. att det krävs att ett förfrågningsunderlag är så klart och tydligt utformat, och innehåller samtliga krav på det som ska upphandlas, att leverantörer på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Bolaget har anfört att Kommunen brutit mot principen om öppenhet och likabehandling genom att tillmäta betydelse till uppgifter som inte efterfrågats i

underlaget i fråga om kriteriet "Organisation". Vid utvärderingen av inlämnade anbud ska den upphandlande enheten med beaktande att de principer som bär upp LOU bedöma hur väl de olika beskrivningarna uppfyller det aktuella kriteriet. Länsrätten finner att den av Kommunen gjorda utvärderingen av inlämnade organisationsbeskrivningar är förenlig med gällande principer.

Vidare har Bolaget anfört att inhämtandet av referenser och utvärderingen av referenternas svar strider mot öppenhets- och likabehandlingsprinciperna. Det saknas enligt länsrätten grund för att anse att inhämtande av referenser via telefon allmänt sett skulle strida mot öppenhets- och likabehandlingsprinciperna. Några omständigheter som utgör skäl att kritisera metoden mot bakgrund av nämnda principer i den nu aktuella upphandlingen har inte framkommit. Det ankommer på Kommunen att utifrån referentens uppgifter göra en bedömning av värdet av referensen. Denna bedömning ska ske på ett likvärdigt och öppet sätt. Kommunen har gett Bolaget poängavdrag p.g.a. uppgifter om kommunikationssvårigheter på fråga om samarbetsförmåga. Utredningen i målet ger enligt länsrättens mening inte stöd för annat än att värdering gjorts på ett likvärdigt och öppet sätt.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det saknas grund för att vidta åtgärder med stöd av LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Dan Johansson

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Eva Olofsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

