



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Mathias Falk

**DOM**  
2013-06-20  
Meddelad i  
Jönköping

**FÖR KÄNNEDOM**

Sida 1 (4)

Mål nr  
2349-13  
Enhetschef 1

**SÖKANDE**

Jurek Rekrytering & Bemanning AB, 556694-5324  
Biblioteksgatan 11  
111 46 Stockholm

**MOTPART**

Domstolsverket  
551 81 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-06-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Domstolsverket genomför en upphandling avseende rekryteringstjänster. Upphandlingen handläggs enligt reglerna om förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Upphandlingen är uppdelad i fem anbudsområden vilka samtliga är indelade i tre kompetensområden. Anbud kan lämnas för ett eller flera av anbuds- och kompetensområdena.

Jurek Rekrytering & Bemanning AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen men har bedömts inte vara kvalificerat.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande i dokumentet *Svarsbilaga skallkrav* under punkten *Krav 4.1*

Dok.Id 103165

<b>Postadress</b> Box 2201 550 02 Jönköping	<b>Besöksadress</b> Hamngatan 15	<b>Telefon</b> 036-15 66 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	<b>Telefax</b> 036-15 66 55	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	--	--------------------------------	---

"Leverantören ska ange 4 referenser för respektive kompetensområde som anbud lämnas för. Referensen ska avse uppdrag som ryms inom kompetensområdet och utförts under de senaste tre åren".

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att bolaget får komplettera med referenser och att utvärderingen då ska göras om.

Domstolsverket anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖR**

Bolaget

Bolaget har inte förstått att antalet referenser ska vara fyra stycken per kompetensområde, således angav de fyra referenser totalt då det endast funnits fyra fält att lämna referenser i underlaget. De anser att detta inte varit tydligt och att bolaget därför blivit vilselett av mallutformningen. Bolaget hade i utvärderingen i övrigt levererat tjänsterna till ett förmånligare pris än de som antagits och därmed vunnit flera delar i upphandlingen. Det förekommer även andra anbudsgivare som missförstått detta på samma sätt.

Domstolsverket

Domstolsverket har uteslutit bolagets anbud från utvärdering eftersom bolaget endast har lämnat en referens per kompetensområde. Bolagets anbud uppfyller därmed inte kravet i förfrågningsunderlagets dokument svarsbilaga skallkrav 4.1 om att "Leverantören ska ange 4 referenser för respektive kompetensområde som anbud lämnas för". Detta krav är klart och tyd-

ligt och kan inte missförstås. Det finns därför inte skäl för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten kan vidare inte besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på sätt bolaget yrkat. Av 15 kap. 12 andra stycket LOU framgår att myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Domstolsverket har inte haft någon skyldighet att begära en komplettering. Att förtydliga eller komplettera innebär vidare att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Uppgifter som inte tidigare har angetts är inte tillåtna att komplettera, se EU-domstolens dom i mål C-87/94 Wallonska bussarna. Bolaget hade endast lämnat en referens per kompetensområde. Komplettering med ytterligare referenser var således inte tillåten. Domstolsverket har därmed fattat ett korrekt beslut när bolagets anbud diskvalificerats.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*


Överprövning enligt LOU utgör en kontroll – utifrån de omständigheter som sökanden har anfört – av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

Inledningsvis kan konstateras att det inte finns något krav för en upphandlande myndighet att begära in kompletteringar/förtydliganden av anbud.

Bolaget gör gällande att förfrågningsunderlaget avseende hur många referenser som ska lämnas är otydligt. Förvaltningsrätten anser dock att det aktuella kravet, dvs. att anbudsgivaren ska ange fyra referenser för respektive kompetensområde som anbud lämnas för, inte kan tolkas på annat sätt än enligt dess lydelse. Bolaget har ostridigt endast lämnat fyra referenser totalt, dvs. inte fyra per kompetensområde. Bolaget har därmed inte uppfyllt det aktuella skall-kravet.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Domstolsverket inte har handlat i strid med LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen genom att utesluta bolagets anbud. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som bolaget har anfört i målet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Jan Källman