

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**
2014-04-22
Meddelad i
GöteborgMål nr
2697-14
Avdelning 1 Enhet 12**SÖKANDE**Processbygg Tjörn AB, 556790-9485
Nordviksberg 46
471 95 Skärhamn**MOTPART**Stenungsunds kommun
444 82 Stenungsund**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Stenungsunds kommun har genomfört en upphandling av entreprenaden ”Tillbyggnad Kristinedalskolan”. Genom beslut den 25 februari 2014 antogs anbud från RA Bygg AB.

YRKANDEN M.M.

Processbygg Tjörn AB (Processbygg) yrkar att de tilldelas upphandlingen eller att upphandlingen görs om. Till grund för sitt yrkande anför Processbygg bl.a. följande. Stenungsunds kommun (kommunen) har i en tidigare upphandling godkänt Processbyggs projektorganisation och meriter. Kraven är desamma i de två upphandlingarna och kommunen agerar inte konsekvent.

På sidan åtta i de administrativa föreskrifterna redovisas beställarens krav på organisationen. Man efterfrågar erfarenhet på en titel som arbetschef. Vad man har för titel är dock ovidkommande då arbetsuppgifter tituleras annorlunda i olika bolag. Det bör vara erfarenheten och kunskapen i sig som efterfrågas.

CV gällande Fredrik Andersson har bifogats där erfarenhet från tidigare samt pågående likvärdiga projekt redovisas. Det medföljer även referenser. Arbetsuppgifterna i en firma av Processbyggs storlek (sju personer) och en firma med större organisation skiljer sig åt. Fredrik Anderson har kvalifikationerna för att hantera projektet. Vidare är Processbyggs anbud ca 600 000 kr lägre än den valda entreprenören.

Sammanfattningsvis kan därför det föreslagna anbudet inte bedömas som det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till angivna utvärderingskriterier.

Kommunen yrkar att begäran om överprövning lämnas utan bifall och anför bl.a. följande. Kvalificering och utvärdering har skett i enlighet med de administrativa föreskrifterna. De har inte brutit mot några grundläggande principer enligt LOU. Av Processbyggs anbud framgår inte den efterfrågade erfarenheten gällande arbetschef och projekteringsledare.

Processbygg menar att de kvalificerats i en tidigare upphandling som avsåg tillbyggnad. Detta är inte korrekt då det i det ärendet inte begärdes in underlag som styrkte de lämnade uppgifterna. Kommunen hade då ingen anledning att ta ställning till om Processbygg var kvalificerade eller inte då deras anbud ändå var för högt. Det enda som konstaterades i det ärendet var att anbudsformuläret var korrekt ifyllt. Det är inte detsamma som att de var kvalificerade.

Om förvaltningsrätten ändå skulle finna att förfrågningsunderlaget i något hänseende är att betrakta som otydligt är detta dock inte av sådan karaktär att de principer som bär upp LOU har brutits.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att förvaltningsrätten inte har möjlighet att pröva Processbyggs förstahandsyrkande om att företaget ska tilldelas upphandlingen. Det förvaltningsrätten har att ta ställning till är om upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Av anbudsutvärderingen framgår att Processbygg, enligt kommunen, inte uppfyller kraven på att erbjuda en arbetschef eller projekteringsledare som har dokumenterad erfarenhet från två liknande byggen de två senaste åren.

Processbygg har anfört att kommunen i ett liknande ärende har godtagit deras projektorganisation och meriter. Av handlingarna i det ärendet framkommer dock bl.a. att det bara begärdes in underlag från det företag som hade lägst anbud. Efter att underlagen kom in konstaterades att det vinnande företaget uppfyllde resterande krav varför det inte begärdes in några kompletterande uppgifter från övriga anbudsgivare, däribland Processbygg. I det ärendet finns därför inte någon utvärdering av om Processbygg uppfyllde kraven avseende arbetschef, platschef eller projekteringsledare.

Enligt AFB.52 i de administrativa föreskrifterna ska de personer som är angivna som arbetschef, projekteringsledare och platschef ha dokumenterad erfarenhet från två stycken liknande byggen de senaste 5 åren eller som av beställaren anses likvärdigt. Med liknande art avses nyproduktion/tillbyggnad av t.ex. skola, förskola, äldreboende, sjukhus. Objekten ska vara av motsvarande omfattning och utförda kontraktsevenligt.

Frågan är om Processbygg uppfyller kraven enligt AFB.52 gällande ”Tillbyggnad Kristinedalskolan”.

I Processbyggs anbud är Fredrik Andersson angiven som arbetschef, projekteringsledare och platschef. Till anbudet är ett CV bifogat. I denna CV redovisas bl.a. hans tidigare genomförda projekt. Av Fredrik Anderssons CV framgår att han endast har haft erfarenhet som platschef i sina tidigare genomförda projekt. Processbygg uppfyller därmed inte de uppställda kraven i AFB.52.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ett ingripande. Processbyggs ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Marianne Lindén
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Mattias Wendelius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.