

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN****I FALUN**Handläggare: förvaltningsrätts-
notarien Victor Lengquist**DOM**

2011-05-05

Meddelad i
FalunMål nr
1726-11**SÖKANDE**Arctan AB, 556721-4514
Storsjöstråket 15
831 34 Östersund**MOTPART**

Trafikverket

Ombud: Sven Johansson
Trafikverket
781 89 Borlänge**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-05-06	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Arctan AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Trafikverket har bjudit in leverantörer att senast den 3 mars 2011 lämna anbud i en upphandling av totalentreprenad avseende projektering av bärighetshöjande åtgärder och tjälsäkring av väg 708 Delsbo – Fredriksfors, diarienummer TRV 2011/3121 A (nedan benämnt upphandlingen). Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande med förkortad tidsfrist enligt 8 kap. 6 § LOU. Av tilldelningsmeddelande den 6 april 2011 framgår att Ramböll Sverige AB antagits som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Arctan AB (nedan benämnt bolaget), som lämnat anbud, ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om. Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten interimistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas. Till grund för sin ansökan skriver bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud har förkastats innan anbudsutvärdering eftersom Trafikverket gjort bedömningen att anbudet inte uppfyller ska-krav avseende kompetens, *behörighet A*. Bolaget har tidigare utfört uppdrag åt Trafikverket och uppfyllt motsvarande eller högre krav enligt den tidigare gällande mätningkungörelsen. Av inlämnade CV framgår tydligt att bolagets mätningsansvarige uppfyller alla de krav som ställts. Trafikverket har inte tagit hänsyn till detta. Bolaget har på grund av bristande information och tillgänglighet från Trafikverkets sida inte heller kunnat skaffa sig *behörighet A*. Trafikverket har därigenom brutit mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen vid kvalificeringen av bolagets anbud. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Trafikverket bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Ansvaret för att anbudet är komplett vilar på anbudsgivaren och

verket har ingen möjlighet att begära förtydliganden eller kompletteringar annat än i undantagsfall. Anbud som avviker från ställda krav måste, då inget annat anges, förkastas (UF.5). Trafikverket ställer normalt krav på *behörighet A* i upphandlingar över hela landet – även i denna upphandling under rubriken UF.613 – och har en blankett med titeln ”Ansökan om Behörighet för Mätningstekniska Arbeten i Trafikverket”. Bolaget har inte ansökt om denna behörighet. För att alla anbudsgivare ska få tillgång till samtliga frågor och svar rörande förfrågningsunderlaget ska dessa skickas till Trafikverket genom upphandlingssystemet CTM. Svar kan endast påräknas för frågor som ställts tio dagar innan sista anbudsdag (UF.43). Bolaget har inte ställt någon fråga avseende behörighet annat än på telefon två dagar innan sista anbudsdag.

BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Av andra stycket samma paragraf framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän

förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar till en början att då upphandlingen påbörjats efter den 15 juli 2010, och då någon av de undantagssituationer som nämns i lagen inte är tillämpliga, löper automatiskt en förlängd avtalsspärr efter det att en begäran om överprövning kommit in till domstolen (16 kap. 6–9 §§ LOU). Bolagets yrkande att domstolen ska besluta interimistiskt om att upphandlingen inte får avslutas föranleder således ingen särskild åtgärd.

Förvaltningsrätten noterar vidare att en av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande.

Av förfrågningsunderlagets *krav på teknisk kapacitet* (UF.613) framgår att ”ansvarig mättingenjör ska ha ’Grundläggande mätningsteknisk färdighet’ enligt lantmäteriets rekommendationer (A § 348/2010) [...och] även inneha *behörighet A* meddelat av Vägverket eller motsvarande meddelat av Trafikverket”. Vidare framgår att anbudsgivarna ska visa tydligt att

ovanstående krav är uppfyllda genom att med anbud bifoga CV för erbjudna kompetenser. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i sitt anbud angivit att ansvarig mätingenjör uppfyller kravet på innehav av *behörighet A*, men att Trafikverket inte har möjlighet att utfärda behörighetsintyg. I målet är således ostridigt att bolaget vid tidpunkten för Trafikverkets prövning av dess anbud saknat *behörighet A*. Bolaget har således, i enlighet med vad Trafikverket anfört, inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Av 9 kap. 8 § LOU framgår i vilka fall en upphandlande myndighet *får* tillåta en anbudsgivare att rätta ett anbud samt *får* begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. Av detta följer emellertid inte en *skyldighet* för en upphandlande myndighet att låta en anbudsgivare rätta, förtydliga eller komplettera anbudet.

Mot bakgrund av det ovanstående anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget har anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman