

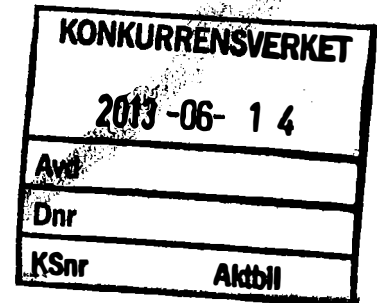


## KLAGANDE

[REDACTED]

## MOTPART

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 3 maj 2013 i mål nr 3337-13,  
se bilaga A

## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga  
om avvisning

---

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

---

## YRKANDE

[REDACTED] överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att det av  
Trelleborgs kommun meddelade tilldelningsbeslutet ska stå fast.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

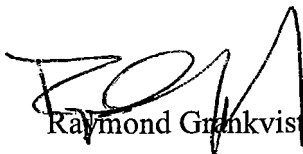
I lagen (2007:1091) om offentlig upphandling finns inte några särskilda bestämmelser om talerätt. Reglerna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därför tillämpliga.

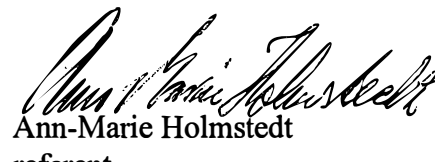
Enligt 33 § andra stycket FPL får en förvaltningsrätts beslut överklagas av den det angår, om det gått honom emot. Frågan i målet är därför om förvaltningsrättens dom angår [REDACTED] och går honom emot i den mening som avses i bestämmelsen.

Av praxis från Högsta förvaltningsdomstolen framgår att det för talerätt i mål om offentlig upphandling krävs att det avgörande som överklagas i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden. I förevarande fall har förvaltningsrätten beslutat att upphandlingen ska göras om. Detta innebär att [REDACTED] ges möjlighet att på nytt delta i upphandlingen, om än med risk för att ytterligare konkurrens från andra anbudsgivare tillkommer. Förvaltningsrättens dom kan därmed inte anses ha en sådan precis och påtaglig betydelse för [REDACTED] som krävs för att han ska ha rätt att överklaga domen (jfr HFD 2012 ref. 2). Överklagandet ska därför avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Raymond Grankvist

  
Ann-Marie Holmstedt  
referent

  
/Anna Bohlin



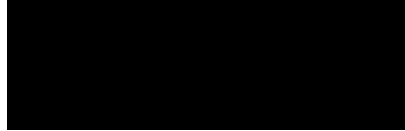
**SÖKANDE**

S E Jönssons Maskinstation AB  
Vannhögsgatan 9  
231 66 Trelleborg

**MOTPART**

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

**ÖVRIG BERÖRD**



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Trelleborgs kommuns upphandling av strandrensning (dnr SEN 2013/17)  
ska göras om.

---

## BAKGRUND

Trelleborgs kommun genomför med förenklat förfarande enligt LOU en upphandling av strandrensning, dnr SEN 2013/17. Efter utvärdering av de två anbud som kommit in beslutade kommunen att anta anbudet från [REDACTED]. Anbudet från S E Jönssons Maskinstation AB förkastades av kommunen.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

S E Jönssons Maskinstation AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Bolaget anför följande.

Det är ostridigt att bolaget inte uppfyllt kraven på att inge utbildningsbevis. Jönsson innehar de aktuella bevisen men missade att bifoga dem i upphandlingen. Enligt bolaget uppfyller inte heller det vinnande anbudet från [REDACTED] ställda krav i upphandlingen. Då endast två anbud inkommit lider eller riskerar bolaget därmed att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utbildningsbevis för aktuella förare ska bifogas anbudet. Av innehållet i det vinnande anbudet framgår att [REDACTED] och dennes son [REDACTED] ska utföra arbetet i fråga och att vid behov av ytterligare personal kommer detta att ordnas av anbudsgivaren. Utbildningsintyg har inte getts in för [REDACTED] och utbildningsintyget för [REDACTED] avser endast hjullastare för godshantering. Det aktuella uppdraget avser hjullaster för anläggningsarbeten. En förutsättning måste under alla omständigheter vara att utbildningen är relevant för den maskin och det arbete som ska utföras. För en chaufför som ska utföra uppdraget är relevant utbildning att denne har behörighet att köra anläggningsmaskin då arbetet ifråga måste betraktas vara av sådan karaktär. Således uppfyller inte [REDACTED] utbildningskraven.

I anbudet finns ytterligare ett utbildningsintyg för en [REDACTED].  
Utbildningsintyget är komplett men [REDACTED] finns inte uppgiven  
som förare i anbudet. Vid kontroll framgår det att [REDACTED] har ett  
F-skattebevis och således är företagare. För det fall en anbudsgivare åberopar  
ett annat företags kapacitet ska detta företag intyga tillgången till kapacitet,  
vilket inte har skett i detta fall.

Vidare har [REDACTED] i anbudet lämnat pris på direktavskiljning men har  
inte redovisat tillgång på maskin för direktavskiljning utan har redovisat andra  
metoder för utförandet av arbetet.

Trelleborgs kommun motsätter sig bifall till bolagets yrkande och anför  
följande.

I förfrågningsunderlaget anges att utbildningsbevis/förarbevis för aktuella  
chaufförer ska bifogas anbudet och att chaufförer ska ha utbildning och vana  
att köra fordonet. Bolaget har inte bestritt uppgiften att begärda bevis inte har  
lämnats in. Det är ostridigt att bolaget inte uppfyllt detta obligatoriska krav.

[REDACTED] har styrkt sin kapacitet för uppdraget. Tillgång till andra  
företags kapacitet är således inte relevant i aktuell upphandling. [REDACTED]  
[REDACTED] har också gett in utbildningsintyg för två personer. Kommunen har  
inte ställt något krav på att uppdraget ska ske i egen regi. Därmed är det  
tillåtet att använda sig av underleverantörer utan att informera kommunen om  
detta och utan att kommunen ska godkänna anbudsgivarens eventuella under-  
leverantörer. Genom att bifoga utbildningsintyg för [REDACTED] är han  
angiven som aktuell chaufför, med komplett utbildningsbevis. Kommunen har  
inte heller ställt något krav på att anbudsgivaren ska ha fler än en chaufför.  
Därmed har [REDACTED] uppfyllt det ställda kravet.

Det bör poängteras att kommunen inte har ställt krav på vilka behörigheter som chauffören ska uppfylla. [REDACTED] har lämnat in utbildningsintyg för [REDACTED] och därmed uppfylls kravet även för honom. [REDACTED] har således två chaufförer som uppfyller kraven.

[REDACTED] anför följande.

I anbudet har angetts att de planerar att köra med både hjullastare och traktorer. Då det inte behövs hjullastarcertifikat för traktor och denna kan användas till alla uppgifter som beställaren kräver kan både [REDACTED] och [REDACTED] utföra alla olika moment även om hjullastare används. Även om [REDACTED] innehar F-skattsedel så omöjliggör det inte att han kan ansöka om FA-skatt och därmed gå som anställd.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

##### *Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen och utvärderingen av anbuden mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges att *utbildnings- eller förarbevis för aktuella chaufförer ska bifogas anbudet* och att chaufför ska ha utbildning och vana att köra fordonet.

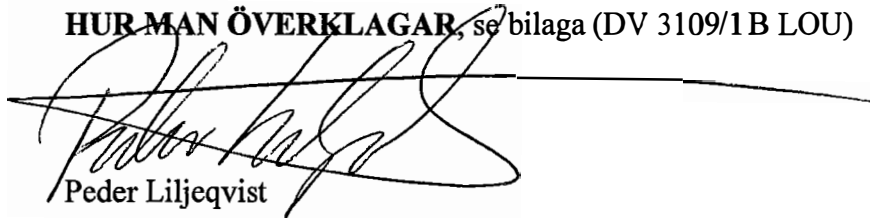
Av utredningen i målet framgår att endast bolaget och [REDACTED] lämnat anbud i upphandlingen. Det är ostridigt att bolaget inte bifogat utbildnings- eller förarbevis till sitt anbud och att det således inte uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Anbudet har därför rätteligen uteslutits.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att [REDACTED] i sitt anbud angående personalresurser angett att han själv och hans son [REDACTED] mestadels kommer att köra, men att ytterligare personal kommer att ordnas om det behövs. Till anbudet har bifogats ett utbildningsintyg för [REDACTED] och ett för [REDACTED]. Något utbildnings- eller förarbevis för [REDACTED] har emellertid inte bifogats.

Enligt förvaltningsrätten är därmed kravet att utbildnings- eller förarbevis för *aktuella chaufförer* ska bifogas inte uppfyllt. Trelleborgs kommun har genom att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller kravet brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget får genom kommunens förfarande anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Det finns således skäl för ingripande redan på denna grund. Förvaltningsrätten prövar därför inte vad bolaget anfört i övrigt.

Förvaltningsrätten konstaterar att inget av de två inlämnade anbuden i upphandlingen uppfyller ställda krav. Upphandlingen ska därför göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist

Sune Wennerberg har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.