



KLAGANDE

AB Bäckaskog Media, 556169-1485

Ombud: Advokat Peter Olofsson
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

MOTPART

Kristianstads kommun
Västra Storgatan 10-12
291 80 Kristianstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 17 juni 2013 i mål
nr 4417-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -12- 19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

AB Bäckaskog Media, nedan Bäckaskog, yrkar i första hand att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten samt i andra hand förordnar att den i målet aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbuderna från Loudnbright Systemintegration AB, Audicom Pendax AB och

Dok.Id 269731

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Informationsteknik HH Technisound AB utesluts från utvärderingen.

Kristianstads kommun anser att kammarrätten ska avslå överklagandet.

Parterna har hänvisat till det som de tidigare anfört och därutöver sammanfattningsvis framhållit följande.

Bäckaskog

Förvaltningsrätten har valt att avfärda de omständigheter som Bäckaskog har utvecklat till stöd för sin talan och har endast berört det som förts fram mot Loudnbrights anbud. Rätten har inte bemödat sig om att i sina domskäl ange hur man bedömt de olika omständigheter som Bäckaskog har framfört. Bäckaskogs uppgifter om vilken kontrollskyldighet som föreligger för kommunen har lämnats okommenterade.

Krav på teknisk förmåga

Förvaltningsrätten tycks å ena sidan mena att anbudsgivare ska ange antal konsulter i enlighet med förfrågningsunderlaget men å andra sidan att detta skall-krav inte är något skall-krav. Domskälen inger härvidlag enbart förvirring.

Avvikelser från krav på varan/tjänsten

Förvaltningsrätten har inte berört den helt centrala frågan kring de förhållanden som Bäckaskog i sina handlingar har benämnt generellt bristande beskrivning av produkter. Kommunen har efterfrågat en AV-anläggning med en viss funktion och har i upphandlingsförutsättningarna tydligt angett att anbudsgivare ska i detalj redovisa vilken utrustning man offererar för att nå den efterfrågade funktionen. Upphandlingen gäller ganska avancerade AV-system som ska användas av såväl kommunen som Region Skåne, bl.a.

i krislägen. Kommunen har anlitat särskild expertis för att ta fram anbudsunderlag och för att värdera lämnade anbud. Kommunen har i sin – uppenbarligen enda – inläga till förvaltningsrätten gjort gällande att kommunen inte har någon skyldighet att närmare kontrollera lämnade anbud. Bäckaskog har visat att kommunen redan genom att läsa anbudshandlingarna från de bolag som yrkandet i målet avser borde ha konstaterat att den utrustning som anbudet innehåller inte är tillräcklig för att nå efterfrågad funktion. Denna fråga har förvaltningsrätten inte berört. Bland annat har kommunen efterfrågat leverans av en mängd projektorer med syfte att projektorerna i de olika salar där de ska placeras ska kunna visa bilder och filmer från olika källor. Källorna ska kopplas till projektorerna med digitala eller analoga kontakter. I rum där det ska finnas mer än en projektor finns det behov av videoväxling. Detta har kommunen bekräftat i förvaltningsrätten men hänvisat till att de projektorer som Loudnbright har offererat innehåller inbyggda videoväxlar. Bäckaskog har i sitt yttrande noggrant förklarat och utvecklat de tekniska skälen för att detta inte är tillräckligt. Förvaltningsrätten har dock uppenbarligen inte inhämtat något yttrande från kommunen över detta.

Högtalare

Bäckaskog har visat att det produktblad som kommunen gett in till rätten avser en annan produkt än den som Loudnbrights anbud avser och att den offererade produkten inte uppfyller ställda krav.

60" bildskärmar

Bäckaskog har visat att de bildskärmar som offererats av Loudnbright inte är byggda för 24/7-drift. Detta har kommunen inte yttrat sig över.

Kommunen

Krav på teknisk förmåga

Av bilaga 1 till förfrågningsunderlaget framgår inte att anbudsgivare ska ha konsulter men det ska framgå om anställda konsulter finns i verksamheten vid anbudstillfället.

Avvikelser från krav på varan/tjänsten

I förfrågningsunderlaget med bilagor framgår hur anbudsgivare ska lämna uppgifter för att visa att anbud lämnas enligt villkor som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Under förutsättning att bestämmelserna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och tillämpliga unionsrättsliga principer beaktas har upphandlande myndighet rätt att själv bestämma om och hur anbudsgivare i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda. Om det av upphandlingsformuläret framgår att anbudsgivare kan ange om visst villkor accepteras/uppfylls är detta tillfyllest. Ska intyg eller annan uppgift bifogas är det självklart den upphandlande myndighetens skyldighet att kontrollera att skall-kravet uppfyllts. Konsekvenserna av felaktigt uppgivna uppgifter är ytterst, om anbudsgivare erhåller kontraktet, att avtalsbrott föreligger.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner inte skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Vad först gäller förfrågningsunderlagets krav på teknisk kapacitet sägs bl.a. följande under rubriken Resurser och kompetens (punkt 3.3.1). Anbudsgivaren ska inneha dokumenterade resurser och kompetens för att utföra uppdraget. Som bevis på ovanstående ska anbudsgivare till anbudet bifoga följande handlingar anseende anbudsgivande företag. En kort presentation av

företaget. I beskrivningen bör följande ingå: affärsidé och verksamhet, organisation och ledning, geografisk etablering, översiktlig kompetensbild/struktur, nätverk, samarbetspartners mm. I anbudsformuläret, som skulle fyllas i och bifogas anbudet, hänvisades i denna del till 3.3 i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivaren skulle ange antalet anställda konsulter i anbudsgivarens verksamhet vid anbudstillfället. Kommunen har uppgett att den inte har krävt att ett visst antal konsulter ska finnas vid anbudstillfället utan syftet med kravet var att resurser och kompetens ska redovisas samt att det inte framgår att anbudsgivare ska ha konsulter men att det ska framgå om anställda konsulter finns i verksamheten vid anbudstillfället.

I anbudsformuläret, som är en del av förfrågningsunderlaget, har Loudnbright uppgett bl.a. samarbete med namngivna underentreprenörer och får härigenom anses ha gett kommunen den information som kan ges i denna fråga då bolaget, såvitt det får förstås, inte hade några konsulter vid anbudstillfället. Kravet är således uppfyllt.

När en myndighet ska göra en upphandling är det myndigheten som bestämmer vilken vara eller tjänst man ska köpa, vilka mängder och kvaliteter som det finns behov samt på vilket sätt och i vilken omfattning detta ska visas i anbudet, allt under förutsättning att bestämmelserna i LOU och unionsrättsliga principer beaktas. I förevarande upphandling synes Bäckaskog i vissa hänseenden ha tolkat in högre krav/nivåer än vad kommunen har efterfrågat. Dessutom står uppgift mot uppgift beträffande offererade produkter. För att en domstol ska förordna om rättelse måste en klagande leverantör klart kunna visa att den upphandlande myndigheten har missbedömt det vinnande anbudet eller tagit ovidkommande hänsyn. Kamrarrätten anser inte att det som Bäckaskog anfört i målet visar att de upphandlingsrättsliga principerna trätts för när. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap.


LOU.



Anders Bengtsson



Niclas Falkendal



Berit Nilsson

referent