



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

E-L Jansson

DOM
2009-10-28
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
1009-09

SÖKANDE

Blekinge ROT AB, 556468-4669
Västervägen 5
372 52 Kallinge

MOTPART

Ronnebyhus AB, 556518-3943
Box 264
372 21 Ronneby

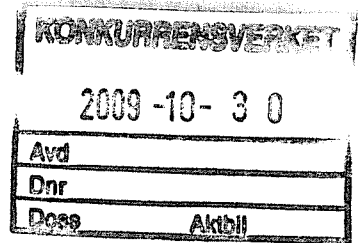
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens inhibitionsbeslut den 30 september 2009 ska inte längre gälla.



BAKGRUND

Ronnebyhus AB genomför upphandling av byggentreprenad avseende ombyggnad av demensavdelning vid Olsgården i Kallinge. I tilldelningsbeslut den 24 september 2009 beslutade Ronnebyhus AB att anta annan leverantör än Blekinge ROT AB.

YRKANDEN

Blekinge ROT AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att denna ska rättas på så sätt att Blekinge ROT AB tilldelas kontraktet eller i andra hand att upphandlingen görs om.

Ronnebyhus AB motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Blekinge ROT AB anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Av den poängsättningsmall som använts kan utläsas att lägsta pris tilldelas tio poäng och att en och en halv, kanske två gånger detta pris ger noll poäng. Prisspannet för poängsättning är mellan 5 861 000 kr och 8 791 500 kr. Skillnaden mellan högsta och lägsta inkomna anbud blir i viktad poäng 0,76 vilket motsvarar ca 730 000 kr. Övriga "mjuka parametrar" tilldelas maximalt fem gånger tio poäng. Detta innebär att en anbudsgivare som har ett nästan tre miljoner dyrare anbud kan tilldelas entreprenaden. Det kan med dessa bedömningsgrunder inte förutses vad som krävs för att vinna entreprenaden. Det enda som kan utläsas är att högsta betyg, troligtvis två poäng, i underordnat krav fås mot att beställaren sätter betyget "mycket bra". Troligtvis erhålls betyget noll om man inte presenterat något svar i frågan. Intervallet mellan noll och två poäng blir helt avgörande för utfallet om vilket företag som tilldelas uppdraget. Det behövs således endast 0,76 poäng viktad för att neutralisera 730 000 kr i prisskillnad. Utvärderingen och bedömningsgrunderna strider mot proportionalitetsprincipen eftersom kvalifikationskraven och kravspecifikationen till viss del inte har naturligt

samband med och inte står i rimlig proportion till det som ska upphandlas. Detta framgår än mer om man särskilt betraktar omfattningen av den aktuella entreprenaden, som beträffande byggnadsarbeten får anses som låg både avseende tidsåtgång och teknisk svårighetsgrad. Dessa kan närmast jämföras med ombyggnadsarbeten i vilket enfamiljshus som helst. Där- emot krävs en kontrollerad samordningsinsats för att inte störa pågående verksamhet i äldreboendet. Anbud utvärderas och antas före skede ett. Vad som sker under skede ett och därefter skede två uppfattar de som ointres- sant vad gäller antagande av entreprenör.

Ronnebyhus AB anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Upphand- lingen omfattar en utvecklingsfas och en fas med färdigprojektering och byggnation. Under förutsättning att förutsättningarna kan uppnås i skede ett kommer avtal att tecknas för genomförande av projektet i sin helhet. Detta framgår av förfrågningsunderlaget. Inget förtydligande har begärts av någon anbudsgivare under upphandlingsprocessen. Utvärderingskriterier- na, viktning och på vilka punkter poängtilldelning kommer att ske samt hur många poäng som maximalt kan ges framgår av förfrågningsunderlaget. Utvärderingen är utförd av flera personer. Samtliga förutsättningar för ut- värdering och anbudets innehåll framgår tydligt av förfrågningsunderlaget och alla anbudsgivarna har svarat på punkterna 2-6. För att gå från skede ett till skede två krävs att formulerade förutsättningar kan uppnås enligt förfrågningsunderlaget och för att uppnå detta har den procentuella vikt- ningen av kriterierna gjorts. Det framgår av dokumentationen hur bedöm- ningen av utvärderingskriterier 2-6 har gjorts. Bolaget har antagit det eko- nomsikt mest fördelaktiga anbudet och har inte avvikit från förfrågnings- underlaget.

UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det anbud ska antas som efter kvalificering är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande

viktade kriterier:

1. pris 30 %
2. partneringmodell 25 %
3. ekonomi och uppföljning 15 %
4. produktionsprocess 10 %
5. kvalitet och miljö 10 %
6. grantitid 10 %

Vidare anges att följande ska gälla vid utvärderingen. För samtliga anbud görs en bedömning/utvärdering hur väl de redovisat eller bedöms kunna utföra/genomföra efterfrågad rutin/uppgift. Om beställaren bedömer att redovisningen är mycket bra eller att bedömningen att kunna utföra efterfrågan rutin/uppgift är mycket bra erhålls full poäng för aktuell punkt. För anbud som ej når upp till mycket bra erhålls poäng i proportion till hur bra redovisningen eller bedömningen om att kunna genomföra rutin/uppgift är.

Inom var och ett av de sex utvärderingskriterierna kan ett anbud få högst 10 poäng. I alla kriterier utom priset har dessutom angetts mellan två och fem underkriterier som särskilt poängsatts.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. Principen innebär bl.a. att förfrågningsunderlag ska utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag,

även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 154 ff. och RÅ 2002 ref. 50).

Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till det mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas t.ex. när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Likaså ska kraven på anbudsförfrågans innehåll eller villkoren i anbudsförfarandet stå i rätt proportion till upphandlingens art (prop. 2006/07:128 s. 156).

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten enligt andra stycket samma lagrum ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Länsrättens bedömning

Poängsättningen och viktningen mellan de olika kriterierna framgår enligt länsrättens mening tydligt av förfrågningsunderlaget. Det framgår således tillräckligt klart hur poängsättningen sker och vad som krävs inom de olika kriterierna för att uppnå full poäng. Det förefaller naturligt att poängen

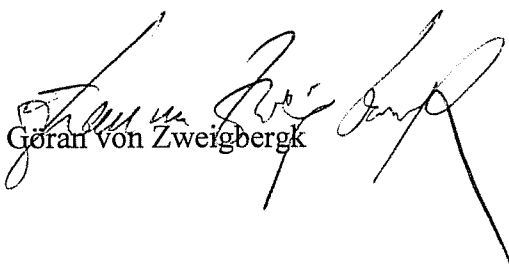
minskar i proportion till hur bra anbudet bedöms vara på respektive del. Av utvärderingssammanställningen framgår inte annat än att utvärderingen av inkomna anbud skett helt i enlighet med förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell. Länsrätten kan inte finna att varken poängsättningen eller viktningen skulle vara så oförutsebar att transparensprincipen träds för när.

Länsrätten kan inte heller finna det visat att kraven i kravspecifikationen eller viktningen av utvärderingskriterierna är oproportionerliga i förhållande till det som upphandlas.

Sammantaget finner länsrätten att det inte har framkommit att Ronnebyhus AB vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Ansökningen om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d).

Länsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Göran von Zweigbergk