



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-10-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12852-13

1

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880
Arenavägen 7
121 88 Stockholm

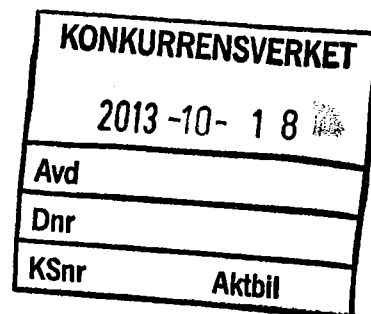
Ombud: Bolagsjuristen Anders Fryk
adress som ovan

MOTPART

Lidingö stad
181 82 Lidingö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår WSP Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 386345

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Lidingö stad (Staden) har genomfört en upphandling med namnet "Projektör Ny Lidingöbro 2020" (dnr 13/196). Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 21 maj 2013. Av beslutet framgår bl.a. att WSP Sverige AB:s anbud inte kvalificerat sig, eftersom lämnat anbud inte följer anvisningar för timprisstrukturen.

WSP Sverige AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på sådant sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. WSP yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

Staden bestrider bifall till WSP:s ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Allmänna utgångspunkter för prövningen**

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Likabehandling förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbuds förfarandet. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Det ankommer därefter på den upphandlande myndigheten att visa att upphandlingen inte strider mot bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att biträdande projektör ska ha god kännedom om teknikområdet denna verkar inom. Anbudsgivarna ska vidare i sina anbud redovisa timpriser för ett antal olika personalkategorier, vilka sedan viktades i anbudsutvärderingen för att uppnå ett samlat s.k. anbudspris. Timpriser för följande personalkategorier efterfrågades enligt följande (vikt inom parentes): Uppdragsledare (15 procent), Specialist (15 procent), Projektör (30 procent) och Biträdande Projektör (10 procent).

I fråga 3 i dokumentet frågor och svar, vilket är ett komplement till förfrågningsunderlaget, anges bl.a. följande som svar på frågorna om huruvida man måste fylla i timpris för alla fem kategorier samt hur man gör om man inte har några specialister.

”Samtliga timpriser ska fyllas i. Timpriserna ska motsvara de kompetenskrav som ställs på respektive kategori. Konsulten ska vid behov tillhandahålla personal ur samtliga kategorier, även om konsulten ej själv har de inom sin egen organisation. Således ska timprisstrukturen vara $S \geq U \geq A \geq P > BP$.”

I förfrågningsunderlaget under punkten AUB.23 anges följande.

”Om förfrågningsunderlaget behöver kompletteras med anledning av frågor till den upphandlande myndigheten eller av någon annan anledning, lämnas skriftlig information genom Visma Tendsign. Anbudsgivare ska snarast meddela upphandlaren om det finns felaktigheter eller oklarheter i förfrågningsunderlaget.”

WSP har anfört bl.a. följande. Bolagets anbud har felaktigt uteslutits från utvärderingen, trots att anbudet uppfyller alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Svar 1 på den publika frågan 3 i ”Frågor och svar” från den 8 april 2013 utgör inte en godtagbar komplettering av förfrågningsunderlaget. För det första är fråga 1 inte ställd på sådant sätt att svaret på frågan kan förstås som en komplettering av förfrågningsunderlaget. För det andra framgår det inte av svaret att det är en komplettering av förfrågningsunderlag och i varje fall är det inte tillräckligt tydligt och begripligt för att uppfylla kraven i LOU.

Staden har anfört bl.a. följande. WSP:s anbud uppfyller inte förfrågningsunderlagets kompletterande krav på avgivande av timpris och har därför inte kvalificerat sig för utvärdering. De kompletterande kraven framgår av ”Frågor och svar” från den 8 april 2013 och publicerades i den allmänt tillgängliga elektroniska databas som Staden använder som upphandlingsverktyg. All information som rör upphandlingen blir på så sätt tillgänglig för samtliga presumtiva anbudsgivare samtidigt. De krav som LOU ställer på komplettering/förändring av förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Svaret på den aktuella frågan svarar i allra högsta grad mot frågeställningen, eftersom frågan rör hur anbudsgivaren ska avge pris. Eftersom frågeställaren ville veta hur priset ska anges har det vidare funnits fog för en kompletterande anvisning i svaret på frågan. Den kompletterande anvisningen för ifyllnad av timprisstruktur är tydlig och kan inte missförstås. Av punkten AUB.23 i förfrågningsunderlaget framgår också

tydligt att förfrågningsunderlaget kan komma att kompletteras med anledning av ställda frågor. Av punkten AUB.21 framgår att det är anbudsgivarens ansvar att själv inhämta tillkomna upplysningar via Visma Tendsign. Någon begäran om förtydligande av avgivet svar på ovan nämnda fråga har inte heller begärts av WSP.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I LOU saknas såväl detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag. Kammarrätten i Göteborg har i mål 1132-10 ansett att en upphandlande myndighet inte är förhindrad att vidta vissa åtgärder för att, innan anbud ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, under förutsättning att detta inte medför väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att gjorda förändringar inte kan anses väsentliga i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget eller i förhållande till föremålet för upphandlingen. Kompletteringen med anvisningen om hur timprisstrukturen ska se ut har vidare gjorts på det sätt som anges under punkten AUB.23. Mot denna bakgrund och vid en bedömning av hur anvisningen är utformad i förhållande till den ställda frågan anser förvaltningsrätten att anvisningen uppfyller kravet på transparens och att den även i övrigt utgör en godtagbar komplettering av förfrågningsunderlaget. Det finns därför inte heller skäl att ingripa mot upphandlingen på den grunden att förfrågningsunderlaget, inklusive kompletteringen i Frågor och svar, inte är tillräckligt transparent. Det är vidare ostridigt i målet att WSP:s anbud inte uppfyller skall-kravet i anvisningen varför det har varit riktigt av Staden att inte utvärdera WSP:s anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Frida Niklasson
Förvaltningsrättsfiskal

Katarina Boij har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.