



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2016-01-28  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
6681-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-01-29	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Matfabriken i Sala AB, 556610-9020  
Kokillgatan 16  
721 33 Västerås

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind och biträdande jurist Elin Elvgren  
MAQS Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Migrationsverket, 202100-2163  
Verksamhetsområde Rättslig styrning  
Rättsenheten  
601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig  
upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 235944

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se  
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket genomför upphandlingen Catering till Centrias lokaler i Stockholm, Göteborg och Malmö med referensnummer 3.2.1-2015-35965. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU. Tilldelningsgrund är lägsta pris. I ett första tilldelningsbeslut den 10 september 2015 tilldelades Matfabriken i Sala AB (Matfabriken) kontrakt. Av ett andra tilldelningsbeslut den 24 september 2015 framgår att kontrakt i stället tilldelades ISS Facility Services AB (ISS). Av upphandlingsprotokoll framgår att ISS anbud fått lägst utvärderingssumma av de kvalificerade anbudena. Matfabrikens anbud har inte kvalificerats eftersom det inte uppfyllde kravet på 500 kalorier per portion.

Matfabriken yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen i första hand ska rättas genom att en ny utvärdering genomförs där anbudet från Matfabriken ingår. I andra hand yrkar Matfabriken att upphandlingen ska göras om.

Migrationsverket yrkar att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA HUVUDSAKLIGEN HAR ANFÖRT****Matfabriken**

Migrationsverket har förkastat Matfabrikens anbud, trots att Matfabriken uppfyller samtliga ska-krav uppställda i upphandlingen. Upphandlingen har därmed genomförts i strid med principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. Om Matfabrikens anbud inte hade förkastats hade Matfabriken, som lämnat det lägsta priset, tilldelats upphandlingen. Matfabriken har därmed lidit eller kan komma att lida skada med anledning

av att upphandlingen har genomförts på ett sätt som inte är förenligt med LOU.

I punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget anges sammanfattningsvis att anbudsgivaren ska bifoga en matsedel till sitt anbud, vari maträttens energivärde för lunch och middag ska framgå. En måltid, bestående av maträtt och tillbehör, ska innehålla minst 500 kcal. Förfrågningsunderlaget uppställer inget krav om att näringsvärdet för den kompletta måltiden, i form av en maträtt med tillbehör, ska framgå av matsedeln. Matfabriken uppfyller kravet i punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget om att bifoga en matsedel för lunch och middag under två veckors tid, där det framgår hur mycket energivärde det är i maträtterna fördelat på kolhydrater, protein och fett. Energivärdet i Matfabrikens maträtter utgår från och överensstämmer med Livsmedelsverkets rekommendationer om dagligt intag och måltiderna innehåller mer än 500 kcal. Detta saknar dock relevans eftersom Migrationsverket inte har uppställt något krav om att anbudsgivarna ska ange näringsvärde per måltid.

Samtliga Matfabrikens maträtter innehåller förvisso inte 500 kcal. Det aktuella ska-kravet gäller dock per måltid, inte per maträtt. I förfrågningsunderlaget görs åtskillnad mellan begreppen måltid och maträtt. En måltid består av både en maträtt och tillbehör. Att tillbehören ingår i måltiden och ska ingå i beräkningen av en måltids totala innehåll framgår bl.a. av att förfrågningsunderlaget uttryckligen anger att ett dagsbehov av energi ska fördelas på frukost, lunch, middag och frukt förmiddag och eftermiddag. Tillbehör som bröd, smör och sallad hör alltså inte till något annat tillfälle än till just måltiderna vid lunch och middag. Migrationsverket har vid sin utvärdering av anbuderna blandat samman "maträtt" med "måltid" och felaktigt angivit att varje maträtt ska innehålla minst 500 kcal, på vilken grund Matfabrikens anbud har förkastats. Matfabrikens måltider, med

tillbehör, uppfyller kravet på lägsta energiinnehåll. Matfabrikens anbud bör därför ingå i Migrationsverkets utvärdering.

Migrationsverket har vid sin bedömning att beakta även uppgifter som blir kända först i samband med överprövningsprocessen.

#### *Transparens och likabehandling*

Matfabriken uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget på att varje måltid ska innehålla minst 500 kcal. Migrationsverket har dock tolkat förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att varje maträtt ska innehålla minst 500 kcal. Om förvaltningsrätten anser att det var korrekt att förkasta Matfabrikens anbud på denna grund kan förfrågningsunderlaget inte anses vara annat än otydligt. Enligt Migrationsverkets uppfattning har begreppen ”mat”, ”måltid”, ”maträtt”, ”portion”, ”lunch” och ”middag” i förfrågningsunderlaget betydelsen en portionsförpackad maträtt utan tillbehör, vilket inte framstår som en rimlig tolkning. Migrationsverket har även gett kravet olika innebörd vid sin utvärdering av olika anbudsgivares anbud genom att i vissa fall godta att tillbehör ingår i måltiden.

I punkt 4.4. i förfrågningsunderlaget uppställs det även krav på att anbudsgivare ska ange fördelningen i energivärde på kolhydrater, protein och fett per maträtt. Fördelningen ska, per maträtt, vara inom ramarna 10–20 procent protein, 45–60 procent kolhydrater och 25–40 procent fett. Kravet på en exakt fördelning av protein, fett och kolhydrater för varje enskild maträtt och kravet om minst 500 kcal per måltid står i strid med Livsmedelsverkets rekommendationer och Nordiska näringsrekommendationer (NNR) 2012 som enligt förfrågningsunderlaget ska följas. Ett energiinnehåll om minst 500 kcal per måltid är för högt om det inte inkluderar måltidstillbehör. Bedömningen av energiinnehållet och fördelningen mellan protein, kolhydrater och fett ska, enligt NNR 2012 och

branschpraxis, dessutom göras på längre sikt, exempelvis en vecka. Det framstår som otydligt vilka delar av NNR 2012 som faktisk ska följas i upphandlingen. Dessa oklarheter har medfört en formell brist i Matfabrikens anbud vad gäller fördelningen av protein, fett och kolhydrater.

Av förfrågningsunderlaget framgår två olika procentsatser avseende fördelningen av energiinnehållet i respektive maträtt – e-procent respektive procent. Som förfrågningsunderlaget är formulerat framstår e-procent som andel av det dagliga energiintaget. Ska-kravet att maten ska bestå av 10–20 procent protein, 45–60 procent kolhydrater och 25–40 procent fett avser den konkreta fördelningen av protein, kolhydrater och fett i varje specifik maträtt och är inte hänförligt till det dagliga energiintaget. Migrationsverket sammanblandar procentsatserna vid sin bedömning av respektive anbud och anger att anbudsgivare uppfyller kravet om fördelningen mellan protein, kolhydrater och fett när dessa anger fördelningen i e-procent.

#### *Proportionalitet*

Livsmedelsverkets rekommendationer om lämplig fördelning mellan protein, kolhydrater och fett utgör en rekommendation över näringsfördelningen för hela dagen, inte per maträtt. Det är på längre sikt som de rekommenderade mängderna av näringsämnen ska intas. Tillsammans med tillbehör och mellanmål – som enligt NNR 2012 ska ingå – uppfyller Matfabrikens måltider, utslaget över en vecka, den rekommenderade fördelningen av näringsämnen enligt NNR 2012, varför syftet med upphandlingen uppnås. Avvikelser från ska-kravet i andel kolhydrater per maträtt är så marginell att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att på grund av det utesluta Matfabrikens anbud

Fördelat över en vecka innehåller Matfabrikens maträtter i snitt 491–496 kcal, eller 714–721 kcal per måltid med tillbehör. Om det aktuella ska-

kravet att varje portion utan tillbehör ska innehålla minst 500 kcal tolkas som Migrationsverket gör gällande kommer det innebära överätande eller ett stort matsvinn. Det kan i vart fall inte anses proportionerligt att förkasta Matfabrikens anbud på grund av att maträtterna innehåller i snitt ca 4 kcal färre än det uppställda ska-kravet. En mindre ingripande åtgärd är att knyta kravet på 500 kcal till en fullständig måltid inklusive tillbehör, eller till det genomsnittliga energiinnehållet över tid. Matfabrikens anbud borde alltså ha utvärderats.

#### *Likabehandling och övriga anbud*

Samtliga anbud i upphandlingen ska antingen kvalificeras eller diskvalificeras eftersom samtliga anbud innehåller brister i ska-kraven.

Migrationsverket har i strid med sin egen tolkning av förfrågningsunderlaget accepterat att energivärdet i Jägersbo AB:s (Jägersbo) matsedlar omfattar både maträtt och tillbehör. Samtidigt har Migrationsverket valt att inte beakta måltidstillbehören i Matfabrikens anbud.

Svea Catering AB (Svea) har till sitt anbud inte bifogat en matsedel som innehåller maträtternas energiinnehåll eller innehåll i form av protein, fett och kolhydrater. Istället har ett genomsnitt under en tvåveckorsperiod angetts.

I sin matsedel har anbudsgivaren Restaurang Ovanpå KB (Ovanpå) angett fördelning av näringsvärde för endast 13 av 28 maträtter, trots ett ska-krav i förfrågningsunderlaget att näringsvärde ska anges för samtliga maträtter.

ISS matsedel saknar uppgifter om energivärdet för kolhydrater, protein och fett för respektive maträtt. En av maträtterna innehåller dessutom för stor andel kolhydrater. Anbudet borde alltså ha förkastats. Om avvikelserna

bedöms som marginell bör inte heller avvikelserna i Matfabrikens matsedel om i snitt 4 kcal mindre eller något lägre kolhydratinnehåll per maträtt medföra att Matfabrikens anbud förkastas.

Fazer Food Services AB:s (Fazers) matsedel anger inte hur mycket energivärde det är i maträtterna i form av kolhydrater, protein och fett. Vidare har näringsinnehållet i tillbehören inkluderats i näringsangivelserna i Fazers matsedel.

De övriga anbudsgivarna har alltså inte uppfyllt samtliga ska-krav. I enlighet med likabehandlingsprincipen ska samtliga anbud som inte uppfyller ska-krav rätteligen kvalificeras eller diskvalificeras. Migrationsverket har inte behandlat Matfabriken lika med de andra anbudsgivarna.

### **Migrationsverket**

Migrationsverket kan inte anses ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Av upphandlingsprotokoll den 24 september framgår att Matfabriken inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.4 i förfrågningsunderlaget att varje måltid skulle innehålla minst 500 kcal, varför dess anbud inte kvalificerades.

Matfabriken har till förvaltningsrätten gett in handlingen ”Receptutvärdering: Näring måltid tillbehör”, som är daterad den 24 september 2015. Handlingen utgör en otillåten komplettering av anbudet och kan inte prövas inom ramen för överprövningen. Handlingens innehåll saknar dock betydelse eftersom kravet på lägsta energiinnehåll avser varje portion av en viss maträtt, dvs. utan att tillbehören räknas med.

*Transparens och likabehandling*

Matfabrikens åtskillnad mellan måltid och maträtt avviker från den betydelse med vilken dessa uttryck används i förfrågningsunderlaget. Av punkten 4.2 framgår t.ex. att måltid i första hand syftar på en förpackad portion av en viss maträtt. Uttrycket "måltid" används i samma betydelse under punkt 4.6 i förfrågningsunderlaget. Matfabrikens talan bygger på en begreppsanvändning som inte vinner stöd i förfrågningsunderlagets ordalydelse eller systematik. Av förfrågningsunderlaget framgår att varje portion av en viss maträtt ska uppfylla kravet på att innehålla lägst 500 kcal. Av matsedeln ska framgå hur mycket energivärde det är i maträtterna i form av kolhydrater, protein och fett. Det krävs inte att det framgår av matsedeln att minimikravet på 500 kcal per måltid är uppfyllt och Migrationsverket är inte heller skyldig att kontrollera detta om inte omständigheterna ger anledning att ifrågasätta det. Det är dock ostridigt att inte alla Matfabrikens offererade portioner innehåller minimikravet om 500 kcal per portion. Av NNR 2012 framgår att önskvärt näringsinnehåll för lunch och middag i samtliga fall överstiger 500 kcal. Det angivna minimikravet är därför relevant och väsentligt för upphandlingen och Matfabrikens anbud har rätteligen förkastats. Det kan dock inte anses finnas något hinder mot att offerera portioner med ett högre energiinnehåll än 500 kcal.

Enligt förfrågningsunderlaget ska maten som serveras följa NNR 2012 och vara beräknad för friska personer. NNR 2012 kan användas som hjälpmedel vid läsningen av förfrågningsunderlaget, det är dock de mer specifika kraven i underlaget som i första hand gäller. Om detta har varit oklart har det ankommit på Matfabriken att enligt punkt 2.11 i förfrågningsunderlaget begära ett förtydligande.

Migrationsverkets uppfattning är att förfrågningsunderlagets utformning och Migrationsverkets bedömning av anbuden överensstämmer med



Livsmedelsverkets tolkning av NNR 2012. De branschrekommendationer som Matfabriken hänvisar till är inte relevanta i den mån de avviker från förfrågningsunderlaget.

#### *Likabehandling och proportionalitet*

Förfrågningsunderlaget uppställer krav på att anbudsgivarna ska ange e-procent. Enligt Livsmedelsverket menas med e-procent hur många procent av den totala energimängden som kommer från protein, fett respektive kolhydrater. Inget anbud har dock förkastats enbart på grund av att e-procent inte har angetts. I Jägersbos, Sveas, Ovanpås och Fazers anbud anges e-procent. Migrationsverket har inte funnit anledning att ifrågasätta att minimikravet på energi per portion – utan tillbehör – har varit uppfyllt vad gäller Jägersbos anbud. Att en maträtt i ISS matsedel innehåller fyra procent för mycket kolhydrater har inte bedömts ha näringsmässig betydelse. Matfabrikens anbud brister dock genom att 24 av 28 måltider inte uppfyller det obligatoriska kravet på fördelning av energivärde mellan protein, kolhydrater och fett medan 17 av måltiderna har för lågt kaloriinnehåll.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Förfrågningsunderlaget*

#### **4.4. Matsedel**

Maten som serveras ska följa SNR (NNR 2012) och vara näringsberäknad för friska personer. Om nya rekommendationer tillkommer under avtalsperioden ska dessa gälla efter överenskommelse med beställaren.

[...]

Ett dagsbehov av energiinnehåll ska fördelas på frukost, lunch och middag och [...] frukt fm och em

Frukost 20–25 E %

Mellanmål 5 E % (frukt)

Lunch 25–35 E %

Mellanmål 5 E % (frukt)

Middag 25–35 E %

En portion av vardera frukost, lunch, middag ska utgöra en normalportion. Avseende portionsstorlek ska minst Livsmedelsverkets rekommendationer följas.

[...]

Lunch och middag (25–35 E % lunch och 25–35 E % middag av det dagliga intaget) Lunch och middag ska bestå av en färdiglagad portionsförpackad ~~kyll~~ mat, varierande och innehålla 10–20 % protein, 45–60 % kolhydrater, 25–40 % fett. Vara näringsberäknade så att måltiderna täcker upp RDI av vitaminer och mineraler. Som lägst får en måltid innehålla 500 kcal.

[...]

Till måltiden ska följande serveras dagligen:

- Bröd och smör
- Senap och ketchup
- Sallad (varierat efter säsong)
- Måltidsdryck, mjölk, kaffe och te.

Matsedel för lunch och middag på svenska för två veckor ska bifogas anbudet. På matsedeln ska det framgå hur mycket energivärde det är i maträtten i form av kolhydrater, protein och fett.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av upphandlingsprotokoll framgår att Migrationsverket har underkänt Matfabrikens anbud på den grunden att det inte uppfyllde kravet på 500 kalorier per "portion".

I förfrågningsunderlaget (avsnitt 4.4) anges att en "måltid" som lägst får innehålla 500 kcal. Att ställa ett sådant krav och att upprätthålla kravet framstår enligt förvaltningsrätten som förenligt med principen om proportionalitet.

I förfrågningsunderlaget förekommer även andra begrepp, bl.a. "portion" och "maträtt".

Matfabriken hävdar att kravet innebär att "maträtt" och "tillbehör" tillsammans utgör en "måltid" som ska innehålla lägst 500 kcal. På det sättet och genom att bekräfta att samtliga krav i förfrågningsunderlaget (avsnitt 4.4) var uppfyllda anser sig Matfabriken ha uppfyllt kravet på lägst 500 kcal.

Migrationsverket invänder att kravet på lägsta energiinnehåll avser varje "portion" av en viss maträtt utan tillbehör. Migrationsverket menar att Matfabrikens begreppsanvändning inte vinner stöd i förfrågningsunderlagets ordalydelse eller systematik, och därtill leder till att anbuden inte kan utvärderas. Såvitt kommit fram har Migrationsverket även tillämpat kravet i enlighet med detta när anbuden prövats.

Förvaltningsrätten anser att ordet "måltid" språkligt har en vidare betydelse än "maträtt" och att det mycket väl kan omfatta "tillbehör" i form av t.ex. bröd, smör, senap, ketchup, sallad och måltidsdryck. Enligt sin ordalydelse

har alltså aktuellt krav kunnat innebära att allt det som serveras vid en måltid tillsammans ska innehålla som lägst 500 kcal.

Med hänsyn till diskrepansen mellan kravets innebörd och ordalydelse finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget med avseende på detta är otydligt på ett sätt som är oförenligt med LOU. Felaktigheten har medfört att Matfabrikens möjligheter att erhålla kontrakt i upphandlingen försämrats.

Förvaltningsrätten anser inte – utifrån vad Matfabriken angett – att det finns skäl att underkänna förfrågningsunderlaget i någon annan del.

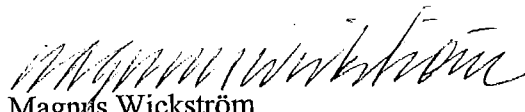
Enligt Migrationsverket ska Matfabrikens anbud förkastas även på den grunden att det inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget (avsnitt 4.4) avseende fördelning av näringsinnehållet i maten mellan protein, kolhydrater och fett.

Parterna synes vara överens om att samtliga anbud i upphandlingen – även de som utvärderats – brister i uppfyllelse av näraliggande obligatoriska krav, låt vara att bristen i det vinnande anbudet enligt Migrationsverket är så liten att den kan lämnas utan avseende. Matfabriken har dock anfört ytterligare brister i det vinnande anbudet utan att Migrationsverket invänt mot detta.

Med beaktande av att samtliga anbud uppvisar brister rörande obligatoriska krav har Matfabriken enligt förvaltningsrätten lidit skada till följd av den ovan konstaterade felaktigheten i förfrågningsunderlaget – otydligt krav avseende lägsta näringsinnehåll. Det finns därmed skäl att ingripa mot upphandlingen. Felaktigheten är sådan att åtgärden ska bestå i ett beslut om att upphandlingen ska göras om. Ansökan om överprövning ska bifallas på detta sätt.

Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till vad Matfabriken i övrigt anfört.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

  
Magnus Wickström

Föredragande har varit Jonas Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.