



KLAGANDE

Örebro kommun
Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

MOTPART

Snick-Snack AB, 556627-5276
Luntmakargatan 90
113 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 15 september 2015 i mål nr 2509-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om talerätt

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Örebro kommun överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att Snick-Snack AB:s ansökan om överprövning avslås helt och att avtal skrivet med leverantörer med rangordning två och tre godkänns.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

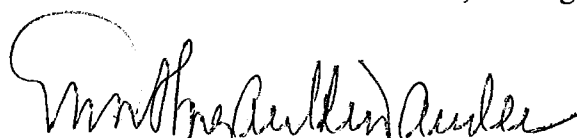
Av 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), förkortad FPL, följer att ett beslut får överklagas av den som det angår, om det gått honom eller henne

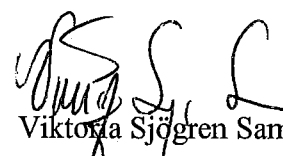
KONKURRENSVERKET	
2015 -11- 03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

emot. Talan mot en dom kan i normalfallet föras endast när det gäller domslutet. Ett överklagande över enbart domskäl är i princip inte tillåten utom i sådana sällsynta fall då beslutsmotiveringen har självständiga rättsverkningar (se bl.a. RÅ 2006 ref. 21 och NJA 1995 s. 152).

I den överklagade domen har förvaltningsrätten avskrivit respektive avslagit Snick-Snack AB:s ansökan om överprövning av upphandlingen och avslagit bolagets ansökan om överprövning av giltigheten av det avtal som slutits mellan kommunen och Advant Produktionsbyrå AB. Förvaltningsrättens avgörande har inte gått Örebro kommun emot och kommunen har då inte rätt att överklaga domen. Det betyder att kommunens överklagande ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Ewa Hagard Linander


Viktoria Sjögren Samuelsson
referent


/Alicia Westman



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-09-15
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2357-15
2509-15

ABP
Sida 1 (5)

Bilaga A

SÖKANDE

Snick-Snack AB, 556627-5276
Luntnakargatan 90
113 51 Stockholm

MOTPART

Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver mål nr 2357-15 såvitt avser tilldelning av kontrakt till Advant Produktionsbyrå AB samt avslår Snick-Snack AB:s ansökan om överprövning i övrigt i det målet.

Förvaltningsrätten avslår Snick-Snack AB:s ansökan om överprövning av giltigheten av det avtal som slutits mellan Örebro kommun och Advant Produktionsbyrå AB (mål nr 2509-15).

Dok.Id 141253

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsratten@karlstad@dom.se www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro kommun genomför en offentlig upphandling av ramavtal avseende kreativ produktionsbyrå för kommunen (produktionsbyråtjänst). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och avser en avtalstid om två år med möjlighet för kommunen att förlänga avtal med upp till ett plus ett år. I förfrågningsunderlaget 1.16 anges att Örebro kommun kommer att teckna ramavtal med tre leverantörer och att dessa ska rangordnas. Som tilldelningsgrund gäller att de för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas. Utvärderingen sker genom dels pris per timme för formgivare/originalare och produktionsledare, dels bedömning arbetsprov som poängsätts och omvandlas till ett prisavdrag på angivna timpriser. I tilldelningsbeslut den 5 juni 2015 har Örebro kommun angett att anbuden från Advant Produktionsbyrå AB (Advant), Blomquist & Co AB och NPP Reklambyrå i Örebro AB, i angiven rangordning, har bedömts som de ekonomiskt mest fördelaktiga samt att de antagits som leverantörer.

YRKANDEN M.M.

Snick-Snack AB (Snick-Snack) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande (mål nr 2357-15). Skälen för bolagets ansökan är att bedömningen av arbetsproverna är bristfällig. Samtliga tre anbud som antagits har fått exakt samma bedömning och därmed samma summa avdragen och det är märkligt ingen av de andra anbuden har fått något som helst avdrag. Den anbudsgivare som vann upphandlingen Advant är den byrå som tidigare innehaft ramavtalet. Snick-Snack anser att Örebro kommun brustit i opartiskhet och därmed brutit mot likabehandlingsprincipen och inte gjort en seriös bedömning av de olika anbudens arbetsprover. Därmed har Snick-Snack lidit skada då bolaget lagt ned ett stort arbete på att lämna anbud och inte blivit seriöst bedömt och därmed fråntagits möjligheten att få ramavtalet.

Örebro kommun bestrider bifall till Snick-Snacks ansökan och yrkar att målet (2357-15) ska avskrivas. Till stöd för yrkandet anför kommunen i huvudsak följande. Tilldelningsbesked skickades ut till leverantörerna den 5 juni 2015 vilket betyder att avtalsspärren löpte till och med den 15 juni 2015. Kommunen väntade till eftermiddag ca 15-tiden den 17 juni 2015 med att skriva under avtalet och skicka till leverantören, som skrev under avtalet den 18 juni 2015. Örebro kommun har inte skyndat på processen med avtalsunderskrift, då kommunen väntat två arbetsdagar innan avtalet skrevs under och postades till leverantör. Kommunen har vid telefonsamtal med förvaltningsrätten fått information om att anledningen till att förvaltningsrätten dröjt med sin information till kommunen om överprövning från Snick-Snack var att föreläggandet först felaktigt skickats till Snick-Snack, den sökande. Föreläggandet kom kommunen till del torsdagen den 18 juni 2015 klockan 10:11 genom e-brev. Eftersom Örebro kommun skrivit avtal med leverantör och är bunden till avtalet yrkar kommunen att målet avskrivs.

Snick-Snack begär med anledning av Örebro kommuns yttrande överprövning av giltigheten av ingånget avtal samt anför att kommunen tecknat avtal med leverantör under pågående process om överprövning av upphandlingen och att kommunen därigenom brutit mot bestämmelsen om avtalsspärr i 16 kap. 1 § LOU (mål nr 2509-15).

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att 1 § om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades. Vidare framgår av 16 kap. 8 § LOU att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får dock inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 16 kap. 13 § LOU framgår att rätten får besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att och framgår av handlingarna i målet att Örebro kommun har tecknat avtal med Advant och att upphandlingen därmed inte kan över-

prövas i den delen enligt 16 kap. 6 §. Däremot har det inte framkommit att kommunen tecknat avtal med övriga två leverantörer i enlighet med tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen fortfarande kan överprövas såvitt avser antagande av dessa leverantörer. Vidare är det ostridigt att kommunen tecknat avtalet med Advant under pågående överprövning då förlängd avtalsspärr gällt enligt 16 kap. 8 § LOU och därmed brutit mot denna bestämmelse i LOU. För ingripande mot det avtalet krävs emellertid enligt 16 kap. 13 § LOU att kommunen även har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att Snick-Snack har lidit eller kan komma att lida skada.

Vad Snick-Snack anfört om kommunens utvärdering av anbuderna och att endast de tre antagna leverantörerna har fått avdrag från timpriserna är emellertid inte tillräckligt för att Snick-Snack ska anses ha visat att kommunen brutit mot LOU och att bolaget riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 och 13 § LOU. Förvaltningsrätten finner därmed att mål nr 2357-15 ska avskrivas såvitt avser antagande av Advant som leverantör och att ansökan i det målet ska avslås i övrigt liksom Snick-Snacks ansökan om överprövning av giltigheten av det avtal som slutits mellan Örebro kommun och Advant Produktionsbyrå AB (mål nr 2509-15).

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Hans-Erik Jonasson

F.d. lagman