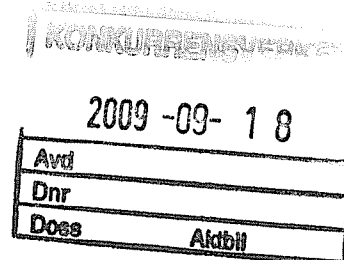


# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
832-09



meddelat i Stockholm den 17 september 2009

## KLAGANDE

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654

Ombud: Advokat Ulf Djurberg och jur. kand. Caroline Näslund  
Setterwalls Advokatbyrå  
Box 1050  
101 39 Stockholm

## MOTPART

Stockholms kommun, fastighetskontoret  
Box 8312  
104 20 Stockholm

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 6 februari 2009 i mål nr 848-09

## SAKEN

Offentlig upphandling

---

## REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar Uppsala Asfaltsanläggningar AB prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av bolagets överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 27 januari 2009 i mål nr 25520-08.

Dok.Id 74395

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Wallingatan 2

Telefon  
08-561 676 00  
E-post: [regeringsratten@dom.se](mailto:regeringsratten@dom.se)

Telefax  
08-561 678 20

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

# BESLUT

2

Mål nr  
832-09

## YRKANDEN M.M.

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (ASFAB) yrkar att Regeringsrätten med ändring av kammarrättens beslut beviljar prövningstillstånd i kammarrätten. ASFAB anför i huvudsak att bolaget är en seriös leverantör, som tidigare deltagit i och vunnit flera upphandlingar. Att utesluta ASFAB på grund av brottslighet som ligger mellan 8 och 10 år tillbaka i tiden strider mot proportionalitetsprincipen.

Stockholms kommun, fastighetskontoret, bestrider bifall till överklagandet.

## SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkt 1).

Enligt den allmänna bestämmelsen i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska en upphandlande myndighet iaktta principen om proportionalitet vid sina upphandlingar. Enligt 10 kap. 2 § första stycket 3 samma lag får den upphandlande myndigheten utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om leverantören genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen.

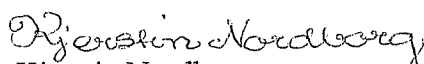
Av utredningen i målet framgår att den upphandlande myndigheten – Stockholms kommun, fastighetskontoret – i ett beslut från år 2008 uteslutit ASFAB från att delta i en upphandling med stöd av sistnämnda lagrum och därvid hänvisat till att företrädare för ASFAB genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott avseende yrkesutövningen. Den domen vann laga kraft år 2006. De brott som ligger till grund för domen har begåtts under åren 1999–2001. Länsrätten har i sina domskäl angett att det redan av den tillämpade bestämmelsen följer att brott som kan leda till uteslutning många gånger torde ligga flera år tillbaka i tiden vid tidpunkten för anbudsprövningen.


# BESLUT

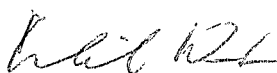
3

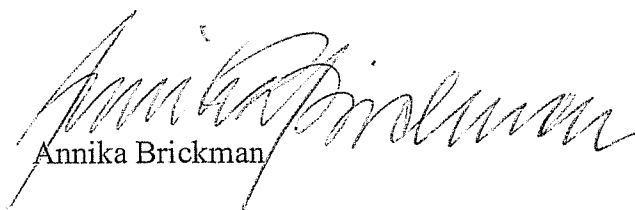
Mål nr  
832-09

Mot den nu angivna bakgrunden uppkommer fråga om hur den möjlighet den upphandlande myndigheten har enligt 10 kap. 2 § första stycket 3 LOU att utesluta en leverantör med hänvisning till en lagakraftvunnen dom förhåller sig till den skyldighet myndigheten har enligt 1 kap. 9 § samma lag att iaktta principen om proportionalitet. Denna fråga är inte belyst i praxis. Det är därför av vikt för rättstillämpningen att ASFAB:s överklagande av länsrättens dom prövas av högre rätt. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen.


  
Kjerstin Nordborg

  
Marianne Eliason

  
Eskil Nord

  
Annika Brickman

  
Olle Stenman

  
Malen Lindman

Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-06-24