



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -04- 0 8
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1951-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 1 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

C-elec AB, 556072-5755
 Glykolvägen 7
 311 32 Falkenberg

MOTPART

Malmö stad
 205 80 Malmö

Ombud: advokaten Johan Tollgerdt och jur. kand. Annika Andersson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår C-elec AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling av service av reservkrafts-
anläggningar, referensnummer STK-2014-649. Upphandlingen genomförs
enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är lägsta
pris. Av tilldelningsbeslut den 13 februari 2015 framgår att annan anbuds-
givare än C-elec AB (nedan C-elec) tilldelats kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

C-elec ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak
följande. I tilldelningsbeslutet har Malmö stad bifallit vinnande anbuds-
lämnarens begäran om sekretess avseende prisredovisning i anbuds-bilaga 3.
C-elec har begärt att Malmö stad ska pröva sekretessen vilket gjorts, men
Malmö stad står fast vid beslutet gällande sekretess. Vid avsaknad av skä-
lig motivering till sekretessbeslut och mot bakgrund av att Malmö stads
beslut inte medger full utvärdering (transparens) av vinnande anbud begär
C-elec att upphandlingen ska ogiltigförklaras.

Malmö stad anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i
huvudsak följande. Av C-elecs ansökan om överprövning framgår inte helt
tydligt vad som yrkas eller vilka grunder C-elec anför till stöd för sin talan.
Det är mot denna bakgrund inte helt lätt att bemöta C-elecs ansökan om
överprövning.

När det gäller sekretessfrågan är detta en fråga som ska prövas av kammar-
rätten. Av punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att tilldel-
ningsgrund är lägsta sammanlagda anbudspris enligt summering i bilaga 3.
I denna bilaga har anbudsgivarna haft att ange prisuppgifter för "Årskost-
nad prov", "Underhållsservice", "Fullservice" och "Servicetekniker" för
vart och ett av de sex objekt som ingår i upphandlingen. Dessa priser har

räknats samman till ett sammalagt anbudspris som därefter har utvärderats. Malmö stad har redogjort för anbudsprövningen och anbudsutvärderingen i det utvärderingsprotokoll som utgör bilaga till tilldelningsbeslutet. I utvärderingsprotokollet har Malmö stad redovisat de av anbudsgivarna lämnade sammanlagda anbudspriserna. C-elec har lämnat femte lägsta pris och har således inte lämnat något konkurrenskraftigt anbud.

C-elec har inte ens påstått att Malmö stads anbudsprövning har innehållit brister och har inte heller varken påstått eller visat att C-elec lidit eller riskerar att lida skada. Oavsett hur det förhåller sig med det anbud som tilldelats kontrakt i upphandlingen har C-elec inte riktat några anmärkningar mot övriga anbudsgivare som har lägre pris i upphandlingen. C-elec kan således över huvud taget inte komma i fråga för tilldelning av kontrakt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Överprövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten kan inte överpröva Malmö stads beslut att sekretessbelägga prisuppgifter i vinnande anbudsgivares anbud. Denna prövning ankommer i stället på kammarrätt, såsom Malmö stad gjort gällande.

För att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt måste sökanden visa att den upphandlande myndigheten brutit mot bestämmelserna i LOU samt att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av detta. Det ankommer således på C-elec att visa att grund för ingripande föreligger.

Enligt förvaltningsrättens mening har C-elec inte förmått visa att Malmö stad har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU, och C-elecs ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

