



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-04-02
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
705-14 E
Enhet 2

SÖKANDE

Nkontakt AB, 556818-4310
Ringborregatan 1B
721 34 Västerås

MOTPARTER

1. Tierps kommun
Upphandlingsenheten
815 80 Tierp

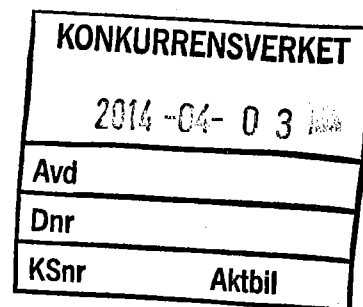
2. Älvkarleby kommun
Box 4
814 21 Skutskär

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Tierps kommun och Älvkarleby kommun, förkortad kommunerna, har genomfört en upphandling av trygghetslarm till särskilt boende med dnr 2013/66, förkortad upphandlingen. Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Nkontakt AB, förkortad bolaget, hade lämnat anbud i upphandlingen. Kommunerna fattade den 31 januari 2014 ett tilldelningsbeslut varvid anbudet från Viser AB, förkortad Viser, antogs.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Företaget som vann upphandlingen, Viser, uppfyller inte samtliga skallkrav i upphandlingen. Ansökan baseras på följande punkter.

I p. 3.3.6 är skallkravet att det ska gå att hantera internsamtal utan vidare åtgärd från kommunen och att det ska gå att koppla denna utrustning mot kommunens växel. Det är en färdig lösning som efterfrågas då intern och extern röstkommunikation ska vara möjlig. Viser har genom tillägg i kommentarsfältet lagt till villkor för denna funktion vilket innebär att funktionen som efterfrågats inte levereras. Genom tillägget läggs ansvaret på kommunen.

Enligt p 3.8.4 ska leverantören vid fel under kontorstid kl. 07–16 ha en kostnadsfri inställetid under garantitiden på nästkommande vardag och i akuta fall, ej 07–16, ha en inställetid om max åtta timmar. Viser har svarat att man endast fjärrsupportar via Visers driftcenter vilket inte är det som efterfrågats i upphandlingen. Skallkravet är inte uppfyllt. Prissättningen gällande på platsen support under samma punkt har inte något samband då den inte gäller kostnadsfri inställelse under garantitiden.

I p. 3.8.6 i anbudsunderlaget efterfrågas som skall-krav ett serviceavtal med fast årskostnad som gäller tre år efter garantitidens slut. Viser har lämnat uppgifter gällande serviceavtal för fem år vilket inte överensstämmer med skall-kravet. Skall-kravet är inte uppfyllt då det lämnade anbudet inte överensstämmer med upphandlingsunderlaget. Vidare har kommunerna ändrat i upphandlingsmallen för prissättning från tre till fem år för att passa Visers anbud. Bolaget har inte fått en chans att ändra sitt anbud och det gör att utvärderingsmallen skiljer sig åt mellan anbuderna. Bolaget har inte fått samma förutsättningar som Viser.

Bolaget klarade inte heller skall-kraven i upphandlingen, men det är inte det som ansökan om överprövningen avser. Ansökan har lämnats in i god tid. Upphandlingsförfarandet har inte följt gällande lagar och regler.

Kommunerna bestrider bifall till bolagets talan och yrkar i första hand att ansökan ska avvisas, i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anförs i huvudsak följande. Viser klarar kraven enligt förfrågningsunderlagets p. 3.3.6 och kravet under p. 3.8.4 har Viser accepterat. Kommunerna har inte ändrat i anbudsformuläret. Det har inte framkommit några brister vid tillämpningen av 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har inte inom tidsfristen för överprövning angivit att man lidit eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69.

Förutsättningarna för att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen är enligt 16 kap. 6 § LOU att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i HFD 2013 ref. 53 följer att det är den sökande som ska påtala och konkretisera på vilket sätt denne lidit skada eller kan komma att lida skada av de brister som anförts.

I förevarande mål har bolaget inte gjort gällande att de uppgivna bristerna i upphandlingen har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU inte uppfylld. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av Anderz Eriksson.