



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-03-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1227-12
 Enhet 14

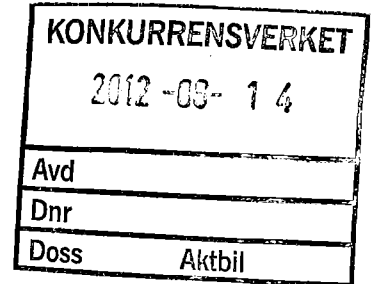
SÖKANDE

Kontorsstädning AB, 556079-8448
 Box 3004
 161 03 Bromma

MOTPART

Utbildningsnämnden i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Eva Granbohm
 Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Kontorsstädning AB:s ansökan.

Dok.Id 211647

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Utbildningsnämnden i Stockholms stad (Staden) genomför en upphandling av lokalvårdstjänster för Högländsskolan och Södra Ängby skola, dnr 000-22-2011. I beslut den 18 januari 2012 meddelade Staden att Kontorsstädning AB:s anbud förkastas på grund av att bolaget endast lämnat en skriftlig underskriven referens och det enligt anbudsinbjudan krävs två referenser.

YRKANDEN M.M.

Kontorsstädning AB (K-Städ) ansöker om överprövning och yrkar, såsom det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras alternativt att upphandlingen ska göras om.

Staden bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

K-Städ anför till stöd för sin talan bl.a. följande. På sidan 11 i förfrågningsunderlaget står under "Anbudsgivaren ska i anbudet": "Referens lämnad på ett lokalvårdsuppdrag enligt ovan". Detta påstående ska besvaras med "ja", vilket K-Städ har gjort. K-Städs anbud har förkastats på grund av att bolaget endast lämnat en undertecknad skriftlig referens och inte två som det står i det finstilta ovanför. Om K-Städ ska besvara påståendet med ja, ska de väl göra det som står i aktuell ruta och inte lämna två. Hur ska man annars kunna besvara påståendet med "ja"? K-Städ tolkar ordet "ett" som det numeriska ett, samt att det som står i ingressen är en felskrivning.

Staden anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbudet har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

K-Städ har lämnat en blankett där beskrivningen av referensuppdraget är bekräftad med underskrift av uppdragsgivaren, Nya Elementars skola. I den andra blanketten har referensuppdraget beskrivits men beskrivningen har inte bekräftats genom den tidigare uppdragsgivarens underskrift, Skolenheten Olovslund/Nockebyhov. Staden har därför förkastat K-Städs anbud.

K-Städ gör gällande att påståendet "*Referens lämnad på ett lokalvårdsuppdrag*" ska tolkas så att det varit tillräckligt att kryssa i rutan för "ja" efter påståendet och endast lämna en undertecknad referens. Staden bestrider detta. Det framgår tydligt att två lokalvårdsuppdrag ska redovisas och att anbudsgivaren ska lämna skriftlig referens för de redovisade uppdragen och att redovisningen ska bekräftas genom tidigare uppdragsgivarens underskrift. Det framgår också att redovisningen ska innehålla informationen enligt den bifogade mallen för referensuppdragen i bilaga 3a. Även formuleringen i bilaga 3a gör att det borde ha stått helt klart för K-Städ att bilagan också ska skrivas under. Sett mot bakgrund av dessa omständigheter har det inte kunnat missförstås på det sätt som K-Städ gör gällande.

K-Städ genmäler bl.a. följande. Staden anser att K-Städ borde ha förstått att det skulle lämnas två undertecknade referenser. K-Städ har gjort en annan tolkning utifrån att andra skolor i samma område har skrivit på samma sätt. K-Städ hänvisar till ett förfrågningsunderlag från skolenheten Olovslund/Nockebyhov, dnr 000001-2011. Samma otydlighet förekommer där som i förfrågningsunderlaget från Högländsskolan. K-Städ lämnade en undertecknad referens samt en icke undertecknad. Detta godkändes av den

förfrågande enheten. Skolorna har använt ett förfrågningsunderlag från Utbildningsförvaltningen i Stockholm och sedan själva redigerat denna mall. K-Städ anser att ett redigeringsfel har gjorts av Höglandsskolan. Man kan tolka innebörden av lämnande referenser på två sätt. Ett förfrågningsunderlag ska vara klart och tydligt enligt transparensprincipen. Om det finns två divergerande skall-krav bör man i liknande fall hellre fria än fälla.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den 1 november 2011 ändrades lydelsen av bestämmelser i 16 kap. LOU. Av övergångsbestämmelser framgår att äldre lydelse ska tillämpas för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 5 § LOU i dess lydelse före den 1 november 2011 anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I punkt 1.4 *Kompetenskrav* i ”Anbudsinbjudan och förfrågningsunderlag” anges bl.a. följande.

Leverantören skall ha utfört minst två städuppdrag i skolmiljö eller annan motsvarande miljö omfattande en städyta om minst 5 000 m². Uppdragen skall avse extern kund och vara utförda efter den 1 januari 2009 och avse uppdrag som utförts kontinuerligt under minst ett år.

(...)

Anbudsgivaren ska i anbudet:

Redovisa två lokalvårdsuppdrag utförda av anbudsgivande leverantör. Redovisningen skall innehålla information enligt bifogad mall (se bilaga 3a). Uppdragen skall motsvara det eller de lokalvårdsuppdrag som leverantören lämnar anbud på.

Redovisningar av två lokalvårdsuppdrag lämnade: ja

Lämna skriftlig referens, där leverantören varit huvudleverantör, för de två ovanstående, redovisade uppdragen. Redovisningen skall bekräftas genom tidigare uppdragsgivares underskrift.

Referens lämnade på ett lokalvårdsuppdrag enligt ovan: ja

I bilaga 3 A *Skriftlig referens anbudsgivande företag* anges bl.a. följande:

Härmed bekräftas att ovanstående redovisning beskriver ett uppdrag som ovan nämnda företag på vårt uppdrag genomfört.

Uppdraget har genomförts utan anmärkning och enligt avtalade villkor.

Förvaltningsrättens bedömning

Staden har som skäl för att förkasta K-Städs anbud anfört att bolaget endast lämnat en skriftlig underskriven referens och att det enligt anbudsinbjudan krävs två skriftliga referenser.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap.

9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Likabehandlingsprincipen utgör därför hinder mot att anta anbud som inte uppfyller ställda krav.

Vidare ska ett förfrågningsunderlag vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

K-Städ har anfört att formuleringen "*Referens lämnad på ett lokalvårdsuppdrag*" kan tolkats som att det varit tillräckligt att kryssa i rutan för "ja" efter påståendet och endast lämna en skriftlig referens.

Förvaltningsrätten konstaterar att skall-kravet angående referens från tidigare lokalvårdsuppdrag inte är optimalt utformat. Emellertid anges att "*Anbudsgivaren ska i anbudet ... Lämna skriftlig referens, där leverantören varit huvudleverantör, för de två ovanstående, redovisade uppdragen*". Förvaltningsrätten finner att lydelsen utgör ett tillräckligt tydligt skall-krav; att anbudsgivaren ska lämna skriftlig referens från två tidigare lokalvårdsuppdrag.

Genom att kryssa i rutan för "ja" efter "*Referens lämnad på ett lokalvårdsuppdrag enligt ovan*" bekräftar anbudsgivaren att det ovan angivna skall-kravet är uppfyllt. Att det står "*ett lokalvårdsuppdrag*" är visserligen något motsägelsefullt, men genom hänvisningen till det ovan angivna skall-kravet finner förvaltningsrätten att anbudsgivaren saknar skäl att anta att det är tillräckligt att endast lämna in en skriftlig referens. Vid bedömningen

har förvaltningsrätten även beaktat att det överst på bilaga 3 A *Skriftlig referens anbudsgivande företag*, anges att en blankett per referens ska lämnas och att det av bilagan framgår att denna ska skrivas under av den tidigare uppdragsgivaren.

Eftersom K-Städ endast lämnade skriftlig referens från ett tidigare lokalvårdsuppdrag hade Staden skäl för att förkasta deras anbud. Det är därför inte visat att Staden har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att utesluta K-Städs anbud från utvärdering och det finns därmed inte förutsättningar för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)

Annika Falkenborn
Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU