



LÄNSRÄTTEN
I VÄSTERBOTTENS LÄN
 Föredragande
 Christina Röckner

DOM
2008-12-17
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 2071-08 E
 Kansli 2

SÖKANDE

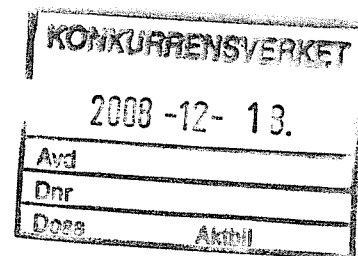
Alpin Städ AB, 556640-5261
 Storsätragränd 24, 4 tr
 127 39 Skärholmen

MOTPART

Skellefteå kommun
 931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



Skellefteå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende inköp av combistädmaskiner (dnr UH-08-162). – Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

Alpin Städ AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen ska göras om alternativt rättas till.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 27 november 2008 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL**Tillämpliga bestämmelser**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Dok.Id 40687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post:		09:00-12:00 13:00-15:00

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. (15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

Kommunens förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets bilaga Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges bl.a. följande.

5.3 Utvärdering

Det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I utvärderingen kommer följande kriterier att ligga till grund för bedömningen.

Pris	40 %
Kvalitet/funktioner	40 %
Service	20 %

Med kvalitet/funktion menas hur väl offererade maskiner svarar mot ställda krav.

Med service menas leverantörens samlade serviceförmåga som inställelse-tid vid maskinhaveri samt utbildning.

Hur anbudet utvärderas framgår av bilaga Utvärderingsmodell, se bilaga 1 till domen.

Till förfrågningsunderlaget hör Kravspecifikation, se bilaga 2 till domen.

Frågor om upphandlingen har besvarats av kommunen i dokumentet Frågor och svar, se bilaga 3 till domen.

Parternas anföranden

Bolaget anför. Förfrågningsunderlaget saknar det som principen om transparens gör gällande, nämligen en förutsägbarhet. I förfrågningsunderlaget anges att tre utvärderingskriterier kommer att användas. Det är näst intill omöjligt att förstå hur utvärderingen beträffande kriteriet Kvalitet/funktion ska gå till eller vilka krav som ska uppfyllas för att erhålla maximal poäng. Bolaget uppfattar det som att kommunen godtyckligt fördelat poäng till de inkomna anbuden. – De poängnivåer som gäller är 1 poäng för icke godkänd nivå/ej lämnade uppgifter; 2 poäng för godkänd nivå och 3 poäng för väl godkänd nivå (ger visst mervärde). – De företag som kan påvisa att de uppfyller kraven i kravspecifikationen bör erhålla högsta möjliga poäng.

Utvärdering har inte byggt på denna idé. Snarare har utvärdering byggt på en idé huruvida företagen kan erbjuda ett mervärde. Bolaget menar att detta mervärde innebär ett värde större eller mer än vad som efterfrågas i upphandlingen. Bolagets bestämda uppfattning är att inte erbjuda mer än vad som efterfrågas i upphandlingen. Om kommunen efterfrågar en viss kvalitet/funktion och preciserar denna kvalitet genom 14 krav och ett bolag kan visa att det uppfyller alla dessa krav bör bolaget erhålla maximal poäng. Så är inte fallet. Eftersom bolaget upplever det som att kommunen har utvärderat egenskaper som rimligtvis ligger utanför det efterfrågade bör upphandlingen avbrytas och göras om. - Bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada om den upphandlande enheten skriver avtal.

Kommunen anför. Någon utvärdering av anbudet har ännu inte utförts. Kommunen har inte fördelat några poäng till anbudet, vilket bolaget påstår. – Det bestrids att förfrågningsunderlaget inte skulle vara transparent. De grundkrav som ställts framgår av kravspecifikationen. I ett förtydligande har kommunen förklarat att begreppet kravställan i kravspecifikationen ska ses som önskemål. De utföranden som anges i underlaget är relevanta och väl kända i den aktuella branschen. Bolaget borde ha förstått och kunnat svara på de utföranden som efterfrågas. Kommunen anser att man som upphandlande enhet ska ha rättigheten att skilja anbudsgivarna från varandra genom att utdela visst mervärde om det visar sig att någon egenskap framstår som bättre än godkänd nivå. – Vidare har bolaget inte inkommit med anbud inom giltig anbudstid. Ett anbud från bolaget inkom sju dagar efter sista anbudsdag och har därför utan granskning returnerats med vändande post. – Bolaget har inte och kommer inte att lida skada ifall kommunen tecknar avtal med annan anbudsgivare. Eftersom bolaget inte kommit in med något anbud inom gällande anbudstid är det inte delaktigt i upphandlingen och kan därför inte anses ha lidit skada. Kommunen är förhindrad att i anbudsprövningen ta med för sent inkomna anbud.

Länsrättens bedömning

Bolaget anför sammanfattningsvis att det finns brister i förfrågningsunderlaget samt att kommunen godtyckligt fördelat poäng till de inkomna anbuden. Vad som i sistnämnda del avses av bolaget torde dock vara att förfrågningsunderlagets utformning ger utrymme för kommunen att godtyckligt fördela poäng till anbuden. Kommunen har nämligen ännu inte utvärderat anbuden och således inte fördelat poäng till anbuden.

Bolaget anför att det är oklart hur kriteriet Kvalitet/funktioner avses utvärderas och vad som krävs för att erhålla maximal poäng. Bolaget menar vidare att de anbud som uppfyller kraven i Kravspecifikationen bör erhålla högsta möjliga poäng. Länsrätten noterar att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt att en anbudsgivare kan utläsa vad som tillmäts betydelse i upphandlingen och utifrån underlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud, jämför RÅ 2002 ref. 50. I det i förevarande mål aktuella förfrågningsunderlaget anges att med kvalitet/funktioner avses hur väl offererade maskiner svarar mot ställda krav. Flera av kraven i Kravspecifikationen innehåller värderande kriterier (t.ex. *bra* borsttryck, *snäv* vändradie) men det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som är godtagbar nivå eller vad som krävs för att ge mervärde, vilket får ses som en brist i förfrågningsunderlaget. Kraven är dock, enligt dokumentet Frågor och svar, inte skall-krav utan önskemål från kommunens sida. Länsrätten kan inte finna annat än att det måste anses framgå av förfrågningsunderlaget vad som avsetts tillmätas betydelse vid upphandlingen och att anbudsgivarna utifrån förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Med hänsyn härtill och till att kommunen angett att de utföranden som förtecknats i underlaget är väl kända i den aktuella branschen finner länsrätten inte att den konstaterade bristen är så allvarlig att upphandlingen kan anses strida mot de gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Härmed följer att ansökan inte kan bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 27 november 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (Dv 3109/1c)


Helen Leijon

Upplysning: Överklagandetiden enligt bifogad bilaga är tre veckor. Den tid under vilken ett överklagande kan tas upp till prövning av kammarrätten kan dock bli kortare. En ansökan om överprövning av offentlig upphandling får nämligen normalt inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt avseende det som upphandlas. Kammarrätten får dock även om ett kontrakt föreligger normalt pröva ansökan till dess att tio dagar gått från det att länsrätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

KRAVSPECIFIKATION

Kombimaskiner

4 st med arbetsbredd 40-45

3 st med arbetsbredd 45-60

2 st med arbetsbredd 70-85 Åkbar (om möjligt, passerutrymme 78x142cm
inkl skrapa)

Kravställan

- Vattenbesparing – anpassar vattenmängd efter hastighet
- Effektiv Sugförmåga – suger även sand, grus, mindre skräp
- Bra borsttryck
- Elektronisk bortsdemonterare
- Enkla och tydliga underhålls/rengöringsmoment
- Underhållsfria batterier med lång drifttid och inbyggd laddare
- Ergonomiskt Inställbart körhandtag
- Snäv vändradie
- Timräknare
- Tändlås
- Ljudnivå max 60 db
- Servicenivå – driftsgaranti, stilleståndstid
- Utbildning – Ev. uppföljning vid servicetillfälle
- Testkörning under upphandlingstiden

OBS!

Anbudspecifikationen består av ett excelark med två blad ett för varje maskinstorlek dessa uppgifter skall fyllas i för varje maskin som leverantören erbjuder.

Dnr: LÄNSRÄTTEN I VÄSTERBOTTENS LÄN
Ink. 2008-12-03
Målnr
Rotel Aktbil

FRÅGOR OCH SVAR

Syfte

Upphandlingen består av ett antal dokument. Dessa dokument är versionshanterade i detta dokument. Det innebär att alla framtida förändringar i upphandlingens dokument kommer att noteras här.

Av detta dokument framgår i vilket dokument som eventuella förändringar skett samt på vilken sida.

Eventuella frågor från leverantörer under pågående upphandling kommer att basvaras i detta dokument.

Syftet är alltså att göra det lätt att skilja mellan ny och föråldrad information.

ÄNDRING I DOKUMENT

Dokument	Sida	Avsnitt	Datum	Ändring
Alla	-	-	-	Utgåva 1 Original.

FRÅGOR OCH SVAR

Fråga	Svar
Är Kravställen ett ska/ skall krav eller önskemål??	Det är önskemål!!! Vi vill att anbudsgivaren fyller i vår anbudsspecifikation med Ja/Nej utifrån resp. offererad maskins utrustning/funktion.
Ang ljudnivå är det dB(A) ni menar Var mäts den vid förarens öra eller 1,5 m från maskinen?	Ja det är dB(A). Utifrån den standard som gäller för branschen.

