



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-11-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
16834-10 E
16835-10 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

Mellbystrands Entreprenad, 791104-4738
Gränsvägen 46
312 60 Mellbystrand

Ombud: Per Johanson
Gränsvägen 46
312 60 Mellbystrand

MOTPARTER

1. Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

2. Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud för 1 och 2: Kai Sällström
Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

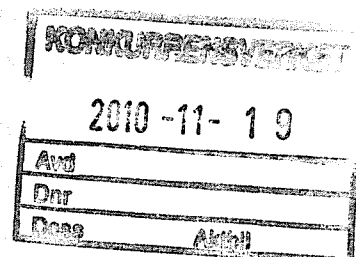
SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 16 september 2010 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND

Halmstads kommun och Laholms kommun (Kommunerna) har genomfört en upphandling avseende Entreprenadmaskintjänster KS 2010/0155. Upphandlingen har genomförts i ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 3 september 2010 framgår att andra anbudsgivare än Mellbystrands Entreprenad (Mellbystrand) vann upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Mellbystrand ansöker om åtgärd enligt LOU, yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att deras anbud ska antas och att ett avtal tecknas. Mellbystrand anför bl.a. följande. Som godkänd (skall-krav) anbudsgivare skickade de den 21 juni 2010 in sitt anbud plus den bifogade pris- och fordonslistan, vilket dock helt oförklarligt inte tycks ha överförts eller mottagits. Eftersom de inte fick någon reaktion efter att själva anbudet hade överförts, förlitade de sig på att det också var korrekt överfört och mottaget. Någon motsvarande bekräftelse i det skedet fick man tyvärr inte. Anbudet lämnades på nätet utan sådan säkerhet som man är van vid, vid exempelvis i bankärenden, där man får en kod och kan kontrollera de överförda uppgifterna och banken reagerar/kvitterar om något är felaktigt, ofullständigt eller klart. På liknande sätt fungerar RSV:s inmatning vid deklaration. En papperskopia av det prisformulär, som upphandlande myndighet påstår inte skulle ha blivit överfört, bifogas nu. Det verkar vara ytterligare en anbudsgivare som drabbats. Den "konsult" som har administrerat upphandlingen har varit tvungen att vända sig till sitt moderbolag för att få ett "intyg" om att allt har gått rätt till. Eftersom den som administrerat upphandlingen inte klarar det själv, hur står det då till med säkerhet och sekretess och intyget är en partsinlaga utan bevisvärde. Om de hade fått veta, eller själva kunnat kontrollera, att någon fil saknades hade det kunnat

åtgärdas. Det kan ju inte uteslutas att överföringen fallerat beroende på tekniskt fel hos operatören eller mottagaren. Systemets säkerhet är inte tillnärmelsevis som banksystemen och användarvänligheten är mycket sämre.

Kommunerna anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det var korrekt att inte utvärdera sökandens anbud eftersom detsamma inte uppfyllde uppställda skall-krav. Den upphandling som genomförts har avsett entreprenadmaskintjänster och anbudstiden pågick mellan 4 maj – 30 juni 2010. I det förfrågningsunderlag som legat till grund för upphandlingen anges under punkt 2.5 att anbud avges via det elektroniska upphandlingsverktyget ”Tend & Sign”, vilket kan användas kostnadsfritt av anbudsgivaren genom en enkel registrering på en angiven hemsida. Att sättet för att avge ett anbud ska ske elektroniskt framgår av punkt 2.7 i nämnda förfrågningsunderlag, som anmärkts med ett utropstecken för utvisande att fråga är om ett skall-krav. Omnämnda förfrågningsunderlag återopas i nu berörda delar. Sökanden inkom med sitt anbud den 26 juni 2010 och då genom ett ifyllt förfrågningsunderlag. Dock saknades den pris- och fordonsbilaga som sökanden själv anger i sin begäran om överprövning. Nämnda bilaga har varit en absolut förutsättning för att kunna utvärdera det lämnade anbudet och av förfrågningsunderlaget, punkt 2.12, framgår också att det varit ett skall-krav. Med anledning av denna brist och då upphandlande kommuner inte funnit förutsättningar föreligga för att begära komplettering, dels med hänvisning till punkt 2.9 i förfrågningsunderlaget, dels med hänvisning till 9 kap. 8 § LOU, uteslöts sökandens anbud, se bifogat ”Tilldelningsbeslut KS 2010/0155 den 3 september 2010”. Att sökanden inte inkommit med pris- och fordonsbilaga under angiven anbudstid, styrks av bifogade skrivelse från Visma OPIC AB som är systemadministratör av upphandlingsverktyget ”Tend & Sign”. Av skrivelsen framgår också att det inte heller genererats något felmeddelande som visar på att sökanden försökt att bifoga dokument. Sammanfattningsvis saknar således sökanden grund för sin begäran om rättelse och med anledning

därav, ska hans ansökan avslås samt det interimistiska beslutet genast upphävas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen

I punkten 2.5 i förfrågningsunderlaget framgår att för att förenkla anbudsarbetet för alla berörda parter används elektronisk anbudsgivning via upphandlingsverktyget Tend&Sign. Anbudsgivaren får bl.a. kostnadsfritt stöd i anbudsgivningen och kontroll av att anbudet är komplett vid avlämnandet.

Systemet är kostnadsfritt för leverantören och kräver endast en enkel registrering. Anbudet förkastas om inte samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget uppfylls. Av punkten 2.7 i förfrågningsunderlaget framgår att anbud skall lämnas elektroniskt via www.tendsign.com. Av punkten 2.12 i förfrågningsunderlaget framgår att prisuppgifter lämnas i bilagan Prissättning. Pris lämnas på de positioner som offereras och skall lämnas per timme, vecka och månad.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Mellbystrand inte har bifogat pris- och fordonslista och därför inte utvärderats.

Av intyg den 28 september 2010 av Magnus Rehnström, produktchef OPIC Systems AB framgår bl.a. följande. Mellbystrands Entreprenad har inte laddat upp någon fil "pris- och fordonslista" med sitt anbud. Detta verifieras genom en teknisk analys av anbudsgivarens konto och det specifika anbudet. Det har inte heller genereras något felmeddelande som skulle kunna ha visat att försök gjorts att bifoga dokument som t.ex. saknar filändelse.

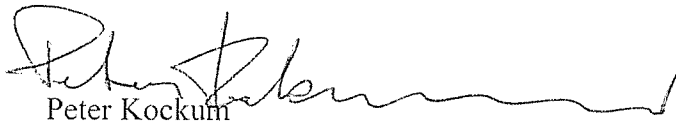
Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Det framgår klart av förfrågningsunderlaget att anbud ska lämnas elektroniskt, att prisuppgifter lämnas i bilagan Prissättning och att pris lämnas på de positioner som offereras och skall lämnas per timme, vecka och månad.

Det är leverantören som ansvarar för att inlämnat anbud är komplett och det är även leverantören som har att visa att upphandlingen genomförts på ett felaktigt sätt för att ingripande ska kunna ske enligt 16 kap. 2 § LOU. Mellbystrand har inte bifogat pris- och fordonslista till sitt anbud och uppfyller därmed inte uppställt skall-krav. Det kan inte heller anses ha ålegat kommunerna att begära komplettering av Mellbystrand enligt 9 kap. 8 § LOU. Begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Peter Kockum

Föredragande i målen har varit Jennifer Onäng.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

