



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
2012 -08- 2 8
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7736-12E

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
 Box 17009
 104 62 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Karlsson och jur kand Martin Hector
 Moll Wendén Advokatbyrå AB
 Stortorget 8
 211 34 Malmö

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

ANNAN BERÖRD

Vectura Consulting AB
 Box 59
 252 78 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Ramböll Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Helsingborgs stads upphandling avseende konsulttjänster beträffande inventering och datorstödd analys av asfalterat väg- och gatunät samt GC-vägar inom Helsingborgs stads kommungräns, får avslutas först sedan rättelse har skett genom förnyad anbudsutvärdering. Vid den förnyade anbudsutvärderingen får anbudet från Vectura Consulting AB inte beaktas.

KONKURRENSVERKET	
2012 -08- 2 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDE M.M.

Helsingborgs stad genomför upphandling avseende konsulttjänster beträffande inventering och datorstödd analys av asfalterat väg och gatunät samt GC-vägar inom Helsingborgs stads kommungräns. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 13 juli 2012 ska uppdraget tilldelas Vectura Consulting AB.

Ramböll Sverige AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från Vectura Consulting AB (nedan Vectura) förkastas. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Vectura har inte uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav (skallkrav) i upphandlingen. Anbud som inte uppfyller samtliga ställda skallkrav måste förkastas. Vectura har angett priserna i SEK/tim istället för kr/km. Helsingborgs stad har efter anbudstidens utgång och efter anbudsöppning bett Vectura komplettera med pris per km. Vectura kompletterade då per e-mail den 11 juli 2012 med ett pris om 98 respektive 94 kr per timme. Vectura angav således återigen felaktigt pris per timme och har dessutom justerat priset genom att ange ett pris som är mer än 75 % lägre än det ursprungliga priset. Efter ytterligare en begäran om kompletterande prisuppgift angav Vectura den 11 juli 2012 ett pris om 391 respektive 360 kr per km. Det slutligen angivna priset understiger vid omräkning väsentligt det först lämnade priset, men innebär en kraftig höjning jämfört med den första justeringen. Helsingborgs stad har agerat i strid med LOU när man begärde att Vectura skulle komplettera sitt anbud med priser i kr/km eftersom en sådan komplettering inte kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det går inte att räkna om ett pris angivet i SEK/tim till km/tim på samma sätt som det går att räkna om valutor. Vidare är det uppenbart att Vectura kraftigt justerade priset när Vectura kompletterade med ett nytt pris första gången och Helsingborgs stad hade därmed inte rätt att återigen be Vectura att komplettera med pris angivet i kr/km. Även om det hade varit förenligt med LOU att be

Vectura komplettera anbudet med en omräkning av priset till kr/km, vilket i och för sig bestrids, så har det i vart fall inte varit förenligt med LOU att acceptera att Vectura kompletterade med ett nytt kraftigt sänkt pris som inte motsvarar det offererade priset. Att efter anbudstidens utgång och efter anbudsöppning acceptera att en anbudsgivare lämnar ett helt nytt pris är oförenligt med de principer som bär upp LOU. Vectura har inte heller uppfyllt det obligatoriska kravet att ange och ta hänsyn till samtliga tilläggsskrivelser under anbudstiden med nummer och datum. Ramböll Sverige AB placerade sig på andra plats i rangordningen. Vid en korrekt genomförd utvärdering hade Ramböll Sverige AB placerat sig som nummer ett.

Helsingborgs stad bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Enligt Stadens uppfattning uppfyller Vectura uppställda krav i upphandlingen. Staden har agerat korrekt vid tilldelning av kontraktet i fråga. Ramböll Sverige AB har inte riskerat att lida skada. Vectura har getts möjlighet att rätta sitt anbud eftersom bolaget i två fall har angett kostnaden i fel enhet, dvs i kr/tim istället för i kr/km. Enligt Staden har det varit fråga om en ren felskrivning från bolagets sida. Om någon annan anbudsgivare gjort motsvarande uppenbara fel hade även den anbudsgivaren getts möjlighet att rätta sitt anbud. Likabehandlingsprincipen har därför inte trätts förnär. För det fall rätten inte skulle anses att det är fråga om en uppenbar felskrivning anser Staden att Vectura har tillåtits att förtydliga sitt anbud. Förtydligandet har skett öppet och transparent, utan risk för särbehandling. Vidare har Stadens agerande inte inneburit några konkurrensbegränsningar utan snarare främjat konkurrensen genom att den anbudsgivare som har lämnat det mest konkurrenskraftiga anbudet också har tilldelats kontraktet. Sammantaget anser Staden att dess agerande ligger inom ramen för vad som är tillåtet. Vad Ramböll Sverige AB anfört gällande det obligatoriska kravet att ange och ta hänsyn till samtliga tilläggsskrivelser under anbudstiden med nummer och datum utgör enligt Staden inte skäl att förkasta Vecturas anbud.

Vectura Consulting AB har beretts tillfälle att yttra sig i målet, men inte avhört.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget och dess bilagor framgår att "Totalpris för inventerad km väg, kr/km" samt "Totalpris för inventerad km gc-väg, kr/km" ska anges. Utvärdering av anbuderna sker bl.a. utifrån dessa priser. Vectura har i sitt anbud felaktigt angett pris i kr/timme i stället för i kr/km. Enligt

förvaltningsrättens mening kan denna brist i Vecturas anbud inte anses utgöra en sådan uppenbar felskrivning som upphandlande myndighet får tillåta att anbudsgivaren rättar. Fråga blir då om Staden har haft rätt att tillåta Vectura att förtydliga eller komplettera sitt anbud med de aktuella prisuppgifterna.

Det strider mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudgivare tillfälle att komplettera sitt anbud med uppgifter som erfordras för att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda. Ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav och villkor som gäller för en upphandling får inte antas.

Ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. De prisuppgifter som Vectura har tillåtits komplettera sitt anbud med är inte sådana uppgifter som konkretiserar redan inlämnade uppgifter. Det är i stället uppgifter som enligt uppställda obligatoriska krav skulle ingå i anbudets innehåll, men som helt har utelämnats. Förvaltningsrätten anser därför att den komplettering av anbudet som Vectura tillåtits göra vad avser prisuppgifter inte är förenlig med LOU. Kompletteringen är därmed otillåten.

Utifrån det ovan anförda finner förvaltningsrätten att Helsingborgs stad, genom att tillåta Vectura inkomma med nya prisuppgifter efter anbudstidens utgång istället för att förkasta bolagets anbud, agerat i strid med LOU. Då Ramböll Sverige AB härigenom har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Vid den förnyade utvärderingen får anbudet från Vectura Consulting AB inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU