



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2015 -08- 27
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 7339-15

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237
 Box 2909
 212 09 Malmö

Ombud: advokaten Johan Tollgerdt och jur.kand. Annika Andersson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

MOTPART

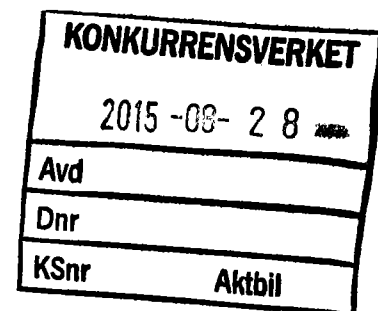
Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grontmij AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 273051

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: kansli1.fma@dom.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND, YRKANDEN OCH GRUNDER

Region Skåne genomför upphandling av konsultuppdrag till projektet Nya sjukhusområdet i Malmö. Upphandlingen avser konsultarbeten bl.a. för uppförande av en ny vårdbyggnad uppdelad i två sammanhängande huskroppar som beräknas uppgå till maximalt 70 000 m². Projektet beskrivs vara logistiskt krävande med stor komplexitet och stora flöden av människor och material. Målet med upphandlingen är att teckna avtal med projektörer för framtagande av programhandling, systemhandlingar, bygghandlingar och relationshandlingar för utförande av byggtreprenader. Uppdrag har annonserats för sex kategorier av konsulttjänster, vilka utvärderas var för sig och för vilka separata avtal tecknas. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 23 juni 2015 ska kontrakt avseende kategorin ”el-projektör inkl. kraft, belysning, svagström” tilldelas Ramböll Sverige AB.

Grontmij AB har begärt överprövning av upphandlingen vad avser kategorin ”el-projektör inkl. kraft, belysning, svagström” och i första hand yrkat att den ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om. I andra hand har bolaget yrkat att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan har bolaget anfört följande.

Region Skåne har genomfört den aktuella upphandlingen i strid med förfrågningsunderlaget och i strid med LOU. Region Skåne har tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen samt har genomfört utvärderingen i strid med förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen brister i transparen. *Grontmij AB* har lidit skada till följd av Region Skånes förfarande i upphandlingen.

Rättelse bör i första hand ske genom att utvärderingen görs om utan beaktande av ovidkommande hänsyn och i andra hand genom att den i förfrågningsunderlaget angivna poängskalan tillämpas på rätt sätt avseende ingiven genomförandebeskrivning. *Grontmij AB* har för sin genomförandebe-

skrivning erhållit 44 poäng, 80 poäng, 90 poäng samt 68 poäng. En av de personer som har genomfört utvärderingen har gett Grontmij AB en anmärkningsvärd låg poäng. Grontmij AB har sedermera fått reda på att anledningen till den låga poängen är att utvärderingspersonen bedömt att Grontmij AB som har så stora sjukhusprojekt i andra städer inte skulle ha tillräckliga resurser för att även utföra det aktuella uppdraget. Som framgår av utvärderingsmodellen är detta inte en del av utvärderingen för aktuellt utvärderingskriterium och det finns inte möjlighet att ta hänsyn till detta vid utvärdering. Detta innebär att utvärderingspersonen tagit ovidkommande hänsyn. Grontmij AB skulle rätteligen ha erhållit en högre poäng för utvärderingskriteriet och därmed tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Vidare har poängskalan inte använts korrekt. Enligt förfrågningsunderlaget ska poängskalan bestå 0, 40, 60, 80 och 100 poäng. Utvärderingsgruppen har dock satt poäng mellan nu angivna poängnivåer, t.ex. 44 poäng. Region Skåne har i förvaltningsrätten beskrivit hur poängskalan använts bl.a. vad avser viktning. Denna beskrivning saknas helt i förfrågningsunderlaget. Region Skåne har också vidgått att det vid referenstagning inte har skett någon viktning, vilket strider mot principerna i 12 kap. LOU.

Utvärderingsmodellen brister i transparens och tydlighet. Den poängskala som använts har varit en annan än den som angivits i förfrågningsunderlaget. Det har inte heller klart och tydligt framgått hur poängsättning ska ske. Som exempel kan nämnas utvärderingskriteriet kompetens och förmåga av vilket framgår att en samlad bedömning ska göras av redovisad utbildning, arbetslivserfarenhet och ett referensuppdrag. Det framgår dock inte hur dessa olika delar förhåller sig till varandra. Det framgår inte heller hur de angivna bedömningspunkterna för ”referensuppdrag” förhåller sig till de påståenden som ställs till referenspersonerna.

Utvärderingsmodellen innehåller även kriterier som är hänförliga till kvalificeringen. Majoriteten av de krav som anges under utvärderingskriteriet

kompetens och förmåga är sådana krav som normalt sett är hänförliga till leverantörskvalificeringen. Kriteriet innehåller krav avseende utbildning, erfarenhet och referensprojekt. Detta innebär att en otillåten sammanblandning av kvalificering och utvärdering har skett och förfrågningsunderlaget är därmed oförenligt med LOU. Om förfrågningsunderlaget varit utformat på annat sätt hade Grontmij AB kunnat lämna ett bättre anbud som hade kunnat ge bolaget högre poäng.

Region Skåne har bestritt bifall till ansökan och anfört följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med gällande rätt. Region Skånes utvärderingskriterier och kriterierna för poängsättning är klara och tydliga och ger anbudsgivarna i lika hög grad goda förutsättningar att avge konkurrenskraftiga anbud. I utvärderingen har dessa kriterier tillämpats helt i enlighet med vad som anges i underlaget. Genom den utförliga beskrivningen av kriterierna som kommer att tillämpas vid utvärdering tillsammans med förfrågningsunderlagets utförliga beskrivning av uppdraget i övrigt ges såväl detaljerad som omfattande information om vad beställaren förväntar sig och värdesätter. Vad Grontmij AB anfört visar inte att bolaget lidit skada i upphandlingen. Region Skåne kan med kraft dementera att det vid utvärderingen skulle ha tagits några ovidkommande hänsyn. Det är helt korrekt att erfarenhet av tidigare projekt/sjukhusprojekt inte alls ska ingå i utvärderingen av kriteriet "Genomförandebeskrivning". Grontmij AB:s påstående om att ovidkommande hänsyn tagits genom att dessa faktorer skulle ha påverkat bedömningen för kriteriet är direkt felaktig. Den spridning i poängsättning som redovisats, för samtliga anbud, motsvarar fullt ut vad som kan förväntas. Syftet med utvärderingsgruppen var att utvärderingen ska genomföras av en grupp individer vilket sammantaget svarar för en omfattande och sinsemellan divergerande kompetens. Det är den upphandlande myndigheten som ansvarar för att genomföra utvärdering med poängsättning. Vad Grontmij AB anfört innebär varken att ovidkom-

mande hänsyn tagits eller att bolagets anbud borde ha tilldelats högre poäng.

Den aktuella utvärderingsgruppen har bestått av individer med synnerligen god erfarenhet av komplicerade byggprojekt. Att värdera av de för just denna upphandling särskilt anlidade utvärderarna agerat konsekvent och likabehandlande framgår av den poängsättning respektive utvärderare har gjort. Variationen olika utvärderare sinsemellan är inte ett utslag av svårigheter att tillämpa tilldelningskriterierna utan en naturlig variation utifrån personernas olika bakgrund, erfarenhet och kompetens. Att Region Skåne i denna upphandling valt att transparent synliggöra varje utvärderares bedömning saknar betydelse för den sammantagna bedömningen som sådan. Det har klart och tydligt redovisats hur poängsättning ska ske och poängskalan har tvärtmot Grontmij AB:s påstående tillämpats helt i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Poängen enligt poängskalan viktas på sätt som framgår av tabellen i punkten AUB.52. Att så ska ske framgår även av förfrågningsunderlagets bilaga "Urvalsmall".

Förfrågningsunderlaget är i sin helhet klart och tydligt. I AUB.52 redovisas tydligt hur utvärdering och poängsättning kommer att ske. Vad gäller referenser framgår tydligt vad som ska inges, hur referenstagning ska genomföras, hur poängsättning kommer att ske samt vilka frågor som kommer att ställas vid referenstagning. Förfrågningsunderlaget är mycket omfattande och ger anbudsgivarna möjlighet till mycket god förståelse av vad Region Skåne värdesätter vid utvärdering.

Gällande rätt ger inte uttryck för att det skulle föreligga något generellt förbud mot att beakta utbildning, erfarenhet och referensprojekt vid anbudsutvärdering. Kriterier som syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får användas vid utvärdering. I förevarande upphandling är det fråga om bedömning av konsulter. I upphandling av konsultuppdrag är det av stor vikt att de konsulter som kan erbjudas också är läm-

pade för uppdraget. I denna upphandling av samhällsviktiga uppdrag med uppförande av helt nya sjukhusbyggnader för avancerad slutenvård är det av stor vikt att angivna konsulter uppfyller högst ställda krav på såväl utbildning som erfarenhet. Det är nödvändigt att konsulterna uppfyller ställda obligatoriska krav och att kvaliteten på offererade konsulter får genomslag vid poängsättning. Att nämnda konsulter förmåga utvärderas är helt avgörande för de högt ställda krav på kvalitet som Region Skåne måste uppställa i detta för Skånsk sjukvård betydelsefulla utvecklingsarbete. Vad Grontmij AB anfört visar inte att en sammanblandning skett mellan kvalificerings- och utvärderingsfasen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Grontmij AB gör gällande att Region Skåne har genomfört den aktuella upphandlingen i strid med LOU genom att vid anbudsutvärderingen avvika från förfrågningsunderlaget och ta ovidkommande hänsyn samt genom att använda en utvärderingsmodell som brister i transparens och som innehåller kriterier som är hänförliga till anbudskvalificering.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Principerna om förutsebarhet och transparens innebär dock inte att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse vilken poäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen. En utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref 50).

Ifrågavarande upphandlingen avser avancerade konsultuppdrag till ett samhällsviktigt projekt med hög komplexitet. Det förfrågningsunderlag som har tillämpats är omfattande och innehåller en betydande mängd information om uppdraget och Region Skånes förväntningar och önskemål kring detta.

Under punkten AUB.52 *Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud* ges utförliga beskrivningar av såväl utvärderingskriterierna som utvärderingsmodellen. Punkten innehåller tydlig information om hur anbudsutvärderingen kommer att gå till. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har förfrågningsunderlaget gett en normalt uppmärksam anbudsgivare ett tillräckligt underlag för att avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse och för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget får därmed anses uppfylla de krav på förutsebarhet, tydlighet och transparens som följer av LOU.

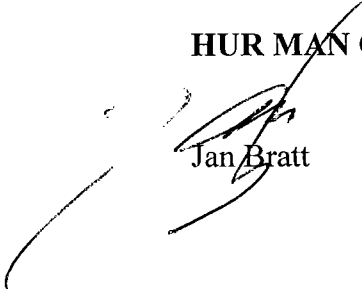
Vad gäller Grontmij AB:s argumentation gällande att utvärderingsmodellen innehåller kriterier som är hänförliga till anbudskvalificering finner förvaltningsrätten att det vid en upphandling av konsulter måste anses rimligt

att kvaliteten på offererade konsulter utvärderas. Förvaltningsrätten finner inte visat annat än att de av Region Skåne tillämpade utvärderingskriterierna har varit ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vad Grontmij AB anfört och åberopat i målet visar enligt förvaltningsrättens mening inte att det av Region Skåne tillämpade förfrågningsunderlaget utformats på ett sätt som strider mot LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att Grontmij AB visat på vilket sätt valet av utvärderingskriterier varit till skada för bolaget.

Region Skåne har valt att för anbudsutvärderingen använda en särskilt utvald expertgrupp bestående av personer med sinsemellan divergerande kompetens. En sådan modell kan i och för sig sägas ge utrymme för stora variationer i poänggivningen. Det är emellertid i princip upp till den upphandlande myndigheten att utvärdera inkomna anbud utifrån de förutsättningar som myndigheten finner värdefulla. Förvaltningsrätten anser att Grontmij AB inte förmått visa att Region Skåne vid anbudsutvärderingen avvikt från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Grontmij AB anfört och åberopat i målet inte visar att Region Skåne i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas därför och ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.