



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM
2014-01-31
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6138-13

SÖKANDE

Svenska Venditor AB, 556247-0186
Vitlingvägen 1
181 30 Lidingö

MOTPART

Migrationsverket
601 70 Norrköping

SAKEN

Ansökan om överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 138595

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende ”Tillfälligt boende för asylsökande” (dnr 3.2.1-2013-17048). Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt 15 kapitlet LOU. Migrationsverket har genom tilldelningsbeslut den 27 augusti 2013 meddelat vilka som kommer att tilldelas kontrakt. Genom ett nytt tilldelningsbeslut den 29 augusti 2013 har ytterligare två leverantörer tilldelats kontrakt. Anbudet från Svenska Venditor AB har diskvalificerats på grund av att bifogad handling enligt punkten 3.4 är utställd på annan juridisk person.

Svenska Venditor AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud samt anbudet från Bergdahl Consulting AB beaktas vid utvärderingen.

Migrationsverket bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT***Svenska Venditor AB***

Förhållandena mellan Svenska Venditor AB och Bergdahl Consulting AB är klargjort i punkt 3.1, 3.2, 3.3 och 3.4. Migrationsverkets anmärkning enligt punkt 3.4 är inte korrekt eftersom de faktiska förhållandena om relationen gentemot Migrationsverket är klart och tydligt angivna under punkt 3.3 i anbudet. Migrationsverket har inte observerat den faktiska omständigheten i anbudet varför det är felaktigt att diskvalificera enligt punkt 3.4 när det är förtydligt i punkt 3.3, samt även punkt 3.2. Även om anbudsgivare är Svenska Venditor AB så framgår det av anbudet att leverantören gentemot Migrationsverket är Bergdahl Consulting AB, vilket överensstämmer med bifogat hyreskontrakt. Bergdahl Consulting AB är sedan år

2012 godkänd leverantör till Migrationsverket, varför deras status som kreditvärdig finns utförligt tillrättalagd i punkt 3.2 om deras kreditvärdighet skulle vara ifrågasatt. En anbudslämnare som redan är leverantör har rätt att i god tro förutsätta att motparten tar upp en fråga om komplettering om något är fel, eftersom man redan varit testad som leverantör utan anmärkning från Migrationsverket under ett år.

Migrationsverket

Svenska Venditor AB:s anbud uppfyllde inte samtliga skall-krav och har därför förkastats. Svenska Venditor AB är anbudsgivare och är därmed det bolag som har att uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Av punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat *att om fastighetsägaren är annan än anbudsgivaren är denne att betrakta som underleverantör och att leverantören ska bifoga kopia av samarbetsavtal, skriftligt åtagande eller liknande handling som visar att underleverantören åtagit sig att ställa kapacitet till leverantörens förfogande för fullgörande av uppdraget.* Svenska Venditor AB har i sitt anbud i denna del angett följande. *Leverantören Bergdahl Consulting AB hyr fastigheten av Wärdshuset Restaurang Snäckan HB, vilket bolag därmed enligt ovan är att anse som underleverantör. Hyreskontrakt bifogas.*

Svenska Venditor AB har således inte bifogat någon handling som visar att underleverantören åtagit sig att ställa kapacitet till bolagets förfogande för fullgörande av uppdraget. Eftersom skall-kravet i punkt 3.4 därmed inte är uppfyllt har bolagets anbud förkastats.

Även Bergdahl Consulting AB har lämnat ett anbud i den aktuella upphandlingen. Bergdahl Consulting AB:s anbud avser en annan anläggning än den som Svenska Venditor AB:s anbud avser. Bergdahl Consulting AB:s anbud förkastades på grund av att bolaget inte uppfyllt ratingkravet i

punkt 3.2 i förfrågningsunderlaget och inte heller i sitt anbud lämnat någon förklaring eller något intyg som skulle kunna innebära att det ändå kan anses klarlagt att bolaget uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Uppgifter ur anbudet från Svenska Venditor AB

Av punkt 3.2 och 3.3 i Svenska Venditor AB:s anbud framgår bland annat att Svenska Venditor AB ingår under Bergdahl Consulting AB:s paraplyorganisation. Vidare framgår att det är Bergdahl Consulting AB som är Migrationsverkets avtalsmotpart samt att Bergdahl Consulting AB är leverantör och operativt ansvarig gentemot Migrationsverket.

*Förvaltningsrättens bedömning**Anbudet från Svenska Venditor AB*

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat att om anbudsgivaren inte själv äger fastigheten ska man visa att underleverantören har åtagit sig att ställa kapacitet till anbudsgivarens förfogande. Oavsett vad Svenska Venditor AB angett under punkt 3.2 och 3.3 i sitt anbud är det Svenska Venditor AB som är anbudsgivare i aktuellt anbud. Det ska således av anbudet framgå att en underleverantör ställer kapacitet till Svenska Venditor AB:s förfogande. Av anbudet framgår, vilket inte har bestridits av Svenska Venditor AB, att "leverantören Bergdahl Consulting AB hyr fastigheten av Wårdshuset Restaurang Snäckan HB, vilket bolag därmed enligt ovan är att anse som underleverantör".

Oavsett vilken relation som föreligger mellan Svenska Venditor AB och Bergdahl Consulting AB är det ifråga om aktuellt anbud Svenska Venditor AB som är anbudsgivare och således också Svenska Venditor AB som ska uppfylla de skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Bolaget har dock inte bifogat någon handling som visar att underleverantören åtagit sig att ställa kapacitet till Svenska Venditor AB:s förfogande för fullgörande av uppdraget. Anbudet från Svenska Venditor AB uppfyller således inte alla skall-krav och har därmed rätteligen uteslutits från utvärderingen.

Anbudet från Bergdahl Consulting AB

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att en upphandling ska göras om eller rättas krävs enligt 16 kap. 6 § LOU dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU, dels att leverantören på grund härav har lidit eller kan komma att lida skada. Skadan ska drabba den leverantör som begärt överprövning. Dom-

stolen kan inte beakta andra leverantörers intressen när den bedömer om skaderekvisitet är uppfyllt. Den skada eller risk för skada som avses är ytterst att leverantören gått miste om det ekonomiska värde som kontraktet innebär. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 framgår att det är sökanden som ska visa att man har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Av handlingarna i målet framgår att Svenska Venditor AB och Bergdahl Consulting AB har lämnat anbud i upphandlingen. Bergdahl Consulting AB har inte begärt överprövning av upphandlingen. Svenska Venditor AB har i ansökan om överprövning yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud samt anbudet från Bergdahl Consulting AB beaktas vid utvärderingen. Svenska Venditor AB har hos förvaltningsrätten inte visat att bolaget kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU på grund av att anbudet från Bergdahl Consulting AB inte beaktats vid utvärderingen. Svenska Venditor AB:s yrkande att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Bergdahl Consulting AB beaktas vid utvärderingen kan därför inte vinna bifall. Vid detta ställningstagande saknas skäl att pröva huruvida den upphandlande myndigheten brutit mot LOU genom att inte anta Bergdahl Consulting AB:s anbud.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att vad bolaget anför i målet inte kan föranleda ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Johanna Blom.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.