



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Förvaltningsrättsnotarien
 Jack Holmberg Forsyth

DOM
 2013-11-22
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4231-13
 Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2013-11-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Morhagen Konferens & Rekreation AB, 556885-9606
 Morhagsvägen
 770 12 Sunnansjö

MOTPART

Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Morhagen Konferens & Rekreation AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 98980

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Ludvika kommun, gemensam nämnd för upphandling, (Kommunen) genomför en upphandling avseende "Köksverksamhet" (dnr UH-2013-399) i form av förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Anbud har lämnats av Samhall AB (Samhall) och Morhagen Konferens & Rekreation AB (Morhagen). Tilldelningsbeslut meddelades den 20 september 2013, varvid kontraktet tilldelades Samhall.

Morhagen ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att ny anbudsutvärdering görs vid vilken Samhalls anbud inte beaktas.

Kommunen motsätter sig ansökan.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska bifalla en ansökan om överprövning krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Som huvudregel gäller att den leverantör som gör gällande brister i ett upphandlingsförfarande på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Morhagen gör gällande att Kommunen borde ha insett att Samhalls anbud är orimligt lågt. Samhall erhåller statligt stöd som inte får användas för att snedvrída konkurrensen. Samhalls offererade timpris är 143 kr och Morhagens 259 kr. Med arbetsgivaravgifter och övriga kostnader är det omöjligt att offerera ett pris på 143 kr/tim utan att räkna med ett avsevärt under-

skott. Nuvarande tilldelning har och kommer att innebära skada för Morhagen, i form av utebliven vinst.

Kommunen gör gällande att det inte finns stöd i LOU för att upphandlande myndigheter är tvingade att förkasta anbud som anses onormalt låga. Det är ostridigt att Samhall erhåller statligt stöd, men enbart den omständigheten medför inte att upphandlande myndigheter med stöd av LOU ska utesluta vederbörande.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. En motsvarande bestämmelse finns även i 12 kap 3 § LOU för upphandlingar över tröskelvärdena. I denna bestämmelse, som torde kunna tillämpas analogt för upphandlingar som inte är direktivstyrda, anges i p. 5 som exempel att en begäran om förklaring kan avse frågan om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd. Syftet med bestämmelserna är dels att skydda upphandlande myndigheter genom att öppna en möjlighet att förkasta anbud som inte är seriösa eller, rent av olagliga, och dels att skydda anbudsgivare genom att de först får tillfälle att förklara anledningen till det låga anbudet innan det förkastas. Då bestämmelserna inte innebär någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att agera mot låga anbud finner förvaltningsrätten att Kommunen inte har brutit mot 15 kap 17 § LOU då den underlåtit att ifrågasätta Samhalls anbud. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Morhagen inte heller visat att kommunens agerande stått i strid mot de upphandlingsrättsliga principerna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson, rådman