

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2009-08-28
Meddelad i
Pajala

Mål nr
1304-09E
Rotel 1

SÖKANDE

Pajala Taxi AB, 556370-7172
Kvarnvägen 12, 984 31 Pajala

MOTPART

Pajala kommun, 984 85 Pajala

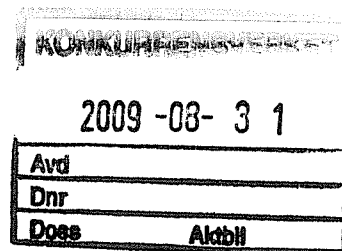
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Pajala kommun har genomfört en öppen upphandling enligt LOU avseende Skolskjuts 2009. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 8 juni 2009 angett valda leverantörer, se bilaga 1.

Pajala Taxi AB (Pajala Taxi) har i en framställan, som kom in till länsrätten den 30 juni 2009, begärt överprövning av upphandlingen och yrkat att tilldelningsbeslutet skall upphävas och att länsrätten skall besluta om rättelse av upphandlingen på så sätt att anbudsutvärderingen görs om.

Länsrätten har den 30 juni 2009 beslutat att Pajala kommun inte får avsluta upphandlingen innan något annat har beslutats. Efter att Pajala Taxi den 9 juli 2009 inkommit med en skrivelse till länsrätten och meddelat att dess ansökan om överprövning enligt LOU endast avser linjerna: Pajala 2 Jarhois, Pajala 5 Olkamangi, Sattajärvi 1, 2, 3 och Tarendö 1, 2, 3, har länsrätten i beslut den 9 juli 2009 ändrat sitt interimistiska beslut meddelat den 30 juni 2009 på så sätt att Pajala kommun inte får avsluta upphandlingen avseende – Skolskjuts 2009 – tilldelningsbeslut den 8 juni 2009, beträffande linjerna: Pajala 2 Jarhois, Pajala 5 Olkamangi, Sattajärvi 1, 2, 3 och Tarendö 1, 2, 3, innan något annat har beslutats samt upphävt beslutet meddelat den 30 juni 2009 avseende den aktuella upphandlingen i övrigt.



Dok.Id 58680

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Pajala		E-post: lansratteninorrbotten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/		13:00-16:00

Pajala Taxi har till utveckling av sin talan anfört bl.a. följande. Tilldelningsbesluten är tagna på fel grunder, ej den mest ekonomiskt fördelaktiga. Anbudsgivare 8 (Pajala Taxi) har lämnat pris på linje 2 Pajala 200 250 kr/år och linje 5, 296 192 kr/år totalt 496 442 kr/år, om man räknar samman linjerna vilket inte kan göras, då linje 2 inte behöver sättas i trafik vid skolstarten. Det finns inget behov av det utan alla kan åka i linje 5. Man har samåkt förra läsåret också. Det av Pajala kommun enligt tilldelningsbeslutet antagna anbudet nr 10 (KM Taxi) jämfört med Pajala Taxi är följande: Linje 2 utgår. Anbudsgivare nr 8, pris på linje 5, 296 192 kr/år. Anbudsgivare nr 10, pris på linje 5, 462 800 kr/år. Pajala Taxi antar att kommunen inte tänkt betala anbudsgivare nr 10, 35 600 kr/år för trafikering av linje 2 när man kan samåka. Linjen behövs ej och kan annulleras innan skolstart. Anbudsgivare nr 8:s pris 296 192 kr/år är mest ekonomisk fördelaktig. Pajala Taxi antog att linje 2 aldrig sätts i trafik men gav ändå pris enligt anbudsförfrågan. Även om man räknar priserna samman på linje 2 och 5 är utfallet: Anbudsgivare nr 8, $296\ 192 + 200\ 250 = 496\ 442$ kr/år. Anbudsgivare nr 10 (det antagna) $35\ 600 + 462\ 800 = 498\ 400$ kr/år. Så hur man än räknar så skulle anbudsgivare nr 8 ha tilldelningsuppdraget. På linje 1,2,3, Sattajärvi har trafikproduktionen ej likställts vid prisjämförelsen utan kommunen har utvärderat ett anbud som bygger på en trafikproduktion på cirka 11 000 vkm/år. Kilometrarna framkommer ej av utvärderingen, men det har Pajala Taxi fått muntligt av kommunens inköpsansvarig mot en förfrågan på 17 266 vkm/år. Det kan ju inte heller jämföras innan trafikproduktionen lika ställs. Enligt anbudsunderlaget kommer all trafikproduktion att mätas upp med entreprenören vid skolstart. Oavsett vem som trafikerar linjen så borde trafikproduktionen vara den samma. I fallet med linje 1, 2, 3 Sattajärvi menar den som fått tilldelningen att de elever som var tänkt åka in från Sattajärvi till Pajala med skolskjuts istället åker in med ordinarie linjetrafik, vilket i så fall inte är något som den ena eller andra anbudsgivaren står för. Utan för skolskjutsens utförande är trafikproduktionen densamma oavsett vilket anbud som antas. Pajala Taxis

pris 780 000 kr/år med 17 266 vkm/år = 45,175/vkm. Anbud nr 7 Centrala Buss (det antagna) pris är 635 816 kr/år med cirka 11 000 vkm/år = 57,801/vkm. I så fall har en förändring av trafikproduktionen på mer än 25 procent uppstått och då ska upphandlingen på linjen göras om. Liknande fel kan förekomma på hela utvärderingen, Pajala Taxi kan inte veta då den inte kunnat ta del av alla handlingar.

Pajala kommun anger i sin inställning att kommunen i första hand yrkar att sökandens talan skall avvisas och att kommunen i andra hand tillstyrker sökandens yrkande om att upphandlingen skall göras om i del "linje 2 och 5" men anser att övriga yrkanden skall avslås. Kommunen anger som grund för sin första hands inställning följande. Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en ansökan om överprövning, vid tillämpning av annat förfarande än direktupphandling, inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse om tilldelningsbeslut till anbudssökandena eller anbudsgivarna. Pajala kommun meddelade tilldelningsbeslut avseende "Skolskjuts 2009" den 8 juni 2009. Några kontrakt mellan kommunen och vinnande anbudsgivare hade dock vid tiden för länsrättens interimistiska beslut ännu ej upprättats då kommunen med anledning av kommunens noggranna beaktande och tolkning av tiodagarsfristen ej sett sig skyndsamt behöva teckna sådana. Klaganden ansökte om överprövning i ärendet hos länsrätten den 30 juni 2009, dvs. 22 dagar efter att tilldelningsbeslut och underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU lämnades. Tidsfristen för möjlighet till överprövning hade vid tidpunkten för ansökan förfallit varvid förutsättning för att pröva saken i förvaltningsrätt saknas. Ansökan om överprövning skall därmed enligt 16 kap. 1 § LOU avvisas.

- Beträffande kommunens andra hands inställning anför kommunen bl.a. följande. Då kommunen funnit oklarheter avseende anbudsutvärderingen i fråga om del "linje 2 och 5" i berörd upphandling tillstyrker kommunen klagandens yrkande om att upphandlingen i denna del görs om, men ifråga

om del ”linje 1,2 och 3 Sattajärvi” framgår tydligt av anbudsutvärderingen att antaget anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga med prisbild 635 816 kr/år plus merkostnad 7 476 kr/år för länstrafiksbiljettpriser – slutsumma 643 292 kr/år jämfört med klagandens pris 780 000 kr/år, varför kommunen yrkar att klagandens övriga yrkanden skall avslås. Att märka ur förfrågningsunderlaget är att anbudsgivare erbjudits lämna förslag till egna kombinationslösningar och/eller alternativa lösningar, varigenom t.ex. mängden vagnkilometer, kunnat påverkas genom samordningsåtgärder. Ett sådant exempel är Sattajärvilinjerna 1-3, där ett dylikt alternativt anbud antagits. På linjerna 2 och 5 Jarhois respektive Olkamangi har ett kombinationsanbud antagits, där linjerna samordnats. Även för Tarendölinjerna 1-3 har ett kombinationsanbud antagits, som har ett något lägre pris än anbudet från Pajala Taxi inkl. alternativt anbud.

I genmäle anför Pajala Taxi bl.a. följande. Pajala Taxi har inte yrkat att upphandlingen om linje 2 och 5 ska göras om, utan har begärt rättelse av upphandlingen på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om då Pajala kommun tagit det dyraste anbudet. Även angående linje 1,2,3 Sattajärvi hävdar Pajala Taxi fortfarande att kommunen har utvärderat anbudet fel. Kommunen har tagit anbudet med lägst trafikproduktion, ej anbudet med lägst pris. Det går inte att jämföra två anbud innan de har samma trafikproduktion. I så fall har trafikproduktionen förändrats med mer än 25 % och då ska upphandlingen på linjen göras om.

Pajala kommun invänder bl.a. följande. Som framgår av förfrågningsunderlaget fanns tydliga möjligheter för anbudsgivare att lämna såväl egna kombinationslösningar som egna alternativa lösningar, varvid det mest ekonomiskt fördelaktiga anbud skulle komma att antas. Så skedde också då antagen anbudsgivare, genom sin föreslagna lösning erbjöd kommunen det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet.

Pajala Taxi har i en framställan, som kom in till länsrätten den 29 juli 2009, ansökt om överprövning av Pajalas kommuns upphandling avseende Skolskjuts 2009 – även beträffande linjerna 2 och 4 Korpilombolo och yrkat därvid ett omedelbart beslut.

Efter att länsrätten förelagt Pajala kommun att inkomma med svar beträffande den skrivelse som inkommit den 29 juli 2009 har Pajala kommun begärt anstånd med att komma in med ett svar till den 5 augusti 2009. Vid sådant förhållande fann länsrätten i beslut den 29 juli 2009 att verkställighetsförbud skall förordnas även beträffande linjerna 2 och 4 Korpilombolo i den ifrågavarande upphandlingen. Efter att Pajala kommun meddelat att kommunen den 27 juli 2009 tecknat avtal med den aktuella leverantören avseende linjerna, 2 och 4 Korpilombolo upphävde länsrätten i beslut den 5 augusti 2009 verkställighetsförbudet beträffande dessa linjer. Kammarrätten i Sundsvall har inte meddelat prövningstillstånd på Pajala Taxis överklagande av länsrättens beslut.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 1 § tredje stycket i LOU framgår att en ansökan om överprövning, vid tillämpning av annat förfarande än direktupphandling, inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

I förevarande upphandling har Pajala kommun meddelat tilldelningsbeslut den 8 juni 2009. Enligt uppgift som Pajala kommun lämnat har kontrakt tecknats den 27 juli 2009 beträffande linje 2 och 4 Korpilombolo och således före länsrättens interimistiska beslut meddelat den 29 juli 2009. Pajala kommun har inte gjort gällande att kontrakt beträffande övriga linjer som är ifråga i målet tecknats innan länsrätten meddelat interimistiskt beslut beträffande nämnda linjer.

Länsrätten konstaterar att Pajala Taxis ansökan om överprövning beträffande den del av upphandlingen som avser linje 2 och 4 Korpilombolo får således enligt 16 kap. 1 § LOU inte prövas utan ansökan skall avvisas i denna del. Enligt länsrättens mening har Pajala kommun inte visat att det föreligger hinder för att pröva Pajala Taxis ansökan beträffande linjerna Pajala 2 Jarhois, Pajala 5 Olkamangi, Sattajärvi 1,2,3 och Tärendö 1,2,3.

Enligt 1 kap. 9 § LOU, skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioriteringsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i 1. annonsen om upphandlingen, 2. förfrågningsunderlaget, eller i 3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget avseende nu aktuell upphandling anges beträffande anbud bl.a. följande. Anbud kan lämnas i kombination. Dock måste alltid fullständigt grundanbud för varje enskilt trafikobjekt enligt dessa anbudshandlingar lämnas. Övriga kriterier enligt anbudshandlingarna gäller oförändrat. Anbud i kombination lämnas på anbudsblanketter, enligt flik 5, vilka märks kombinationsanbud område linje x.x, xx. - Anbud med alternativa trafiklösningar som färdväg, fordonslösning eller förslag på tidtabeller kan lämnas. Dock måste alltid fullständigt grundanbud för varje enskilt trafikobjekt enligt dessa anbudshandlingar lämnas. Övriga kriterier enligt anbudshandlingarna gäller oförändrat. Anbud med alternativa trafiklösningar lämnas på anbudsblanketter, enligt bilaga 5, vilka märks alternativ trafik linje xx. - För kriterier för antagande av anbud anges följande. Det

anbud som för Pajala kommun är det ekonomiskt mest fördelaktiga sett per linje / tur kommer att antas. Följande faktorer med angiven viktning ligger till grund för utvärdering av anbuden: Totalpris baserat på grundpris 80 % erfarenhet 20 % . Totalpris, skala 1 – 10 och erfarenhet, skala 1-10.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att av transparens - och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering skall ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Pajala Taxi har anfört att Pajala kommun brutit mot LOU genom att utvärdera de ifrågavarande anbuden på felaktigt sätt.

I förevarande fall har Pajala kommun medgett att ”kommunen funnit oklarheter avseende anbudsutvärderingen i fråga om del linje 2 och 5 i berörd upphandling”. Länsrätten konstaterar att det som framgår av handlingarna i målet ger vid handen att utvärderingen av anbuden beträffande linjerna Pajala 2 och 5 blivit felaktigt genomfört beträffande totalpris och utvärderingen av anbuden i denna del av upphandlingen inte skett på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget samt att Pajala Taxi därmed har

lidit eller kan komma att lida skada. Grund för åtgärd föreligger således i denna del av upphandlingen. Eftersom felet hänför sig endast till utvärderingen finner länsrätten att upphandlingen inte behöver göras om, men att den får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen beträffande linjerna Pajala 2 och Pajala 5, gjorts om.

Vad gäller Pajala Taxis yrkanden i övrigt har det enligt länsrättens mening i målet inte framkommit annat än att Pajala Taxi och övriga anbudsgivarna bedömts i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmetoden. Det som Pajala Taxi anfört visar inte att det föreligger förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen i övrigt.

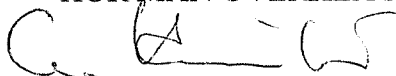
DOMSLUT

Länsrätten bifaller Pajala Taxi ABs ansökan om överprövning på så sätt att Pajala kommuns upphandling Skolskjuts 2009 beträffande linjerna Pajala 2 och Pajala 5 får avslutas först sedan rättelse skett genom att utvärderingen gjorts om för denna del av upphandlingen.

Länsrätten avvisar Pajala Taxi ABs ansökan beträffande linjerna 2 och 4 Korpilombolo och lämnar ansökan i övrigt utan bifall.

Länsrättens interimistiska beslut beträffande linjerna Sattajärvi 1, 2, 3 och Tarendö 1, 2, 3 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1 c)



R Hirvelä



Till delningsbeslut gällande skolskjuts 2009

Härmed bekräftas att nedan angivna antagits som skolskjutsentreprenörer i Pajala kommun under avtalstiden 2009-08-25—2012-06-10;

Junosuando

- ✓ **Linje 1** Centrala Buss i Norrbottens län
Uddmansgatan 6 B
941 32 Piteå
- Linje 2,3,4** Kalles Taxi
Box 83
980 63 Kangos

Korpilombolo

- Linje 1** Harry Välitalo
Överkalixvägen 23
980 60 Korpilombolo
- Linje 2** Korpilombolo Taxi och Trä
Strandvägen 63
980 60 Korpilombolo
- Linje 3** Pajala Taxi AB
Kvarnvägen 12
984 31 Pajala
- Linje 4** Korpilombolo Taxi och Trä
Strandvägen 63
980 60 Korpilombolo

Tärendö

- ✓ **Linje 1,2,3,4** Centrala Buss i Norrbottens län
Uddmansgatan 6 B
941 32 Piteå

Pajala

- Linje 1,2,5,6** KM Taxi & Transport
Stenborgsvägen 4
984 31 Pajala
- Linje 3,4** Pajala Taxi AB
Kvarnvägen 12
984 31 Pajala



PAJALA KOMMUN

Sattajärvi

Linje 1,2,3 Centrala Buss i Norrbottens län
Uddmansgatan 6 B
941 31 Piteå

Badskjuts

1 Sattajärvi Centrala Buss i Norrbottens län
Uddmansgatan 6 B
941 31 Piteå

Snickarbacken

KM Taxi & Transport AB
Stenborgsvägen 4
984 31 Pajala

Beställningstrafik

Personbil

4 resp 8 platser

Pajala Taxi AB
Kvarnvägen 12
984 31 Pajala

Buss

15,30 resp 60 platser

Centrala Buss i Norrbottens län
Uddmansgatan 6 B
941 31 Piteå

enligt förfrågningsunderlag 2009-02-13 och kompletteringar
2009-04-03
2009-04-14
2009-04-20
2009-05-04

Avtal kommer att skrivas med var och en 2009-06-23
Kontaktperson för upplysningar Åke Johdet 070-2233552

Pajala^{9/6}.....2009

För Pajala kommun

.....
Åke Johdet

ordförande Kultur- och utbildningsnämnden



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.