



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-06-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7463-14

SÖKANDE

Steria AB, 556145-2243
Box 169
101 23 Stockholm

MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-06-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Steria AB:s ansökan.

Dok.Id 492422

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen skickade den 28 februari 2014 ut en avropsförfrågan till samtliga ramavtalsleverantörer i ramavtal avseende IT-drifttjänster Påplatsdrift 2010 (dnr 93-98-09).

Länsstyrelsen beslutade den 28 mars 2014 att avbryta avropsprocessen från det statliga ramavtalet IT-Drifttjänster Påplatsdrift 2010. Som skäl för beslutet angavs följande. Det har inkommit två avropssvar. Vid länsstyrelsens kontakt med Kammarkollegiet har det dock visat sig att bägge dessa avropssvar har offererat högre priser än de takpriser som gäller för respektive anbudsgivare för region nr 4 (väst) i det statliga ramavtalet. Länsstyrelsen finner därför att aktuellt avrop ska avbrytas.

Steria AB yrkar att avropet inte ska avbrytas eftersom grunden för avbrottet är felaktig. Till stöd för sin talan anför Steria AB bl.a. följande. Länsstyrelsen har frågat efter ett timpris. Ramavtalen har dags- och månadspriser, som utgör tak för priserna i detta avrop, som tydligt framkom i Fråga 1 i "Frågor och svar" daterad den 17 mars 2014. Länsstyrelsen har dock i avropsförfrågan inte talat om hur timpriset ska beräknas. I ramavtalet står det att timpriset erhålls genom att dividera dagspriset med 8 och månadspriset med 160. Bolaget har valt att ta det högst angivna priset, månadspriset, och dividera det med 160 timmar för att få fram ett timpris. Detta är helt enligt ramavtalets instruktioner. Bolaget har inte överskridit taktimpriset. Bolagets taktimpris baserat på månadspriset för "Tekniker Hög nivå" blir $103\,555 \text{ kr} / 160 = 647 \text{ kr}$. Bolaget har offererat 645 kr i bolagets avropssvar. Timpriset som skulle lämnas skulle spänna över både korta och långa avrop. Någon fördelning kunde inte lämnas (se svar på fråga 12 i "Frågor och svar" daterat den 13 mars 2014). Att korta avrop i form av dagar också kunde avropas hindrar inte att även långa avrop kunde göras. Om det bara efterfrågas ett enda pris, som alltså skulle gälla för avrop av olika längd, är

det svårt för leverantören att förstå att bara det ena skulle vara gångbart. Bolaget valde månadsprisets timpris och la sig under taktimpriset med 2 kr per timme. Om nu ändå ett enda pris av de två i ramavtalet måste utses hade det varit mer i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, att välja månadspriset som bas eftersom det ur ett kvalitetsmässigt såväl som kommersiellt perspektiv hade ökat chanserna för bästa anbud. Det går att anta att länsstyrelsens grund för att hävda att dagspriset skulle väljas för uträkning av timpriset var för att försäkra sig om att leverantörer som hade högre dagstimpriser än månadstimpriser också skulle kunna leverera på korta uppdrag. Omvänt skulle i sådant fall också gälla att den leverantör som har det högre priset i månadstimpriset också ska kunna leverera på längre uppdrag. Det är inte korrekt att säga att bolaget har överskridit taktimpriset i ramavtalet eftersom det fanns två att välja på och bolaget valde det ena. Därmed saknas grund för avbrytande.

Länsstyrelsen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Takpriser angivna i ramavtal får inte överstigas. I ramavtalet har bolaget angett ett takpris per dag och ett takpris per månad. Bolaget grundar sin ansökan på att länsstyrelsen inte meddelat vilket av takpriserna som ska utgöra den övre gränsen för timpriset och därmed tagit det högre priset. Det stämmer som bolaget hävdar att takpriset för en månads arbete inte överskrids om det angivna timpriset används. Det meddelas dock i svar på fråga 5 i "Frågor och svar" daterat den 17 mars 2014 att den minsta storleken på uppdragen kommer att vara en dag (8 timmar) vilket innebär att bolagets timpris i praktiken leder till att takpriset för en dag överskrids. Det offererade priset i bolagets anbud är 645 kr per timme för kategorin "Tekniker hög nivå". Takpriset är för bolaget 4 931 kr. Offererat timpris om 645 kr skulle innebära att en dags arbete (8 timmar) uppgår till 5 160 kr. Avropet är uppbyggt på så sätt att aktuella tjänster kan behövas för en eller flera dagar eller för längre tid. Under avropet inkom två frågor om priserna i avropet fick överstiga priserna i ramavtalet. Svaret från länsstyrelsen var att det

inte var tillåtet att offerera priser som överstiger ramavtalet. Dessa frågor har kommit in från leverantörer under tiden för avropet och svaren har kommunicerats till samtliga leverantörer i ramavtalet via e-post. Mot bakgrund härav måste det anses att länsstyrelsen gjort tydligt att uppdragens minsta storlek är en dag (8 timmar) samt att takpriserna i ramavtalet inte får överstigas. Utifrån den informationen borde det vara möjligt för leverantörerna att dra slutsatsen att offererat timpris sammanlagt inte kan överstiga takpriset för en dag angivet i ramavtalet. Länsstyrelsen såg inget annat val än att avbryta upphandlingen eftersom takpriserna i ramavtalet överskreds. Att anta anbud som överskrider villkor uppställda i ramavtal står i strid med 5 kap. 2 § LOU samt de EU-rättsliga principerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

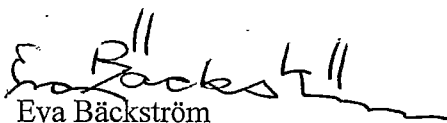
Av praxis från EU-domstolen följer att en upphandlande myndighets beslut att avbryta en upphandling inte förutsätter att det föreligger allvarliga omständigheter eller undantagsfall (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Den upphandlande myndigheten har således ingen skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut om att avbryta en upphandling måste dock vara förenligt med de gemenskapsrättsliga bestämmelserna om offentlig upphandling (mål C-92/00 HI). Enligt svensk rättspraxis får en upphandlande myndighet avbryta en upphandling om beslutet om avbrytande vilar på sakligt godtagbara skäl och de grundläggande principerna i gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43). Vad gäller frågan om sakligt godtagbara skäl finns i EU-domstolens praxis exempel på att en upphandlande enhet gjort en förhandsbedömning avseende en upphandling och därefter startat ett förfarande men under detta insett att den begått ett fel vid förhandsbedömningen som medförde att den inte skulle ha möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. EU-domstolen fann att enheten i en sådan situation hade befogenhet att avbryta upphandlingen, dock under förutsättning att den därvid iakttog

grundläggande gemenskapsrättsliga regler, se EU-domstolens beslut i mål C-244/02, Kauppatalo Hansel, punkt 36.

Av utredningen i målet framgår att det av länsstyrelsens "Frågor och svar" som följde på upphandlingen och som tillsändes alla anbudsgivarna, framgick att takpriserna i ramavtalet inte fick överskridas. Länsstyrelsens skäl för att avbryta upphandlingen med motiveringen att timtakpriset per dag överskreds anses därmed sakligt godtagbart. Det är tillfredställande utrett att samtliga återstående anbud som länsstyrelsen hade att ta ställning till hade ett högre timpris per dag än jämförbart timpris i ramavtalet. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har åsidosatts genom beslutet. Skäl för ingripande mot beslutet att avbryta upphandlingen saknas därmed varför Steria AB:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Anna Myrhed har föredragit målet.