



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-10-25

Meddelad i Göteborg

Mål nr

7267-17

SÖKANDE

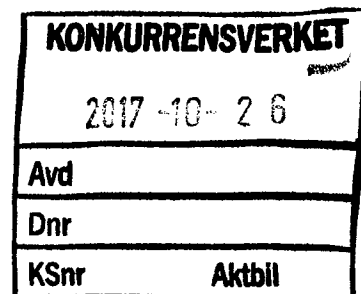
Infiniti Medical AB, 556389-3675

Ombud:

Advokaten Hampus Ek
Foyen Advokatfirma KB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg



SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 505450

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av Patientövervakning, dnr RS 2017-00700. Av tilldelningsbeslut den 13 juni 2017 framgår att Infiniti Medical AB (Infiniti) inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav och därmed förkastats. Följande anges i tilldelningsbeslutet avseende Infinitis krav:

- Krav 1.22: Beskrivning saknas.
- Krav 4.30: Otillräcklig beskrivning, beskriver ej hur obehöriga hålls ute.
- Krav 6.2.03: Anbudsgivaren har svarat ja på det obligatoriska kravet men den förklarande texten visar på nej.
- Krav 6.3.10: Anbudsgivaren har svarat ja på det obligatoriska kravet men den förklarande texten visar på nej.
- Krav 6.6.35: otillräcklig beskrivning om kravuppfyllelse.
- Krav 6.6.36: beskriver ej hur identitet skyddas.

Av samma tilldelningsbeslut framgår att Philips AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.**Infiniti Medical AB**

Infiniti ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Infinitis anbud ska tas upp till utvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Infiniti anför i huvudsak följande.

1. Påstådda brister i Infinitis anbud

1.1 Krav 1.22

Kravet är att "Leverantören ska ha en lösning för möjlighet till uppdatering av nätverkskortsdrivrutiner." Infiniti har svarat "ja" och angett att "Vid programvaruuppdatering så uppdateras nätverksdrivrutinerna för enheter som ansluta till WIFI".

VGR har inte ställt något särskilt krav på beskrivningens omfattning eller innehåll i denna del. Det är således uppenbart att Infiniti uppfyller ställt krav. VGR kan inte i efterhand kräva annat innehåll än vad som framgår av kravet. Genom att svara "ja" har Infiniti bekräftat att man har en lösning för möjlighet till uppdatering av nätverkskortsdrivrutiner och VGR har inte haft skäl att ifrågasätta detta mot bakgrund av den beskrivning som lämnats. Det finns inte skäl för VGR att anta att uppdateringar inte också sker i andra situationer. Det är inte heller ett krav att ange vilka verktyg som krävs för uppdatering.

1.2 Krav 4.30

Kravet är att "IT-stödet är behörighetsstyrt och endast behöriga användare kan använda IT-stödet". Infiniti har svarat "ja" och angett att "Endast användare som genomgått utbildning av systemet har behörighet att använda IT-stödet".

VGR har inte ställt något särskilt krav på beskrivningens omfattning eller innehåll i denna del. Det är således uppenbart att Infiniti uppfyller ställt krav. VGR kan inte i efterhand kräva annat innehåll än vad som framgår av kravet. Genom att svara "ja" har Infiniti bekräftat att IT-stödet är behörighetsstyrt och att endast behöriga användare kan använda stödet.

VGR har inte haft skäl att ifrågasätta detta mot bakgrund av den beskrivning som lämnats.

1.3 Krav 6.2.03

Kravet är att ”Den kod som ingår i levererat IT-stöd, äger anbudsgivare rätt att sälja vidare. De avsnitt som eventuellt är licenspliktiga, har anbudsgivare ekonomiskt ansvar för. Eventuella ekonomiska krav från tredjepartsleverantör, är anbudsgivarens ansvar. Kostnaden kan inte hänvisas till VGR”. Infiniti har på detta krav svarat ”ja” och angett att ”Kostnad som tillkommer för anslutning och integrering av tredjepartsleverantörer offereras separat i anbudet och efter begäran av köparen”.

Infiniti har inte genom beskrivningen sagt att kostnaderna ska hänvisas till VGR utan endast att sådana eventuella kostnader kommer att offereras separat utanför anbudet. Detta är inte samma sak som att de skulle hänvisas till VGR. Det finns inte någon motsägelse i det jakande svaret och den lämnade beskrivningen.

1.4 Krav 6.3.10

Kravet är att ”Tidssynkronisering sker mot utpekad NTP-server hos VGR IT. Beskriv hur ofta detta sker”. Infiniti har svarat ”ja” och angett att ”Synkronisering sker beroende på er NTP-server uppdateringsfrekvens”.

Det har inte funnits någon motsägelse i det jakande svaret och lämnad beskrivning. Infinitis IT-stöd innehåller en gateway mellan internt och externt nätverk. Tidssynkroniseringen sker därför mot utpekad NTP-server. Detta är en lösning som idag används på flera sjukhus som alla ställer krav på att synkronisering sker.

1.5 Krav 6.6.35

Kravet är att "IT-stödet ska hantera Skatteverkets samordningsnummer. Denna funktion ska beskrivas". Infiniti har svarat "ja" och angett att "Det finns ingen begränsning i IT-stödet att skriva in samordningsnummer manuellt. I övrigt hämtas ID-nummer via eGateway som är direkt kopplad via ADT-funktionen och befolkningsregistret".

VGR har inte ställt något särskilt krav på beskrivningens omfattning eller innehåll i denna del. Det är således uppenbart att Infiniti uppfyller ställt krav. VGR kan inte i efterhand kräva annat innehåll än vad som framgår av kravet.

1.6 Krav 6.6.36

Kravet är att "IT-stödet ska hantera patienter med skyddad identitet. Beskriv hur". Infiniti har svarat "ja" och angett att "För patienter med skyddad identitet kan man dölja patientinformation som t.ex. personnummer, namn och ålder etc. i såväl IT-stödet, arbetsstationer samt viewstation".

VGR har inte ställt något särskilt krav på beskrivningens omfattning eller innehåll i denna del. Det är således uppenbart att Infiniti uppfyller ställt krav. VGR kan inte i efterhand kräva annat innehåll än vad som framgår av kravet.

1.7 Sammanfattning av påstådda brister i Infinitis anbud

Sammanfattningsvis har Infiniti lämnat ett anbud med lägre anbudspris än vinnande leverantör. Eftersom Infinitis anbud skulle ha tagits upp till prövning har Infiniti riskerat att lida skada till följd av VGR:s agerande.

2. *Brister i vinnande anbud*

Härtill kommer att vinnande leverantörs anbud brister i kravuppfyllelse och därmed rätteligen borde ha förkastats. Philips AB (Philips) brister i följande krav:

- Krav 6.4.12 och 6.4.16-6.4.17: Philips har inte svarat ”ja” på frågan huruvida skall-kraven är uppfyllda.
- Krav 6.4.13: Philips har inte lämnat någon beskrivning.
- Krav 6.6.36: Philips klarar inte skall-kravet då man anger att det behövs integration mot personuppgiftstjänst för att detta krav ska vara godkänt.
- Krav 2.01: Det saknas beskrivning för kundens respektive anbudsgivarens roller. Istället för ”Skall” eller ”Bör” anges det i förfrågningsunderlaget ”Beskriv” vilket inte kan tolkas på annat sätt än att det är ett obligatoriskt krav. Denna tolkning stöds även av att kolumnen ”Beskrivning krävs” är ikryssad.
- Krav 3.01: Philips anger att ”teknisk genomgång i samband med installation är kostnadsfri. Utbildning vid annat tillfälle offereras separat”. Enligt kravet skulle eventuell kostnad för utbildning anges. Infiniti kan inte vitsorda att Philips angett kostnaden i prisbilaga eftersom man inte har fått del av denna bilaga.
- Krav 6.4.04: Philips har inte redovisat vad som uttryckligen efterfrågats. Infiniti kan inte vitsorda att svar inte behövde lämnas på denna fråga på grund av ett nekande svar i 6.4.01. eftersom det i så fall borde angetts som på övriga ställen i förfrågningsunderlaget att ”Om börfrågan besvaras med ’Nej’ besvaras inte fråga /.../”.
- Krav 6.1.08: Philips har inte svarat på frågan som avser antalet användare utan angett max antal patienter och inte lämnat någon beskrivning av hur antalet kan förändras. Istället för ”Skall” eller ”Bör” anges det i förfrågningsunderlaget ”Beskriv” vilket inte kan tolkas på annat sätt än att det är ett obligatoriskt krav. Denna

tolkning stöds även av att kolumnen ”Beskrivning krävs” är ikryssad.

- Krav 16.7.5: Det aktuella kravet är tydligt, proportionerligt och obligatoriskt. Philips anger hur frekvens beräknas vilket inte är vad som efterfrågas av VGR. Frågan som ställts är hur ofta QRS-komplexet uppdateras. Någon tid anges inte av Philips. Philips anbud innehåller endast information om R-R intervallen, inte QRS komplexet i sig. QRS komplexet är en del av hjärtslaget och används för att mäta förändringar som har med bl.a. syrebrist i hjärtmuskeln att göra. R-R intervallet har inget med detta att göra. QRS komplexet består av tre vågor; Q, R och S, och bildar en triangel. R visar endast vågtopparna. Frekvensuppdatering och hur ofta QRS komplexet uppdateras är två helt skilda saker. Överläkaren Knut Olanders har så som sakkunnig uttalat bl.a. att uppdatering av QRS-komplexet och RR-intervallet inte är samma sak och att mätning av RR-intervallet inte är ett vedertaget sätt inom den medicinska professionen. Man kan beräkna hjärtfrekvensen via R-R-intervallet men av större värde för QRS-komplexet är höjden av framförallt S-vågen. Genom R-R-intervallet beräknas endast hjärtfrekvensen och kravet så som det är formulerat innebär att det är hela komplexets uppdatering som efterfrågas inte hjärtfrekvensen.

Sammantaget uppfyller Philips anbud inte ställda krav och skulle rätteligen ha förkastats.

Sammanfattningsvis har utvärderingen genomförts utan beaktande av likabehandlingsprincipen. VGR har även utvärderat parametrar som inte finns angivna i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen ska därför göras om.

3. *Otydligt förfrågningsunderlag m.m.*

Om förvaltningsrätten inte anser att upphandlingen kan rättas på ovan anförda grunder anser Infiniti att kraven har varit så otydligt formulerade att upphandlingen ska göras om. VGR har tagit hänsyn till fler parametrar än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget brister därmed i transparens och grund för ingripande enligt LOU föreligger. Bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska därför göras om.

Västra Götalandsregionen

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Infinitis anbud har rätteligen förkastats. Upphandlingen har följt gällande regler och de grundläggande principerna för upphandling.

1. *Brister i Infinitis anbud*

1.1 Krav 1.22

Kravet är att "Leverantören ska ha en lösning för möjlighet till uppdatering av nätverkskortsdrivrutiner." Infiniti har angett att "Vid programvaruuppdatering så uppdateras nätverksdrivrutinerna för enheter som ansluta till WIFI".

Som Infinitis svar får tolkas uppdateras nätverksdrivrutinerna för enheter endast i samband med programvaruuppdatering och endast när dessa enheter är anslutna till WIFI. Det finns dock även behov av att uppdatera nätverksdrivrutinerna även i andra situationer t.ex. vid utbyte av hårdvara. Det framgår inte heller om uppdateringen kan göras i remote-/fjärrläge eller om den måste göras manuellt på plats. Det går inte heller att utläsa vilka

verktyg som behövs för uppdateringen. Det går således inte att av Infinitis svar sluta sig till att Infiniti har en lösning för möjlighet till uppdatering av nätverkskortsdrivrutiner.

1.2 Krav 4.30

Kravet är att "IT-stödet är behörighetsstyrt och endast behöriga användare kan använda IT-stödet". Infiniti har svarat att "Endast användare som genomgått utbildning av systemet har behörighet att använda IT-stödet".

Svaret får förstås som att alla användare som genomgått en utbildning är behöriga till systemet. Av svaret går inte att utläsa att det därutöver skulle finnas någon ytterligare begränsning av användarnas behörighet. VGR är ansvarig för och styr tilldelning av behörighet i den framtida leverantörens IT-stöd. För att VGR ska kunna uppfylla sina åtaganden behöver myndigheten kunna tilldela behörigheter på individnivå. Det räcker inte med att endast begränsa behörigheterna utifrån vem som har genomgått utbildning i systemet.

1.3 Krav 6.2.03

Kravet är att "Den kod som ingår i levererat IT-stöd, äger anbudsgivare rätt att sälja vidare. De avsnitt som eventuellt är licenspliktiga, har anbudsgivare ekonomiskt ansvar för. Eventuella ekonomiska krav från tredjepartsleverantör, är anbudsgivarens ansvar. Kostnaden kan inte hänvisas till VGR". Infiniti har på detta krav angett att "Kostnad som tillkommer för anslutning och integrering av tredjepartsleverantörer offereras separat i anbudet och efter begäran av köparen".

Det uppställda kravet avseende immateriella rättigheter och därtill kopplade skyldigheter för leverantören saknar koppling till eventuella kostnader som

tillkommer för anslutning och integrering av tredjepartsleverantörer. Även om Infiniti har förstått kravet eller inte kan bolaget genom den lämnade beskrivningen inte anses uppfylla ställt krav.

1.4 Krav 6.3.10

Kravet är att ”Tidssynkronisering sker mot utpekad NTP-server hos VGR IT. Beskriv hur ofta detta sker”. Infiniti har angett att ”Synkronisering sker beroende på er NTP-server uppdateringsfrekvens”.

En NTP-server kan enkelt uttryckt sägas vara en nätbaserad klocka som andra system i nätverket uppdaterar sina interna klockor mot. Vid patientövervakning är det av största vikt att exakt tidstämpling sker i systemet. Kravet är därför hur ofta anbudsgivarens IT-stöd uppdateras mot NTP-servern. Detta har inte bolaget genom sin beskrivning svarat på.

1.5 Krav 6.6.35

Kravet är att ”IT-stödet ska hantera Skatteverkets samordningsnummer. Denna funktion ska beskrivas”. Infiniti har angett att ”Det finns ingen begränsning i IT-stödet att skriva in samordningsnummer manuellt. I övrigt hämtas ID-nummer via eGateway som är direkt kopplad via ADT-funktionen och befolkningsregistret”.

Utifrån det svar Infiniti har lämnat är det offererade systemets funktion oklar och man kan inte sluta sig till att IT-systemet kan hantera Skatteverkets samordningsnummer. Kravet innebär dessutom naturligtvis att funktionen ska fungera automatiskt vilket den av Infinitis svar inte gör. Infiniti har även getts möjlighet att förtydliga sitt svar bl.a. avseende detta krav.

1.6 Krav 6.6.36

Kravet är att "IT-stödet ska hantera patienter med skyddad identitet. Beskriv hur". Infiniti har angett att "För patienter med skyddad identitet kan man dölja patientinformation som t.ex. personnummer, namn och ålder etc. i såväl IT-stödet, arbetsstationer samt viewstation".

Av Infinitis svar framgår endast att vissa särskilt skyddsvärda uppgifter kan komma att döljas men inte hur detta ska uppnås. Infinitis IT-stöd uppfyller varken kravet på att hantera patienter med skyddad identitet eller kravet på att beskriva hur IT-stödet ska hantera dessa patienter. Infiniti har även getts möjlighet att förtydliga sitt svar bl.a. avseende detta krav.

1.7 Sammanfattning av brister i Infinitis anbud

Då Infinitis anbud inte uppfyllt samtliga skall-krav har det rätteligen förkastats.

1. Påstådda brister i vinnande leverantörs anbud

Infiniti har även anfört att vinnande leverantör inte uppfyller alla ställda skall-krav.

2.1 Krav 6.4.12 och 6.4.16-6.4.17

VGR vitsordar att Philips inte svarat "ja" på dessa. Avsaknaden av "ja" innebär dock inte att anbudet borde ha förkastats.

Enligt krav 6.4.08 framgår att "IT-stödet levereras som MSI-paket (Microsoft Software Installation). Om bör-frågan besvaras med nej ska inte

frågorna 6.4.09-6.4.20 besvaras.” Philips har besvarat krav 6.4.08 med nej vilket betyder att de aktuella kraven inte ska besvaras.

2.2 Krav 6.4.13

Detta utgör inget obligatoriskt krav. Därtill gäller som enligt ovan att Philips har svarat ”nej” på krav 6.4.08 och därmed inte behöver svara på denna fråga.

2.3 Krav 6.6.36

Kravet är att ”IT-stödet ska hantera patienter med skyddad identitet. Beskriv hur”. Philips har svarat ”Detta kräver integration mot personuppgiftstjänst och att denna tjänst skickar med information om att individen har skyddad identitet. Köparen kan då välja hur vi ska presentera returnerad information i anbudsgivarens plattform.”

VGR bedömer att integrering mot en personuppgiftstjänst är ett lämpligt sätt att säkerställa att IT-stödet har tillgång till relevanta och aktuella uppgifter om personer med skyddad identitet. Det är också ändamålsenligt att VGR kan avgöra vilka uppgifter som ska finnas tillgängliga för användaren av IT-stödet. Philips anbud bedöms därmed uppfylla ställt krav.

2.4 Krav 2.01

Kravet är ”Ange hur ändringar i kodverk, klassifikationer och standards sker för berörd informationsstruktur vid förvaltning av IT-stödet. Beskriv kundens respektive anbudsgivarens roller.” Philips har angett att ”kodverk för dataexport uppdateras av leverantör i samband med versionsuppdateringar. ”

VGR vitsordar att Philips inte beskrivit kundens respektive anbudsgivarens roller. Av kravspecifikationen framgår dock att kravet inte är obligatoriskt. Skäl att utesluta Philips på grund av detta har därmed inte förelegat.

2.5 Krav 3.01

Kravet är ”Anbudsgivaren erbjuder utbildning av två (2) tekniker från VGR IT. Ange eventuell kostnad för denna utbildning. Philips har angett ”Teknisk genomgång i samband med installationen är kostnadsfri. Utbildning vid annat tillfälle offereras separat.”

Som framgår av svaret är en teknisk genomgång i samband med installationen kostnadsfri. Kostnad för utökad/fördjupad utbildning i samband med installation samt utbildning på plats hos kund utan samband med installation har Philips, i likhet med Infiniti, offererat i den till anbudet bifogade prisbilagan. Philips bedöms därmed uppfylla ställt krav.

2.6 Krav 6.4.04

Kravet är:

”Redovisa hårdvarukrav som ställs på klientnivå.

- Lägsta rekommenderade nivå för CPU-modell och hastighet för IT-stödet.
- Lägsta rekommenderade nivå för RAM-minne för IT-stödet.
- Antal lediga MB på hårddisken.
- Rekommenderad grafikinställning såsom grafikkort, upplösning och antal färger etc.”

Philips har angett ”Dedikerad hårdvara från leverantör.” Med detta menas att anbudsgivaren tillhandahåller hårdvaran.

Kravet ska läsas tillsammans med 6.4.01 i vilket anges "Köparen kan använda upphandlad standard-pc som arbetssituation." Detta är ett bör-krav som Philips har svarat "nej" på. Philips anger också enligt ovan att bolaget själva tillhandahåller hårdvaran. I och med att det inte är aktuellt att använda VGR:s hårdvara har det inte heller funnits anledning för Philips att specificera vilkas krav som VGR:s hårdvara måste uppfylla. Kravet är inte heller obligatoriskt.

2.7 Krav 6.1.08

Kravet är "Beskriv uppgifterna om max antal användare som IT-stödet är dimensionerat för samt hur detta ev. kan förändras". Philips har svarat "Max antal samtidiga patienter: 1024".

VGR vitsordar att det är oklart om Philips har tillhandahållit en beskrivning i enlighet med kravet. Det är dock inte fråga om ett obligatoriskt krav, varför skäl att förkasta Philips på denna grund saknas.

2.8 Krav 16.7.5

Kravet anger att "QRS komplex ska uppdateras minst var 20:e sekund. Ange tid." Philips har svarat "Ja. Frekvensuppdatering görs av medeltal på de 12 senaste R-R intervallen. På en frekvens under 50 slag görs beräkningen på de 4 senaste R-R intervallen. På Neonatal patientkategori gäller detta på en frekvens över 80/min. under 80 så beräknas frekvensen på medeltalet på de senaste 4 slagen."

Det går således ur Philips anbud att utläsa att uppställt krav är uppfyllt. Att Philips lämnat mer information än vad som efterfrågats förändrar inte bedömningen. Av svaret går att utläsa att uppdateringsfrekvensen för QRS komplex är beroende av patientens hjärtfrekvens. Den lägsta

frekvensuppdateringen sker vid hjärtfrekvensen 50 slag per minut och frekvensuppdateringen sker då med 14,4 sekunders mellanrum. Kravet är således uppfyllt. Ett QRS komplex motsvarar tiden mellan två hjärtslag. Genom att mäta avståndet mellan två vågtoppar (R-våg) kan QRS komplexet dvs. tiden mellan två hjärtslag beräknas. Inom den medicinska professionen är detta ett vedertaget och allmänt känt sätt att beräkna QRS komplexet på. Ett QRS-komplex består som tidigare nämnts av tre vågor (Q, R och S). Tiden mellan två toppar på en Q-våg (Q-Q-intervall), en R-våg (R-R-intervall) eller en S-våg (S-S-intervall) är densamma. Tiden mellan topparna (R-R-intervall) är tidsmässigt identiskt med QRS-intervallet. Huruvida det går att t.ex. utläsa syrebrist ur QRS-komplexet saknar betydelse för om det aktuella kravet är uppställt. Det är således helt klarlagt att Philips uppfyller ställt krav. Överläkaren [REDACTED] har deltagit i upphandlingen och utformningen av aktuellt krav. Han anger att R-R-intervallet är ett vedertaget begrepp bland hjärtläkare för tiden mellan två hjärtslag och att vinnande anbuds svar visar att ställt krav är uppfyllt.

2. Otydligt förfrågningsunderlag m.m.

Förfrågningsunderlaget har varit så tydligt utformat att en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare har kunnat utläsa samtliga krav som ställts i upphandlingen och vilka bevis som ska lämnas in. VGR har inte heller skärpt kraven i förhållande till vad som uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har gjorts helt i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Påstådda brister i Infinitis anbud

Krav 1.22

I kravet efterfrågas endast en lösning för uppdatering av nätverkskortsdrivrutiner. Det anges inte något krav på hur ofta uppdateringarna ska ske eller att leverantörerna ska ange hur uppdateringarna faktiskt genomförs. Så som kravet formulerats i förfrågningsunderlaget får Infinitis svar anses vara tillräckligt för att uppfylla ställt krav. Infinitis anbud får därför anses uppfylla ställt krav i denna del.

Krav 4.30

Kravet gäller behörighetskrav för tillgång till IT-systemet. Precis som VGR har tolkat Infinitis svar anser förvaltningsrätten att det framgår att det för behörighet till IT-stödet räcker med en utbildning. Detta är inte vad VGR har efterfrågat, vilket även borde stått klart för leverantörerna. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Infinitis svar är tillräckligt för att aktuellt krav ska vara uppfyllt.

Krav 6.2.03

Detta krav avser immateriella tillgångar. Infiniti har svarat att kostnad för anslutning och integrering av tredjepartsleverantörer offereras separat. Kostnader för anslutning och integrering är inte vad som avses med det aktuella kravet. Infiniti har därmed inte lämnat någon beskrivning avseende aktuellt krav och Infinitis anbud kan därmed inte anses uppfylla det ställda obligatoriska kravet.

Krav 6.3.10

Enligt kravet ska tidssynkronisering ske mot utpekad NTP-server och anbudsgivare ska redogöra för hur ofta detta sker. Infiniti har angett att detta beror på NTP-serverns uppdateringsfrekvens. Infiniti har således inte svarat på den ställda frågan om hur ofta IT-stödet uppdateras mot NTP-servern. Infiniti har således genom sitt svar inte uppfyllt ställt krav.

Krav 6.6.35

Kravet avser att IT-stödet ska kunna hantera Skatteverkets samordningsnummer. Av Infinitis svar framgår att man manuellt kan föra in dessa nummer i deras IT-stöd. För alla normalt informerade leverantörer av IT-stöd måste det framstå som relativt självklart att det som efterfrågas är en automatisk funktion. Infiniti har även enligt VGR fått möjlighet att förtydliga sitt svar avseende detta krav. Sammantaget anser förvaltningsrätten att Infinitis anbud i denna del inte kan anses uppfylla ställt skall-krav.

Krav 6.6.36

Kravet rör hantering av patienter med skyddad identitet. Av Infinitis svar framgår inte hur hanteringen av skyddade personuppgifter kan ske. Infiniti har därmed inte svarat på ställd fråga och kravet kan således inte anses vara uppfyllt.

Sammanfattning av Infinitis kravuppfyllelse

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att Infiniti uppfyller ett av de sex aktuella kraven. Infinitis anbud har därmed rätteligen förkastats av VGR.

Påstådda brister i vinnande anbud

Krav 6.4.12-6.4.13 och 6.4.16-6.4.17

Eftersom Philips har besvarat bör-kravet i 6.4.08 med ”nej” ska frågorna i 6.4.09-6.4.20 inte besvaras. Att Philips inte har svarat ”ja” på dessa krav saknar därmed betydelse.

Krav 6.6.36

Kravet rör behandling av skyddade personuppgifter. Att Philips svarat att det krävs integration mot en personuppgiftstjänst medför inte att IT-systemet inte kan hantera dessa uppgifter. Istället torde integrering med en personuppgiftstjänst vara helt nödvändig för att ett IT-stöd ska kunna hantera dessa uppgifter automatiskt. Förvaltningsrätten anser således att Philips anbud får anses uppfylla aktuellt skall-krav.

Krav 2.01

I förfrågningsunderlaget anges visserligen vare sig att det är fråga om ett skall-krav eller ett bör-krav. Istället anges endast ”Beskriv”. Eftersom det rörande skall-krav är av stor vikt att det tydligt framkommer i förfrågningsunderlaget att det är just skall-krav anser dock förvaltningsrätten att ordet ”beskriv” inte kan anses betyda att det är ett skall-krav. Detta gäller inte minst mot bakgrund av att det avseende övriga skall-krav i förfrågningsunderlaget tydligt anges att det är fråga om just skall-krav.

Eftersom förvaltningsrätten således gör bedömningen att det inte är fråga om ett skall-krav saknar det betydelse om Philips inte till fullo har svarat på

ställd fråga. VGR har varken haft möjlighet eller skyldighet att utesluta Philips från upphandlingen på denna grund.

Krav 3.01

Kravet rör utbildningskostnader. Philips har angett att teknisk genomgång i samband med installationen är kostnadsfri och att annan utbildning offererats separat. Övrig utbildning har Philips, liksom Infiniti, offererat i kostnadsbilaga. Förvaltningsrätten anser att Philips härigenom uppfyllt ställt skall-krav.

Krav 6.4.04

Kravet avser hårdvarukrav hos klienten. Eftersom Philips har angett att man själv tillhandahåller hårdvaran har det saknats anledning att svara på denna fråga då det saknar betydelse vilka egenskaper VGR:s egen hårdvara har. Kravet är därtill inte obligatoriskt enligt samma resonemang som ovan under ”krav 2.01”. VGR har därmed inte haft vare sig rättighet eller skyldighet att utesluta Philips på denna grund.

Krav 6.1.08

Aktuellt krav är inget skall-krav. Se bedömning ovan under ”krav 2.01”.

Krav 16.7.5

Kravet rör uppdatering av QRS komplex. I målet finns i denna del en omfattande skriftväxling med bl.a. olika sakkunnigutlåtanden. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vad som ska upphandlas och vad som ska tillmätas betydelse vid upphandlingen. Enligt VGR och överläkaren [REDACTED]

██████ innebär mätning av R-R-intervallet att det efterfrågade kravet är uppfyllt. Infiniti och deras sakkunnige läkare ██████ är av en annan uppfattning. VGR med dess medicinska expertis anser att det som Philips har angett i svaret är tillräckligt för att kravet ska anses vara uppfyllt och förvaltningsrätten anser inte att vad Infiniti anfört föranleder en annan bedömning. Förvaltningsrätten anser därmed att VGR har haft fog för sin bedömning att vinnande leverantör uppfyllt nu aktuellt skall-krav.

Sammanfattning avseende vinnande leverantörs anbud

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att VGR har haft fog för att inte förkasta Philips anbud på ovan angivna grunder.

Otydligt förfrågningsunderlag m.m.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och transparent för att en normalt omsorgsfull och rimligt informerad anbudsgivare har kunnat förstå de ställda kraven. Infiniti har inte heller närmare preciserat på vilket sätt eller i vilka delar förfrågningsunderlaget skulle ha varit så oklart att de som leverantörer inte skulle ha förstått vad som har efterfrågats. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknas det därför anledning att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att VGR har haft fog för att utesluta Infiniti på det sätt som skett. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att Philips anbud rätteligen inte har uteslutits på de grunder Infiniti angett. Inte heller bedöms förfrågningsunderlaget vara så otydligt att det finns skäl för ingripande enligt LOU i denna del. Det har således enligt förvaltningsrättens bedömning inte kommit fram skäl för att ingripa mot

upphandlingen på någon av de grunder Infiniti har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.